

Slobodan Praljak

**NAČIN NA KOJI JE
TAJNIŠTVO SUDA U HAAGU
(ICTY) ISTRAŽIVALO MOJU
IMOVINU I DONIJELO
ZAKLJUČAK**

**NAČIN NA KOJI JE SUD U
HAAGU (ICTY) PRIHVATIO
ARGUMENTE TAJNIŠTVA I
NAPISAO PRESUDU**

Činjenice

www.slobodanpraljak.com

Zagreb, rujan 2015

besplatni primjerak

S A D R Ź A J

A) ODGOVORI SLOBODANA PRALJKA NA UPITE TAJNIKA O NJEGOVOM IMOVINSKOM STANJU

DOKUMENTI A-D1 DO A-D18

B) DOKUMENTI KOJE JE SLOBODAN PRALJAK DOSTAVIO TAJNIŠTVU, A ODNOSE SE NA UTVRĐIVANJE ISTINE O IMOVINSKOM STANJU SLOBODANA PRALJKA

(ZBOG OBIMA TIH DOKAZA PONEŠTO SAM IZOSTAVIO, ALI SVE BITNO STAVLJAM NA UVID)

DOKUMENTI B-D1 DO B-D40

C) ODLUKA TAJNIKA (22.08.2012.) SUDA U DEN HAAGU (S OBRAZLOŽENJEM) KOJOM TRAŽI DA SLOBODAN PRALJAK VRATI 3.293.347,49€ NA IME TROŠKOVA NJEGOVE OBRANE

DOKUMENT C-D1

D) ODGOVOR SLOBODANA PRALJKA NA NAVODE I ZAKLJUČKE U ODLUCI TAJNIKA OD 22.08.2012.

DOKUMENT D-D1

E) ULOGA POMAGAČA IZ HRVATSKE U PRIKUPLJANJU INFORMACIJA O IMOVINI SLOBODANA PRALJKA I DRUGE LAŽI I OBJEDE

DOKUMENTI E-D1 DO E- D9

F) OBRAĆANJE SUCIMA

DOKUMENT F-D1:

SLOBODAN PRALJAK DOSTAVLJA SUCIMA CJELOKUPNU PREPISKU I

DOKUMENTACIJU

DOKUMENT F-D2:

ODVJETNICE SLOBODANA PRALJKA NIKA PINTER I NATAŠA FAUVEAU
IVANOVIĆ IZNOSE SVOJE ARGUMENTE

G) KORESPONDENCIJA SLOBODAN PRALJAK / TAJNIŠTVO SUDA (ICTY)

OD 27.08.2013. DO 12.05.2014.

IZBOR

DOKUMENTI G-D1 DO G-D9

H) ODLUKE SUDA

DOKUMENTI H-D1 DO H-D3:

H-D1 ODLUKA RASPRAVNOG VIJEĆA OD 16.10.2012.

H-D2 ODLUKA –PRESUDA PREDSEDNIKA MEĐUNARODNOG SUDA
THEODORA MERONA OD 25.07.2013. GODINE

H-D3 ODLUKA –PRESUDA ŽALBENOG VIJEĆA OD 13.05.2014. GODINE

**I) TRI PISMA SLOBODANA PRALJKA UPUĆENA SUCIMA MEĐUNARODNOG
SUDA U HAAGU (ICTY)**

DOKUMENTI I-D1 DO I-D3

UMJESTO PREDGOVORA

Poštovane čitateljice!

Poštovani čitatelji!

Sastavio sam ovu knjigu dokumenata jer je to jedino što sam još mogao napraviti u pokušaju da sačuvam minimum svog ljudskog dostojanstva, i da stavim na procjenu logiku svog racionalnog uma.

Ne mogu ukratko prepričati sadržaj.

U nadi da će ovo barem netko pročitati, lijepo Vas pozdravljam.

Slobodan Praljak

**ODGOVORI SLOBODANA
PRALJKA NA UPITE TAJNIKA
O NJEGOVOM IMOVINSKOM
STANJU**

DOKUMENTI A-D1 DO A-D18

Preporučenom poštom

REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA
P.O.Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands

Zagreb, 6. listopada 2005

Predmet: Tužiteljica v. Slobodan Praljak i dr., IT-04-74

POŠTOVANA GOSPODO!

OVO SU RAZMATRANJA, OVO JE ŽALBA, OVO JE OBJAŠNJENJE!

NAVODIM ČINJENICE KOJE, NAŽALOST, NISU BILE POTPUNE

Moji su odvjetnici, po mom napatku, točno i precizno iskazali i potvrdili moje imovinsko stanje.

A ja sam gospodinu Jovanoviću potpisao to imovinsko stanje izjavom da je i točno i istinito, i da to jamčim i potvrđujem pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću.

I u želji da ne kompliciram cijeli slučaj zamršenim, ali istinitim, stanjem na temu saldokontističkih varijacija na temu mog imovinskog stanja namjerno sam, na svoju štetu, ispustio svoja dugovanja.

O GOSPODINU JOVANOVIČU

Pojavio se sa zahtjevom da razgovara o mom imovinskom stanju, zahtjevom i legalnim i legitimnim ali načinom koji ne postoji u zemljama koje govore o sebi kao o uljuđenom i civiliziranom društvu, pojavio se s pitanjima i zahtjevima koji su imperijalni, krše ti njegovi zahtjevi «Kinderstube», ti zahtjevi gospodina Jovanoviča proturječili su osnovnim zakonskim propisima.

Tražio je da mu dovedem na razgovor ljude koji su drugi i pravni i fizički subjekti i da mu odgovaram na pitanja na koja ja ne smijem odgovarati ako sebi ne priznajem prava koja mi ne pripadaju.

«Čija je ovo kuća» pita gospodin Jovanovič, a ja mu odgovaram da dobro pitanje treba glasiti: «Da li je ovo vaša kuća?».

A govori se o kući na Kraljevcu 35a ili 37, već prema zbrci koja vlada s brojevima novoizgrađenih kuća.

A na pitanje: «Da li je ovo vaša kuća», pitanje koje ja smatram korektnim i zakonski ispravnim, moj odgovor glasi: «To nije moja kuća, ja u toj kući samo stanujem, namještaj u toj kući nije moj, u toj kući su samo moje slike, i knjige su moje, i ako želite gospodine Jovanoviču, možete ih pogledati i procijeniti njihovu vrijednost.».

O tome čija je kuća možete se raspitati u katastru Grada Zagreba i u gruntovnici, tamo se vode imena vlasnika nekretnina.

Na pitanje gospodina Jovanoviča čiji je auto ispred kuće, odgovorio sam mu da bi opet dobro pitanje, po meni, bilo, «Da li je auto ispred kuće na Kraljevcu 37 Vaš», a moj bi odgovor glasio «Auto ispred kuće na Kraljevcu 37 nije moj auto, a informacije o tome čiji je auto možete, gospodine Jovanoviču, dobiti od hrvatske policije, vi ste ovlašteni dobiti tu informaciju i policija će vam to brzo i efikasno reći.

Ali ja tome ne mogu i ne smijem govoriti, jer bi moj govor o tome značio uzimanje prava koja mi ne pripadaju, to jest ne smijem iznositi podatke o trećim osobama.

PRIČA DRUGA

O VLASNIKU KUĆE NA KRALJEVCU, O DOKUMENTIMA

Pitao sam svoga brata doktora Zorana Praljka iz Makarske mogu li za ovu «Epistolu» iznijeti podatke o kući na Kraljevcu 35a/37 i, nakon što sam dobio dopuštenje, iznosim podatke.

A. Kupoprodajni ugovor između Kunović Štefice i Zorana Praljka o kupnji zemljišta na Kraljevcu 37 sklopljen je 17.10.1994., a na tom zemljištu napravljena je kuća o kojoj Tajništvo Suda u Haagu «misli», «pretpostavlja» i «vjeruje» da pripada meni i da sam je ja, Slobodan Praljak, raznim mučkama sakrio i zabašurio, te danas kuća na Kraljevcu 37 jeste vlasništvo drugog, a zapravo se u svemu tome krije prijevara.

B. 24.10.1994. godine GRADSKI SEKRETARIJAT ZA GRADITELJSTVO KOMUNALNE I STAMBENE POSLOVE, PROMET I VEZE, Grada Zagreba izdalo je Zoranu Praljku pod klasom: UP/I – 361-39/94-01/295 Načelnu Dozvolu za gradnju kuće, a 7.9.1999. isti je Organ donio i Rješenje o tome koliko investitor Zoran Praljak mora platiti novaca za komunalne doprinose Grada Zagreba.

8.10.2001. Odjel za financijsko-računovodstvene poslove, Odsjek za naplatu potraživanja Gradskog Ureda za izgradnju Grada Zagreba opominje Dr. Zorana Praljka da nije izmirio sve zakonom predviđene troškove komunalnog doprinosa i da će ga oni, gore navedeni odjeli i odsjeci, tužiti ako ne podmiri sve svoje troškove.

Sve navedeno, po odobrenju svoga brata, dr. Zorana Praljka prilažem ovom pismu.

Toliko od mene.

Da li će on dopustiti, i zašto će dopustiti, i mora li dopustiti uvid u ostalu dokumentaciju oko kuće na Kraljevcu 35a/37, a te dokumentacije ima nekoliko kilograma, valja se obratiti njemu osobno, mislim da je nužno navesti i neki razlog, pravni naravno, po kojem bi on to morao dopustiti.

Ostalo je u cijeloj priči jedno pitanje nerazjašnjeno, a to pitanje svakako jeste važno za Tajništvo Suda kojem pišem, a ono glasi: «Zašto je ta kuća u jednom kratkom razdoblju bila moje vlasništvo?».

Niti je gospodin Jovanovič postavio to pitanje, niti sam ja nakon izjave da kuća nije moja smatrao potrebnim objašnjavati priče i događaje i odnose unutar obitelji koji s meritumom stvari nemaju veze.

Ali za ovu prigodu evo dijela priče, dijela kažem ne zbog toga što bi imao nešto skrivati, nego zbog toga što su to intimne priče, zamršene, obiteljske, opširne kao Tolstojevi romani.

PRIČA ČETVRTA

NEŠTO MALO PODATAKA O AUTORU OVE EPISTOLE, O NJEGOVOM RADU, KAKO BI SE RAZJASNILO VLASNIŠTVO PODUZEĆA «OKTAVIJAN». A SVE TO NA OSNOVU DOSAD JAVNOSTI HRVATSKOJ DOSTUPNIH I OBJAVLJENIH PODATAKA I ČINJENICA

Rođen sam drugog siječnja 1945. godine u Čapljini. Poslije Gimnasia (šest godina Široki Brijeg, dvije godine Mostar) upisujem Elektrotehnički fakultet u Zagrebu.

Diplomirao sam Elektrotehniku početkom (siječanj) 1970. a naslov radnje ocijenjen odličan bio je «Korekcija kromatske slike u domeni električnog signala», Filozofiju diplomirao sam godinu dana kasnije s radom «Mogućnosti zasnivanja etike u djelu Karla Marxa», a Akademiju završio sam 1972. s prosječkom ocjena 4,7. Najviša ocjena u tom školstvu jugoslavenskom bila je 5. Preko ljeta radio sam, u razdoblju studiranja, u Stockholmu, jedno ljeta, i u Njemačkoj pet ljeta i kao čuvar parkirališta, i kao konobar, te sam donio kući i jednu vrstu konobarske diplome.

I na tu sam diplomu ponosan.

Već od 1970. godine radio sam kao voditelj laboratorija za elektroniku u Srednjoj tehničkoj školi ponajboljoj u Hrvatskoj, te kao šef rasvjete u jednom kazalištu u Zagrebu.

Poslije 1972., i kraja studiranja na Akademiji za dramske i filmske poslove, profesionalno sam vezan za teatar, film i televiziju.

Poslije političkih događaja u Hrvatskoj 1971. deklarirani sam «hrvatski nacionalist» što je u to vrijeme, a i danas, (a i znanovjek) značilo oznaku za ljude koji su imali i čuvali i tražili minimum ljudskog dostojanstva, koji su tražili minimum demokratskih društvenih normi, koji su tražili i promovirali pravo naroda na slobodu, i nesmetan razvitak tržišnog gospodarstva i demokratskog društvenog ustroja, koji su tražili i promovirali ljudska prava i dostojanstvo čovjeka, i kao pripadnika naroda, i kao građana. Kazne za takove stavove bile su različite.

Ja za razliku od mnogih prijatelja i poznanika nisam bio u zatvoru, ali sam prikraćen za punoću svoga rada i razvoja eventualno postojećeg talenta, prikraćen u razvoju životnog poziva – režisera.

To što sam napravio nije, po mom mišljenju, iz razloga političke nepodobnosti, ni izdaleka dovoljno, nije srazmjerno mojoj želji i energiji, ali nije niti beznačajno.

Evo nekih naslova:

Brecht: Čovjek je čovjek

J.C. Grumberg: Dreyfus

A. Burgess: Paklena naranča

A. Koestler, S. Kingsley: Pomračenje u podne

(prilažem fotografije plakata)

Ukupno dvadesetak kazališnih predstava, dva televizijska igrana filma, dvadesetak dokumentarnih filmova, jedan dugometražni film. Sve ovo dosada nabrojano neka, ako to gospodin uzmogne, posluži tužitelju Scottu, kako ne bi bilo dvojbe oko datuma rođenja i ostalih biografskih podataka navedenih u tužbi protiv mene. Time se može izbjeći eventualna zabuna; radi li se u onoj strašnoj optužnici uopće o ovoj osobi, a o bezrazložnom bagateliziranju osobe kojoj se ni datum rođenja u optužnici ne može točno navesti da i ne govorimo.

Radeći na svom prvom dugometražnom filmu bio sam od državnog producenta u zadnjoj četvrtini rada, ostavljen bez novaca jer su pokrali ono što su pokrasti mogli, jer su potrošili od države odobren budžet na stvari koje s filmom nemaju veze.

Od montaže negativa pa sve dalje, a to nije malo morao sam se sam snaći. Moguće je bilo prema tada važećim propisima osnovati nešto što je na neki način sličilo na poduzeće kako se ta institucija smatra na Zapadu, a to je «Trajna filmska radna zajednica».

Kraj je osamdesetih godina, i ja sam, proseći po poduzećima, uspio skupiti novaca dovoljno da platim zadnje obveze prema glumcima i da završim nekoliko kopija filma – pozitiv.

Pozvan sam na festival u Mannheimu i na nekoliko festivala u bivšoj državi.

Za vrijeme političkih previranja devedesetih i u vrijeme rata u kojem sam sudjelovao TFRZ (Trajna filmska radna zajednica) «Oktavijan» (to se samo uvjetno može nazvati poduzećem) imala je samo račun i tu i tamo više nego skroman protok novca. Poslije izlaska iz vojske (umirovljenja) 04.10.1995. postao sam Predsjednik uprave jednog, po svim zapadnim mjerilima, višekrat bankrotiranog poduzeća, «Chromos – boje i lakovi».

Primoran baviti se postojanim, opetovanim, neutemeljenim i lažnim objedama, koje se godinama javljaju u nekim hrvatskim glasilima vezanim za moje ime i za moj rad, napisao sam nekoliko desetaka demantija, utužio nekoliko novinara i s manje više bijednim rezultatima mojih nastojanja, bijednim po mene, u jednom momentu tiskao sam plakat i oblijepio s njim grad Zagreb.

Prilažem taj plakat i zabilješku u novinama o tom obliku borbe protiv sulude proizvodnje lažnih priča o ljudima i događajima.

O tome zašto je tome tako u, manje više, više manje, svim postkomunističkim državama i društvima mogao bih, ako se to od mene zatraži, ili ako me se honorira, napisati relevantnu znanstvenu studiju.

Baveći se postojano i strasno društvenim problemima, problemima morala i filozofijske discipline koja ga hoće razumjeti, baveći se dakle etikom, istražujući odnos proizvodnje društvenih ideosa, samoproizvodnje društvenih zabluda, baveći se jednom riječju filozofijom povijesti meni su se kao uporišne točke, spram očaja pojedinca u povijesnim zabludama i mijenama postojano javljala dva biblijska iskaza:

«Rekoh riječ i spasih dušu svoju» i «Tvoj govor neka bude da da i ne ne. Sve što je više od toga od vruga dolazi».

A to zato vjerujem u te izreke jer vjerujem da se društvena zbivanja pojavljuju na fenomenološkoj razini kao velike energije manje više determinirano kaotične u kojima i veliki pojedinci igraju samo predviđene i očekivane uloge s unaprijed zadanim tekstom, a sve zapravo može se promatrati kao fizikalni zakon s vrlo, vrlo kompliciranim diferencijalnim jednadžbama u kojima se konačna rješenja mogu, uz veliku dozu opreza, samo nazrijeti.

I to samo pokatkad i samo na ograničenim modelima.

Iz toga slijedi da je pojedinac, spram takvih energija i turbulencija, manje više, više manje, beznačajan i da su njegove moći slabe, ali nisu nepostojeće.

On, pojedinac nema attribute Boga, ali iskazati svoj stav mora, sudjelovati mora, napisati mora, boriti se mora.

A to što najčešće izgleda da to nema nikakvog efekta jednostavno nije točno, jer efekt i učinak postoje na razini male energije, na razini malog dometa te energije; na vremenskom obzoru kada se čini da se godinama ništa ne događa i da je sve to i uzaludno i besmisleno i na kraju krajeva glupo.

Uvjeren da tome nije tako ne bavim se dometima vlastitog činjenja, akta, riječi.

Iz tog sam i takvog mišljenja i stava lijepio plakate po Zagrebu o «Chromosu».

I tako je grupa Hrvata iz Njemačke, iza kojih stoji više desetljetni rad u razvijenom kapitalizmu htjela kupiti to poduzeće koje sam izvukao na dobar poslovni put, uspostavio dobre i korektne poslovne odnose s mnogim uglednim firmama «Baasf», «Vianova», «Beyer», posebice sa «Sigma cotingom» iz Amsterdama.

Nismo uspjeli (točnije – nisu uspjeli) jer je država svoje dionice u tom poduzeću dala PIF-ovima (fondovi za stradale i prognane u ratu).

Bio sam savjetnik tim ljudima jer su mi prijatelji i jer su mi vjerovali.

I nakon što sam otišao iz te tvornice oni su, na moj nagovor kupili nekretnine koje je «Chromos» prodavao.

Ne mogu, ne smijem, ne želim i neću spominjati imena ostalih ali kako se Dr Pušić već spominje na plakatu, dakle već je pristao biti javan, slobodan sam reći da je on državljanin Savezne Republike Njemačke, da u toj zemlji radi više od 35 godina.

Kupili su zemljište za iznos taj i taj, prodali su polovicu kupljenog zemljišta firmi iz Slovenije za iznos taj i taj, uredno su platili poreze na promet.

A onda su polovicu zemljišta polovične vrijednosti od ukupno / cca dva milijuna maraka, cca jedan milijun eura / na moj prijedlog unijeli u «Oktavijan».

A zašto je procjenitelj to što je polovica od dva milijuna eura, tj. zašto je procjenitelj na tržištu kupljeno zemljište za jedan milijun eura procijenio na cca tridesetpetmilijuna kuna tj., pet milijuna eura, to se ne može samo tako odgonetnuti. On se u procjeni, po starim navadama, koje još umnogome vladaju ovim društvom, služi komunističkim metodama. Procijenio je i zgrade na tom zemljištu iako se one moraju srušiti i ne da predstavljaju vrijednost, nego po svim logičkim gospodarskim zakonima predstavljaju gubitak, srazmjeran cijeni njihovog rušenja.

A o tome koliko košta saniranje terena na kome je bila kemijska tvornica ne valja nam ni govoriti.

Ali da umjesto nekoga kao što je gospodin Jovanović dođe na razgovor netko obrazovan, i upućen, i stručan, da dođe netko tko prije nije radio u tajnim službama jedne diktatorske države, da dođe netko tko razumije i poštuje zakone i države i pojedinca, da dođe netko tko nije arogantan i bahat, da dođe netko tko u svojim mislima ne utemeljuje imperijalna prava ja bih ga bio uputio načinu sticanja informacija, uputio bih ga načinu kojim može doći do činjenica relevantnih za istinu o imanju Slobodana Praljka, uputio bih ga bio u metodu kako se to može saznati a da ja ne moram kršiti zakon i govoriti o ljudima i njihovim poslovima koji su na neki način bili povezani samnom.

Kako bi se to pravno definiralo – ne mogu raspolagati pravima koja pripadaju drugim osobama, nisam za to ovlašten.

I tako je, unosom, nekretnine temeljni kapital «Oktavijana» postao tako velik, a ja, nagrađen za svoju ulogu u svemu tome ne baš značajnom svotom novca, ispao iz igre. Novac dobiven za ulogu koju sam igrao i na koju sam pristao potrošio sam na mnoge stvari.

Ako i kad nekoga bude interesiralo, u okviru možebitne rasprave o karakteru osumnjičenika Slobodana Praljka, ja ću reći kamo je i za koje svrhe utrošen novac koji sam dobio za posredovanje u tim financijskim transakcijama. I sve se to odigralo prije nego je optužnica pred Tribunalom protiv mene podignuta!

I mala nadopuna na kraju priče o «Oktavijanu», njegovim vlasnicima i njihovim poslovima.

Oni su kupili «Pristanište» u Sisku na moj prijedlog i uz moje savjete.

Nedavno je moj odvjetnik gospodin Kovačić odgovorio na objedu jednog važnog i značajnog dnevnog lista u Hrvatskoj. Prilažem ovoj «listini» taj tekst, taj odgovor, s uvjerenjem da ti tekstovi ludila ne nastaju bez neke metode (dobri stari Shakespeare).

A što sam ja dobio za uzvrat u savjetovanju da kupe «Pristanište»?

Prokuratorsko mjesto, a to znači pokušati naći poslove za tu firmu, izlaziti s poslovnim partnerima na večere i sve to, kao i potrebite darove plaćati «American karticom» poduzeća, kao što je to već uobičajeno u svim društvima tržišnog gospodarstva.

Dobio sam i kredit u iznosu tristotinetisuća kuna / cca četrdesettisuća eura / koji kredit sam potrošio da vratim neka dugovanja npr. ono nastalo posudbom novca uvaženom predsjedniku Hrvatskog društva književnika [REDACTED]. Taj kredit, obzirom na moje sadašnje stanje, i status, i prava, ne znam kako ću vratiti. I sve se to odigralo prije nego je optužnica pred Tribunalom protiv mene podignuta!

Iznos kredita nadilazi i one vrijednosti koje sam naveo da su moje vlasništvo.

Tako bismo mogli i dalje iako mislim da postajem malo dosadan.

RECIMO PITANJA?

Zašto čovjek nakon četiri godine rata, general, ne baš nevažan i nepoznat član zajednice koja se zove hrvatsko društvo ide raditi i preuzima bankrotiranu tvrtku?

Zašto to radi kada je mogao biti član nekih nadzornih odbora uspješnih tvrtki, s dobrim, sigurnim i pristojnim berivima a bez velike odgovornosti.

Zašto Slobodan Praljak, ako je bogat, radi za tako malenu plaću – pogledati plakat i informacije koje su tamo javno navedene.

Zašto se odriče prava koja mu pruža Ugovor s «Chromosom» na značajan iznos otpremnine? Ako se tako lako odriče ugovorom zajamčene otpremnine mora da je bogat, mora da ima novaca, ali, ali zašto netko tko ima novaca radi tako užasno težak posao izvlačenja bankrotirane tvrtke iz blata i zašto to radi za tako malu mjesečnu naknadu.

Ne radi li se tu možda o osobi koja je moralna ili je crno svjetlo optužbe već definiralo cijeli moj život i sav moj rad?

Niti mogu, niti želim, niti smijem pristati na takovo nešto.

Ne znam s kakvim uspjehom i ne znam kako dugo ali ću se ja boriti za istinu o svakom detalju i svakom trenutku i svakom dijelu i činu svoga života.

I ostalome upitnome, o stanu moje supruge, o brodu kojeg sam kupio na licitaciji za cca dvijeipoltisuće eura, nakon što je raznesen minobacačkom granatom JNA-e u marini dubrovačkoj i bio na dnu mora više od godinu i pol dana, sve je jasno.

PRIČA INA

O STANU MOJE ŽENE

I tako oženio sam se (nakon prvog neuspješnog braka) drugom ženom, oženio sam se papirno, taksativno, propisno po pozitivnim propisima, ženom koja mi je u miraz donijela dvoje djece «dvije zlatne jabuke» - tako to ona kaže, a i ja nemam ništa protiv tog iskaza, oženio sam se nakon što smo dugo živjeli u izvanbračnoj zajednici, i lijepo, i ugodno, i na način životan i ispunjen s dovoljno problema i teškoća, da omjer sreće i nesreće bude zadovoljen i ispunjen skladom primjerenim ljudima.

U miraz donijela je i stan iz prvog braka, i to je njezin stan, i njezina ranija bračna stečevina, a pitanja gospodina Jovanoviča, «zašto to nismo regulirali Ugovorom», «i morali smo to regulirati Ugovorom», «i trebali smo to regulirati Ugovorom», smatrao sam, i danas to smatram posebno uvredljivim, pače elementarno neprikladnim, smatrao sam ta pitanja lišena svakog boljeg ljudskog običaja, vulgarnim i bez ikakvog valjanog pravnog osnova.

I usmeni dogovor između ljudi pravno je obvezujući u svim zemljama koje su mi poslale gospodina Jovanoviča, u svim se tim pravnim sustavima dogovor koji potvrđuju dvije strane smatra valjanim.

Ili se može biti ja varam u ovoj tvrdnji, možda sam neuk, možda tome nije tako?

I tako njezin stan, ako odluči napustiti me, otići od mene, ako odluči i što god da odluči, njezino je vlasništvo, i niti Jovanovič, niti Tajništvo Suda u Den Haagu, mislim ne može htjeti i željeti da je drugačije.

OPET KRATKA PRIČA

O DUHANU U HERCEGOVINI, O TVORNICI GTI, O ZAKONIMA U BOSNI I HERCEGOVINI, KOJU DRŽAVU MNOGI SVE ČEŠĆE NAZIVAJU SAMO BOSNOM, ILI IZ LIJENOSTI ILI IZ NEKIH DRUGIH, POLITIČKI OBOJENIH RAZLOGA

Nakon što su ove prostore koje obitavaju Hrvati, iliti hrvatske prostore, nekoliko stoljeća izvoljevali civilizirati narodi, veliki i moćni, nakon što su ovdje svoju snagu demonstrirali i Turci, i Mađari, i Venecijanci, i Austrijanci, i Srbi, a sva se ta civilizacija i sva kultura i kulturni utjecaji mogu skoro bez ostatka svesti na pljačku i otimačinu, na uzimanje vojnika, u nama tuđe vojne, na protjerivanje, na veslače na galijama, na sječū šuma i ljudi, na danak svakojaki sva ta danas toliko hvaljena povijesna kulturna prožimanja među narodima, po mojim spoznajama samo su uzurpacija. Povijest tog vremena krvava je i teška i siromašna i jadna, barem što se Hrvata tiče.

Tu su se kod Visa borili Talijani protiv Austrijanaca, malo bliže obali kod Hvara, Rusi su se tukli s Francuzima, a Napoleon se proširio do Zagreba i Dubrovnika, donoseći pitaj boga kakvu dobrotu ovim krajevima. Isti je veliki Vojskovođa dokinuo Dubrovačku Republiku a vlastela ponižena i bez slobode prestala se razmnožavati i izumrla je u nijemom protestu spram velikih ideja i globalnih kretanja.

I tako dalje i tome slično. Uvijek iznova isto od svih koji nas okružuju, grabež nad ljudima i dobrima određenog prostora, nastanjenog malobrojnim i time slabim narodom, Hrvatima.

Austrijskim dolaskom situacija bila je dobra utoliko, i samo utoliko, što nije bila tako katastrofalno loša kao što je bila pod turskim zaptom.

Dobro, kao stupnjevanje lošeg.

Za austrijske vladavine sadio se u Hercegovini duhan kvalitetan i dobar, i za po zdravlje štetno pušenje, i od tog duhana pravile se cigarete koje su pušili pušači na svim europskim dvorima. Još je 1950. godine taj neveliki teritorij proizvodio petnaestak tisuća tona visoko kvalitetnog duhana. Danas se tamo proizvodi nekoliko tona duhana, a možda je to dobro za zdravlje populacije ali za ekonomiju svakako nije.

Što se zdravlja tiče ljudi i dalje puše samo sada je to «Virginia» i «Barley», a ne «Hercegovac».

Vrijedno je bilo pokušaja obnoviti tu proizvodnju, bilo je vrijedno pokušaja omogućiti ljudima zaradu sadnjom duhana i zato sam se trudio s desetak drugih pojedinaca napraviti tvornicu koja bi pomogla ljudima da se bave onim što im je u krvi, jer su se tim poslom bavili stoljećima.

A zakoni koje drugi kroje u toj zemlji, a globalizacija, a snaga moćnih kompanija?

Uzaludan pokušaj, ugasla tvornica.

Pisao sam pisma javna, objašnjavao, poredio zakone i zaštite koje imaju druge države, slao sam te umotvorine na više od petstotina adresa, uporno i postojano, a uspjeh te moje pisanije manji je od nule. Bio i ostao.

Stojim i sad iza svake napisane riječi i iza svakog argumenta, stojim iza navedenih stavova i objašnjenja, stojim i iza svog poraza u cijelom tom nastojanju i cijelom tom projektu.

U proljeće 2003. umoran izašao sam iz tog projekta, rezignirano i bez zarade.

Tvornica godinama ili ne radi ili radi nekakve nadomjestke za odvikavanje od pušenja a, i to se ugasilo.

Cigarete npr. iz Hrvatske plaćaju iste pristojbe državi kao i domaće bosanskohercegovačke, a pri uvozu državnim su ugovorom oslobođene plaćanja bilo kakve carine.

Kako se na cjelokupan repromaterijal za domaću tvornicu plaća oko 15% carine, ako zanemarimo snagu moćnih da sve kupe jeftinije, ispada da je domaći proizvod u startu skuplji 15%.

A to što svi žbiri, svi novinari, svi tajni agenti svih službi koje se motaju po tim prostorima kažu da je moje vlasništvo sve gdje se ja pojavim u bilo kojem poslovnom odnosu, to je tako, i netočno jest, i neistinito jest, i loše je odrađen posao, ali tu ništa ne mogu promijeniti.

Demantiji su smiješni, svi sve znaju i bez dokaza i činjenica, a istina i tako malo koga zanima.

Tako sam ja prema hrvatskom novinstvu kupovao i bio vlasnik velikog turističkog kompleksa «Anite» iz Vrsara, kupovao sam hotel «Jadran» u Tučepima pokraj Makarske, imao sam i nekakav kamenolom, htio sam kupiti dionice Aluminijskog kombinata u Mostaru i tako do unedogled.

A vlasništvo se svega što čovjek ima u Hrvatskoj može provjeriti na Internetu.

Većina tih novina i novinara u Hrvatskoj su reformirani i retardirani komunisti, histerični od žalosti za izgubljenim, toliko im dragim sustavom, tako da su te njihove novinske litanije van svakog dobrog ukusa i boljih običaja.

I što se tu može, demokracija je i sloboda je novinska zajamčena, demantiji objavljuju se (ako se uopće objave) na zadnjim stranicama u kutu, tužbe traju godinama i sve pada u sudsku zastaru, a priče ostaju, postaju istina i više nije važno «Tko je ubio Libertyja Wallacea» nego što priča kaže tko je smaknuo razbojnika i stekao slavu.

Tako je to i toliko o tome.

O DOKAZIVANJU NEVINOSTI. O PROKRUSTOVU MODELU

«Vjerovanje» i «mišljenje» i «pretpostavke» Tajništvo je Suda pretvorilo u činjenice, nije mi ništa dokazalo, niti se potrudilo dokazati, indicije i možda naručene priče pretvorene su u činjenice, neoborive i jasne kao i sve iza čega stoji snaga i sila i moć, neupitna, međunarodna. Modelirali ste onu čuvenu postelju i stisnuli me u nju bez krznanja i pravnog ispitivanja činjenica i zato pišem ovo podugačko objašnjenje.

A kada je i od sudaca Tribunala potvrđeno mišljenje Tajništva uplašio sam se tog modela, uplašio, ali straha nemam.

Iako se ova zadnja tvrdnja čini kontradiktornom nadam se da je ipak razumljiva, strah me je modela, ali se ne bojim.

Meni je se boriti.

I PITANJE NA KRAJU, PITANJE HIPOTETSKO, KAO JEDNA VRSTA GEDANKENEKSPERIMENTA

I da sve ovo što sam naveo do sada nije istinito, (a jest istinito), da sve to što je navedeno da je bilo moje (a moje bilo nije), da li sam ja time mogao upravljati kako ja hoću i želim?

Jesam li ja do podizanja optužnice bio slobodan čovjek i nije li moja sloboda uključivala i pravo da svojom imovinom raspolazem po svojoj slobodnoj volji, slobodnoj volji slobodnog pojedinca i ako sam dakle bio slobodan čovjek, i ako sam imao to što mi se imputira da sam imao, nisam li to što sam hipotetski imao, mogao propiti, prokockati, prokurvati, pokloniti, a sve u skladu s pravom slobodnog pojedinca da u okviru pozitivnih zakona države koja nad njim ima zakonske ovlasti, raspolaže svojom imovinom kako hoće.

Mislim da sam imao pravo na takvo što.

Ili sam već i tada bio kriv, i prije Optužnice, pa bih se po crti iste logike sada već trebao osjećati kao teški ratni kriminalac a da suđenje još ni počelo nije.

Uz svo uvažavanje, Gospodo, ne mogu i ne želim, a bogme i neću, pristati na takvu logiku. A vi ste i moćni i jaki i pravno neupitni, vaša je, kako se to kod nas narodski kaže, Zadnja. Ali o pravičnosti dopušteno je i meni i pisati i govoriti.

Uz srdačne pozdrave

Iskreno vaš

Slobodan Praljak

P.S.: Nadam se trudu prevoditeljice/prevoditelja kako bi osim gramatičke poštovali i stilsku nit ovog dopisa.

Hvala

cc: Gospodin Frederik Harhoff, Stariji pravni savjetnik Vijeća

Slobodan Praljak
Kraljevac 35
10000 Zagreb

Fax 00 31 70 512 86 37

REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA
2501 EW The Hague
The Netherlands

Zagreb, 19. listopada 2005.g.

Predmet: Tužiteljica v. Slobodan Praljak i dr., IT-04-74

Poštovani,

Gđa. Nika Pinter mi je dala prevod pisma gospodina Petrova od 17. listopada 2005 i uz to još i dodatna objašnjenja o pravu i praksi Tribunala u sličnim situacijama.

Ovime Vas želim izvjestiti da sam u mojem pismu od 26. rujna 2005 naveo da ću se u predmetnom postupku braniti sam. Naime, ja više nemam sredstava za plaćanje obrane i drugo mi jednostavno ne preostaje. Tu odluku nisam promjenio.

Prošli tjedan poslao sam pismo Tajništvu u kojem sam dao dodatna objašnjenja u vezi moje financijske situacije pa očekujem da će Tajništvo o tome zauzeti neki stav.

S poštovanjem,

Slobodan Praljak, prof.

Cc:

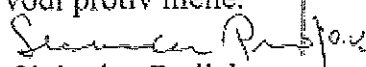
Božidar Kovačić

Nika Pinter

Zagreb, 28.10.2005

TAJNIŠTVO SUDA DEN HAAGU

Da, ja želim braniti se sam u procesu koji Tribunal vodi protiv mene.


Slobodan Praljak

P.S.

Razlog!

Nemam novaca plaćati odvjetnike a oni ne žele raditi besplatno.

Sljbođan Praljak
Kraljevec 35
10000 Zagreb
tel: 00 385 1 4572466
fax: 00 385 1 4573729
gsm: 00 385 98 291032

fax 0031 70 512 86 37

REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA

OLAD - Attn. Mr. Sebastian van de Vliet
P.O.Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands

Zagreb, 2. studeni 2005.

Predmet: Tužiteljstvo v. Praljak i dr.
Veza: Vaše pismo od 28.10.2005.

Poštovani gosp. Van de Vliet,

Primio sam Vaše pismo od 28.10.05. kojim tražite klarifikaciju mogeg podneska od 6.10.2005.

Ovime Vas želim izvjestiti da sam mojim pismom od 6.10.05. želio objasniti sve relevantne činjenice u svezi procedure odobravanja pravne pomoći okrivljeniku.

Sve tamo navedeno je istina i ja stojim iza datih izjava. Na Vama je da to pismo interpretirate na način koji smatrate primjerenim.

Na, u svakom slučaju, u telefonskom razgovoru s g. Martinom Petrovom 28.10.2005. naveder dogovoreno je da će biti organiziran razgovor o toj temi za vrijeme mog planiranog boravka u Haagu od 7. do 10. studenog ove godine.

S poštovanjem,



SLOBODAN PRALJAK
Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia

**REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
 FOR THE FORMER YUGOSLAVIA**

OLAD
P.O.Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands

Fax +31 70 512 86 37

Zagreb, 15.11.2005.

Predmet: Tužiteljstvo v. Praljak i dr.
 Veza: sastanak 8.11.2005.

Poštovana gospodo!

Sastanku koji je održan 8.11.2005. u Den Haagu u zgradi Tribunala bili su prisutni gospođica čijeg se imena ne mogu sjetiti (ispričavam se), gospodin Van den Vliet, prevoditeljica Sandy Grubić i ja, niže potpisani Slobodan Praljak.

Konstatirali smo i usuglasili sljedeće stavove i načela:

- A. Slobodan Praljak bio je do podizanja optužnice slobodan čovjek što uključuje i slobodu raspolaganja imovinom po slobodnoj volji u skladu s pozitivnim propisima zemlje čiji je državljanin.
- B. nije moguće nametati modele koji u svijetu u kojem živi Slobodan Praljak ili nisu pravno obvezatni ili nisu uobičajeni ili su protivni kulturološkim zasadama.
- C. zbog toga što u Den Haagu postoje drugačiji modeli i oblici ponašanja, pa i ponašanja u poslovnom svijetu, ne znači da su modeli u svijetu Slobodana Praljka neistiniti, loši, ili na bilo koji način manje vrijedni od modela na koji su navikla gospoda s kojima je vođen razgovor.

Slobodan Praljak je izjavio i još jedanput izjavljuje da je njegove date izjave točne i istinite, te da su točne i istinite informacije koje su Tajništvu dali odvjetnici Slobodana Praljka i da su točne i istinite informacije koje je Slobodan Praljak napisao u pismu Tajništvu, da su točni i

Tel: 00 385 1 4572 466

1

Fax: 00 385 1 4573 729

GSM: 00 385 98 291 032

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

istiniti dokumenti koji su priloženi tom pismu i da su točne i istinite informacije koje je Slobodan Praljak dao u Den Haagu tijekom navedenog sastanka.

Ponavljjam.

1. Stan u Ilici 109 stan je moje žene, nije bračna tečevina jer je taj stan moja žena Kaća Praljak dobila od mene na dar kao povrat stana koji je ona imala u Zagrebu na Trgu Francuske Republike, a koji sam ja, uz njezino dopuštenje, prodao i novac potrošio. Dogovor jest bio da ću joj stan vratiti.

Kada sam od Ministarstva obrane dobio stan u Ilici 109 kao stanarsko pravo najprije sam za otkup tog stana morao platiti cca 30.000,- EUR (tridesettisuća eura), a potom sam vratio dug ženi i darovao joj stan.

Niti sam sa Kaćom Praljak potpisivao kakve ugovore niti je to za mene i moj svijet normalno.

A i da nisam bio dužan vratiti stan (ili odgovarajuću protuvrijednost) imao sam ga pravo pokloniti. Dokumente o tome imate.

2. Kuća na Kraljevcu 35a /37/ nije moja; niti sam je gradio; niti sam je financirao.

Poslao sam vam jasne dokumente o tome.

Zbog poreznih razloga bio sam u jednom trenutku vlasnik te kuće, bez prava da je zadržim, ispunjavajući volju i želju moje pokojne mame. O emocionalnim odnosima unutar obitelji nisam dužan davati informacije.

Sve drugo jednostavno je provjeriti ako vam dokumenti koje sam dao na uvid nisu dovoljni, a ti dokumenti, uostalom, tiču se treće osobe.

Time sam već doveden u poziciju da dokazujem nevinost.

3. Nikada nisam bio vlasnik niti jedne dionice niti bilo kojeg udjela u „General Tobacco Industry d.o.o.“ niti sam na bilo koji drugi način imao veze s vlasničkom strukturom te firme.

Točno je da sam se na pismima koje sam slao diljem BiH, na stotine adresa potpisivao u ime vlasnika, a to zato da dam težinu svom pismu i potpisu.

Točno je da sam sudjelovao u podizanju te tvornice i da sam s vlasnicima imao dogovor o financiranju kako mog rada tako i nagradi koju sam u vidu vlasničkog

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

udjela trebao dobiti kada i ako tvornica bude radila i zarađivala. Ali to se nažalost nije dogodilo.

Niti sam uspio promijeniti zakone (imperijalistički katastrofalne za domaću proizvodnju u BiH), niti sam uspio potaknuti sadnju duhana u Hercegovini (koja sadnja je morala biti vezana uz rad tvornice), niti tvornica radi niti je iole valjano radila koliko ja znam (iako za taj poslovni dio niti sam bio zadužen niti sam ga vodio). Nisam boravio na teritoriju Hercegovine više od onoliko vremena koliko je bilo potrebno za ispunjenje preuzetih obveza.

Tvornica je bankrotirala, sadnje duhana nema, a u proljeće 2003. raskinuo sam sve odnose i s gorčinom u ustima zbog poraza napustio poslovni prostor BiH.

Ugovora nisam imao niti ga mogu predočiti, novac koji sam dobio za svoj rad nije velik i u velikom djelu potrošen je na stvari koje ću na kraju ovog teksta pojasniti.

4. „OKTAVIJAN d.o.o.“ nastao je kao „TFRZ“ (kvazi privatno poduzeće u socijalističkom susatavu bivše SFRJ). Potrošilo bi se puno papira da se objasni taj oblik poduzetništva. Pokušao sam u pismu koje sam vam poslao i to mi se čini dostatnim.

Nije ta firma imala spomena vrijedan kapital, a promet novca zarađen ponekim snimanjem više nego beznačajan za ovakvo ispitivanje stanja moje novčane materijalnosti.

Novac koji je došao od trećih osoba iz Njemačke za kupnju dionica „Chromosa“ utrošen je za kupnju zemljišta u Zagrebu.

Polovica zemljišta je prodana, a polovica je uložena u temeljni kapital „Oktavijan d.o.o.“.

To sam jasno objasnio u prethodnom pismu.

Niti je novac koji je doznačen iz Njemačke bio moj, niti je novac kojim je kupljeno zemljište bio moj, niti sam ja bio vlasnik zemljišta koje je unešeno kao temeljni kapital u „Oktavijan“, pa stoga niti nisam sam mogao dobiti relevantnu naknadu za „Oktavijan“ kada sam ga prepustio vlasnicima novca, tj. vlasnicima zemljišta.

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

Točno je da su to moji prijatelji, točno je da se poznajemo još sa studija, točno je da su rano otišli u Njemačku, točno je da su uspješni u svojim poslovima, točno je da sam ih savjetovao da to naprave, točno je da sam ih zastupao u svim pravnim i inim poslovima, točno je da sam im dao svoje ime i prepustio firmu, točno je da o tome nismo sklapali nikakve ugovore jer smo odrasli u vrijeme vrijednosti zadane riječi i vrijednosti četrdesetgodisnjih prijateljstava itd. i tome slično.

Točno je da sam za sve to novčano nagrađen, ali nagrada za usluge i kapital „Oktavijana“ koji se spominje posve su različite stvari – bitno različite u iznosu i sasvim neuporedive po vrijednosti.

5. Kao nagradu za posredovanje pri kupnji „Pristaništa i skladišta“ u Sisku, a to poduzeće kupio je „Oktavijan“, dobio sam pravo na kredit s malim kamatama i mjesto prokuriste.

Za mjesto prokuriste nisam dobivao nikakvu plaću niti bilo kakvu drugu direktnu novčanu nagradu. Donosio sam im poslove, imao kreditnu karticu s kojom sam plaćao večere, cigare, vino, sitne poklone, benzin i vozio sam njihov auto.

Kredit koji sam uzeo još nisam vratio, a ne znam ni kako ću, ni kada ću vratiti s obzirom na okolnosti.

6. Posredovao sam pri kupnji hotelskog poduzeća «Anita» iz Vrsara – bezuspješno; posredovao sam pri kupnji dionica «Aluminija» iz Mostara – bezuspješno, a da nismo ni počeli nekakve ozbiljne razgovore; posredovao sam pri kupnji hotela «Jadran» u Tučepima – bezuspješno, posredovao sam pri kupnji jednog kamenoloma kod Dubrovnika – bezuspješno i tako dalje i tome slično.
7. Nisam se u životu bavio biznisom niti bilo kojim «ozbiljnim» poslom kako sam shvatio da vi mislite.

Bio sam član «Društva dramskih umjetnika» i član «Društva filmskih radnika», nisam bio zaposlen (iznimka kratki rad u školi kada su honorari postajali nedostadni za puko preživljavanje) i živio sam od rijetkih i vrlo loših honorara za predstave i filmske poslove. I tako «bogat» gradim svojim rukama vikendicu do koje se može doći samo s kozom i magaretom, gradim kućicu (40 m²) u Čapljini, na djedovini, kupujem brod

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

koji je godinu dana ležao na dnu mora pogođen minobacačkom granatom od 120 mm, za 2.500 € dajem rođaku Mimici na opravak, uporabu i dijelimo vlasništvo u iznosima ulaganja, posuđujem novce od «Pristaništa i skladišta», ... itd.

8. Gdje su novci koje sam zaradio pružajući usluge koje sam naveo?

Platio sam put u Ameriku bračnom paru, izbjeglice, nisu Hrvati.

Plaćao sam i dio lijekova i dio troškova bolnice u Americi kada je muž obolio od karcinoma.

Platio sam povratku u BiH, plaćao sam lijekove i liječenje, a i sahranu.

Napravio sam kuću izbjeglicama.

Nisu Hrvati.

Ta kuća nije u Hrvatskoj, a plaćam i mjesečnu pomoć za preživljavanje ukućana te kuće i to godinama. Kuća ima 120 m² i koštala je cca 50.000 €.

Pomagao sam i sestru i njezinog muža (ona je redoviti sveučilišni profesor na Ekonomskom fakultetu, on doktor M.I.T.-a i bio redoviti profesor na Strojarsstvu) kada su s dvoje djece izbjegli iz Sarajeva.

Bilo je tu još dosta bolnica, i vjenčanja, i ukopa, i školovanja, ali o svemu tome ne želim se izjašnjavati Tajništvu, to je moja intima i to možemo raspraviti samo pred sucima na zatvorenoj sjednici jer se tiče mog karaktera.

Kako smo konstatirali na početku, ničim nije bilo ograničeno moje pravo raspolaganja imovinom koju sam stekao na zakonit način. A ja se, usput rečeno, osjećam dobro zbog načina na koji sam trošio novac koji sam zarađivao.

Sada sam dužan i to sam dužan dosta novaca i zbog plaćanja odvjetnika i zbog toga što sam prije dizanja optužnice potrošio više nego što sam imao, nadajući se, zapravo uvjeren i siguran da radom mogu vratiti dugove koje sam napravio.

Molim da se riječi koje vi koristite u dosadašnjim komunikacijama; „mi vjerujemo“, „mi pretpostavljamo“, „mi mislimo“, ne upotrebljavaju.

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

Na kraju, još jedanput izričem stav da niti znam niti mogu, niti hoću dokazivati negativitet.

Razumno bi bilo vidjeti barem jedan dokaz od strane Tajništva koji će dovesti barem u najmanju sumnju moje tvrdnje.

Nakon što sam Tajništvu poslao iscrpno pismo (6.10.2005.) u kojem sam jasno obrazložio i one stvari koje ni u jednom pravnom sustavu uljuđenog svijeta nisam dužan obrazlagati npr. dokazivati da je moj brat gradio kuću na Kraljevcu kako bih dokazao da je nisam gradio ja ili ulaziti u obiteljske prilike i prava moje mame, ili govoriti o imovini trećih osoba kako bih objasnio da to nije moje... itd.

Tako sam doveden u situaciju da se branim načelom „negativiteta“ tj. moram dokazivati svoju nevinost ili pak ono što nemam i nisam nikada imao.

Tajništvo je odbilo moj zahtjev (zahtjev za financiranjem obrane pred Tribunalom) uz obrazloženje (a na moje očitovanje o imovini) pojmovima «vjerujemo», «mislimo», «pretpostavljamo».

Nakon pisma od 6.10.2005. Tajništvo je odgovorilo 28.10.2005. i opet traži „potvrde o interesima – financijskim ili drugim...i potvrde o poslovima“... itd. Traži se da Praljak treba da donese potvrde koje se odnose na to kako je došlo do otuđenja, kada, kome i za koju protuvrijednost. Treba podnijeti dokumentaciju „kada je imovina prenijeta na g. Babić-Praljka Nikolu i za koju protuvrijednost».

Mislím da vi niste pročítali pismo koje sam ja uputio Tajništvu ili niste racionalno protumačili moje iskaze.

Ako dakle nemam potvrda (a gdje piše da moram imati potvrde), ako dakle prenesem kuću čovjeku kojeg odgajam već trideset godina izvršavajući želju moje mame, a nemam potvrdu o protuvrijednosti koju sam dobio, što onda?

Onda sam lažac, onda nešto krijem, jer eto nisam živio po modelima «potvrda» kako to vi mislite da mora biti.

Rekao sam istinu od početka!

Tel: 00 385 1 4572 466

6

GSM: 00 385 98 291 032

Fax: 00 385 1 4573 729

SLOBODAN PRALJAK

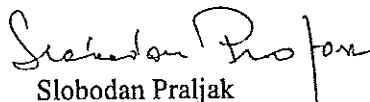
*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

Naručene novinske objede (žutih novina) koje sam sve jasno i argumentirano demantirao uopće me ne interesiraju!

Nijednim pa i najmanjim argumentom – izvod iz sudskog registra, izvod iz gruntovnice, i vlasništvo nad pokretninama – niste osporili bilo koji moj iskaz.

Tražim da preispitate svoju odluku o financiranju moje obrane pred Tribunalom u Den Haagu.

S poštovanjem,


Slobodan Praljak

Cc: Lorna Elizabeth Davidson, legal officer, Trial Chamber II

Tel: 00 385 1 4572 466

7

Fax: 00 385 1 4573 729

GSM: 00 385 98 291 032

SLOBODAN PRALJAK

Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia

A-D6

fax 0031 70 512 86 37

**REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA**

**Attn. Mr. Hans Holthuis
P.O.Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands**

HITNO!!

Zagreb, 20. prosinca 2005.

Predmet: Tužiteljstvo v. Praljak i dr.

Poštovani g. Holthuis!

Slobodan sam obratiti Vam se u vezi dvije stvari, a kako slijedi:

1. Pred-raspravni sudac, časni Jean-Claude Antonetti, naredbom od 30. studenog 2005. naložio je Tajništvu da mi dostavi izmjenjenu optužnicu u prijevodu na hrvatski jezik što je to brže moguće.

Konstatiram da do danas nisam primio prevedenu izmjenjenu optužnicu, a kako je to rečenom naredbom naloženo Tajništvu.

2. Nakon sastanka sa odgovornim osobama Tajništva održanog u Haagu 8. studenog 2005., pismom od 15. studenog 2005. dostavio sam Tajništvu dodatne informacije o mom imovnom stanju vezano za moj raniji zahtjev za pravnu pomoć odnosno financiranje priprema obrane.

Konstatiram da do danas nisam primio odluku ili bilo kakovu reakciju na taj dopunjeni zahtjev.

Vjerujem da Vam je poznato da je početak glavne rasprave u ovom predmetu planiran za veljaču 2006. godine. Također vjerujem da Vam je poznato da se od 28.10.2005. branim sam bez odvjetnika. Stoga Vas molim da Vašim autoritetom osigurate da se izvrše gore spomenute obveze jer je dinamika priprema moje obrane u ozbiljnom zakašnjenju – u dobrom djelu zbog nedostatka gore opisanih stvari.

S poštovanjem

Slobodan Praljak

Tel: 00 385 1 4572 466

GSM: 00 385 98 291 032

Fax: 00 385 1 4573 729

SLOBODAN PRALJAK

Kraljeva 35
10 000 Zagreb
Croatia

A-D7

INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA
P.O.Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands

Attn.:

1. Trial Chamber, Judge Jean-Claude Antonetti, pre-trial judge
2. Registry - OLAD

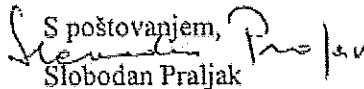
Zagreb, 24. veljače 2006.

Predmet: Tužiteljstvo v. Praljak i dr.

veza: dostavlja se odgovor na pitanja iz povjerljivog annexa odluke Vijeća o postavljenju branitelja od 15.02.2006.

Poštovana gospodo,

U skladu s gore navedenom naredbom u prilogu dostavljam odgovore na pitanja navedena u gore navedenom annexu.

S poštovanjem,

Slobodan Praljak

Prilog: k.g.

Tel: 00 385 1 4572 466

GSM: 00 385 98 291 032

Fax: 00 385 1 4573 729

OBJAŠNJENJE:

Odgovorio bih na postavljena pitanja binarnim načinom / «DA» – «NE» / kada bi takvim odgovorima bila iskazana cijela i potpuna istina o predmetu.

To, nažalost, zbog u pitanja već ugrađenih sadržaja pojmova, nije moguće postići. Kako mi je obveza pokazati stvarno stanje činjenica to se sadržaj pojmova mora prilagoditi realitetu vremena i prostora u kome su činjenice nastale.

Primjena modela iz drugih društvenih sustava ne daje do kraja točnu sliku onoga što se od mene traži.

a) TVRTKA «OKTAVIJAN» d.o.o.

1. Jeste li ikada imali ulogu u osnivanju tvrtke «Oktavijan» d.o.o.?

DA.

Osnovao sam «OKTAVIJAN» 1987. ili 1988. (ne znam točno).

Objašnjenje!

To nije bila tvrtka u onom smislu kako je taj pojam razumljiv na Zapadu.

Scenaristi Abdulah Sidran i Slobodan Praljak konkurirali su kod republičkog (SR Hrvatska) «Fonda za kinematografiju» za dodjelu novca kako bi snimili dugometražni igrani film «Povratak Katarine Kožul».

Novac je odobren i taj novac se trebao, po važećem propisu, dodijeliti nekoj od producenatskih kuća koje su poslovale kao državna poduzeća.

Ti, takozvani «Producenti» nisu baš bili zainteresirani za dobrobit filma i mnogo novca trošili su na svoje plaće, na svoj hladni pogon, aute, večere, tajnice...

Takvim načinom trošenja novca mnogi filmovi nisu bili snimljeni, a novci su potrošeni -- ili filmovi nisu bili snimljeni do kraja, ili glumci i ostali filmski radnici nisu dobili honorare i slične makinacije.

Nakon mnogih pritužbi tijekom godina, dopušteno je onima koji su stvarno radili film, a to znači sudionicima snimanja i sudionicima postprodukcije, osnovati udrugu «Trajnu filmsku radnu zajednicu» (FRZ), preko koje su onda isplaćivani honorari i ostali troškovi snimanja, a bez sudjelovanja takozvanih «Producentata».

TFRZ «OKTAVIJAN» imala je Statut i Savjet (najmanje pet kulturno-političkih radnika) koji se brinuo da sve bude po zakonu i da dodijeljena sredstva budu stvarno utrošena u snimanje filma.

S mnogo napora (nakon što sam na mnoge načine prevaren od jednog «Producenta»), uspio sam, uz pomoć prijatelja i uz velika osobna financijska oštećenja, završiti film «Povratak Katarine Kožul» kao režiser i koscenarist.

Film je bio na festivalima u Puli, Mannheimu, Herceg Novom i Vrnjačkoj Banji.

Napomena!

Abdulah Sidran bio je scenarist filmova koje je snimao Emir Kusturica i jedan je njegov film dobio Zlatnu palmu u Cannesu. Danas je redoviti član Akademije za znanost i umjetnost u BiH.

Poslije završetka filma preko «Oktavijana» isplaćivani su honorari za ljude koji bi sa mnom nešto povremeno snimali i radili, i to kao slobodni umjetnici. Plaćali su se porezi i socijalno i mirovinsko osiguranje i takva «Firma» (Oktavijan) nije imala zarade, nije imala udjela, nije imala prostorije, ni namještaj, ni tajnicu, niti zaposlene, ništa od onoga što u sebi sadržava pojam «Firma» kako ga se smatra u tržišnom gospodarstvu.

Poslije, tamo negdje 1989/90. kupili smo gospodin Živko Krstičević i ja Sonyjevu video kameru, snimali smo neke kratke dokumentarce, snimali smo rat u Sloveniji za stranu TV kuću i tome slično – od toga sam živio jer nisam bio zaposlen i nisam imao redovite prihode. Ja odlazim u rat, Živko Krstičević snima i radi za jednu TV kuću iz svijeta i pogiba od minobacačke granate u Karlovcu ili koncem 1992. ili početkom 1993. godine.

«Oktavijan» nije mi ni na kraj pameti.

2. Jeste li ikada bili vlasnik vlasničkih udjela u Oktavijanu?

DA.

Gospođa Ruža Ivančin koja je vodila računa o računovodstvu držala je *to*, što zovemo *firmom*, na životu do dolaska novih zakona koji TFRZ «Oktavijan», negdje 1995. godine, pretvaraju u firmu «Oktavijan» d.o.o., ali: ni to što je sada «Oktavijan» d.o.o. tj. «Firma» - nije firma kako se to na zapadu poima, nema osnovnih sredstava, nema temeljnog kapitala u novcu, nema prostorije niti zaposlene, a direktor (ja) nema plaću i ja, kako sam u ratu, nemam s tim nikakve stvarne veze.

Jedino što je firma imala su dvije video i jedna filmska kamera i osobno računalo u ukupnoj vrijednosti od 36.600,00 Kn.¹

3. Ako je odgovor na drugo pitanje «da», kada ste stekli udjele i koja je bila vrijednost tih udjela u vrijeme stjecanja udjela?

1. udio u iznosu 36.600,00 Kn stekao sam 1995. godine²
2. udio u iznosu 38. 071.197,37 Kn stekao sam 10.10.2001. godine³

4. Imate li sada vlasničkih udjela u Oktavijanu? Ako je odgovor «da», koja je tekuća vrijednost tih udjela?

NE.

5. Jeste li ikada prenijeli udjele u Oktavijanu drugoj osobi?

DA.

Ako da, odgovorite za svaki prijenos;

a. Koliko je udjela prenijeto?

1. udio u iznosu 36.600,00 Kn prenijet je u cijelosti⁴
2. udio u iznosu 38.071.197,37 Kn prenijet je u cijelosti⁵

¹ DOKAZ: Usklađenje «Oktavijana» d.o.o. sa Zakonom o trgovačkim društvima (ZTD)

² DOKAZ: Usklađenje «Oktavijana» d.o.o. sa ZTD

³ DOKAZ: Odluka o povećanju temeljnog kapitala od 10.10.2001. godine. Kako je unos tog kapitala izvršen u vezi zemljišta u Radničkoj 43 u Zagrebu, ovo je pitanje dalje objašnjeno pod podnaslovom „B) Imovina u Radničkoj 43, Zagreb, Hrvatska“

⁴ DOKAZ: Odluka o prijenosu poslovnog udjela od 20.10.2001. godine. Ta je transakcija izvršena u vezi zemljišta u Radničkoj 43 u Zagrebu, pa je ovo pitanje dalje objašnjeno pod podnaslovom „B) Imovina u Radničkoj 43, Zagreb, Hrvatska“

⁵ Vidi dokaz 4.

b. Kada su udjeli preneseni?

1. udio prenijet je 20.10.2001. godine⁶
2. udio prenijet je 20.10.2001. godine⁷

c. Koja je bila vrijednost udjela u trenutku prijenosa?

1. vrijednost udjela je bila 36.600,00 Kn⁸
2. vrijednost udjela je bila 38.071.197,37 Kn⁹

d. Kome ste prenijeli udjele?

Udjele sam prenio Zoranu Praljku¹⁰.

e. Kakvu ste naknadu dobili, ako ste dobili, zauzvrat prijenosa udjela; što se dogodilo s tom naknadom?

Nisam dobio naknadu.¹¹

6. Jeste li ikada bili direktor Oktavijana? Ako da, kada ste bili imenovani kao direktor?

DA¹².

Imenovan sam direktorom 1995. godine¹³.

7. Ako je odgovor na pitanje 6. da, jeste li sada direktor Oktavijana? Ako niste, kada ste prestali obavljati tu funkciju i tko vas je naslijedio na toj poziciji?

⁶ Vidi dokaz 4.

⁷ Vidi dokaz 4.

⁸ Vidi dokaz 4.

⁹ Vidi dokaz 4.

¹⁰ Vidi dokaz 4.

¹¹ Vidi objašnjenje pod podnaslovom „B) Imovina u Radničkoj 43, Zagreb, Hrvatska“

¹² DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra

¹³ DOKAZ: Uskladenje «Oktavijana» d.o.o. sa ZTD

Sada nisam direktor «Oktavijana» d.o.o. ¹⁴ Tu sam funkciju faktički prestao obavljati kad sam istupio iz društva dana 20.10.2001. godine. Na funkciji direktora naslijedila me Helena Kesić, kasnije i Nikola Babić – Praljak ¹⁵.

8. Imate li danas ikakvu ulogu u aktivnostima i upravljanju Oktavijana?

Ako da, koja je to uloga i koju naknadu primete za obavljanje te uloge, ako primete?

NE.

B) IMOVINA U RADNIČKOJ 43, ZAGREB, HRVATSKA

9. Kada ste stekli vlasnički interes (udio) u nekretnini u Radničkoj 43, Zagreb, Hrvatska («Imovina u Radničkoj») i koliko ste novaca za nju izdvojili?

Prestankom rata i odlaskom u mirovinu (kraj 1995.) (koja nije baš neki novac) zaposlio sam se u poduzeću «Chromos – boje i lakovi», koje poduzeće imalo je petstotina zaposlenih, imalo je gubitke cca tri milijuna eura i lošu budućnost.

Radio sam kao stoka pokušavajući spasiti tvrtku i u tome sam uspio ponajviše jer sam uspio dobiti veliki broj brodova za bojenje (i tankova tereta i tankova balasta i oplata) i to u više nego uspješnoj suradnji s firmom «SIGMA Coting» iz Amsterdama. (Prvu godinu rada nisam htio uzimati plaću. Da nisam uspio spasiti poduzeće od bankrota ne bih plaću ni uzeo).

Nakon tri i pol godine rada u «Chromos – boje i lakovi» što kao predsjednik uprave, što kao savjetnik direktora i član Nadzornog odbora poduzeće je trebalo biti privatizirano. ¹⁶

Za 46% dionica grupa je ljudi iz Njemačke (uglavnom mojih dugogodišnjih prijatelja) ponudila Državnom fondu za privatizaciju četiri milijuna njemačkih maraka. Ja sam u toj varijanti trebao preuzeti rukovođenje firmom, reorganizirati je i razvijati. Imao sam tu svoj interes koji je bio vezan uz uspješan rast Tvrtke.

¹⁴ DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra

¹⁵ DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra, vidi pismo podnositelja zahtjeva Tajništvu od 15.09.05.g.

¹⁶ DOKAZI:

Izvadak iz sudskog registra iz kog je razvidno da je Slobodan Praljak bio predsjednik uprave i član Nadzornog odbora, Potvrda o brisanju Slobodana Praljka s funkcije predsjednika uprave, Vidi naše pismo od 20.12.2004., str. 3., toč. IVa

Posao je propao jer je Državni fond za privatizaciju svoj vlasnički dio (46% dionica) dodijelio novoosnovanim fondovima za stradalnike u ratu.

Nakon što je došao novi vlasnik napustio sam «Chromos – boje i lakove» i opet sam bio samo umirovljenik.

Pet-šest mjeseci kasnije novi je vlasnik «Chromos – boja i lakova» prodavao zemljište na Radničkoj cesti («Chromos» se u međuvremenu preselila na Žitnjak gdje su i bili pogoni za proizvodnju.)

Savjetovao sam onoj istoj grupi ljudi koji su donijeli novce iz Njemačke u Hrvatsku da kupe to zemljište i da na tom zemljištu poslije grade poslovne objekte.

Javili smo se na natječaj novog vlasnika «DOM» fonda i kupili zemljište.

Zemljište je plaćeno cca četiri milijuna maraka i ja sam se, u ime i za račun te grupe ljudi pojavio kao kupac polovice zemljišta i to njihovim novcem i za njihov račun.

Od kupljenog zemljišta polovica je prodana Slovenskoj firmi „Merkator“ koja je tu sagradila supermarket (za Slovence je tu transakciju radila tvrtka iz Čakovca).

Preostalu polovicu zemljišta, prema dogovoru, trebao sam unijeti kao temeljni kapital u «Oktavijan».¹⁷ i poslije toga prepustiti tvrtku stvarnim vlasnicima, onim ljudima čijim je novcem zemljište kupljeno (kad me sljedećih godina časni sud bude ispitivao vidjet će da ja nisam godinama bio u blizini bilo kakvog novca).

I to sam i napravio. Prepustio sam firmu «Oktavijan» u vlasništvo i na upravljanje drugim ljudima.

Napominjem da je do časa te transakcije, tj. dok sam ja bio u «Oktavijanu», ta firma imala simboličnu vrijednost, još ništa nije radila, nisam imao nikakvu plaću, niti je u «Oktavijanu» osim pečata bilo išta drugo.

10. Imate li sada vlasničkih interesa (udjela) u imovini u Radničkoj?

NE.

11. U odnosu na svaku transakciju unutar koje ste prenijeli sve ili dio vlasničkih interesa (udjela) imovine u Radničkoj drugoj osobi (stranci)?

¹⁷ DOKAZ: Odluka o povećanju temeljnog kapitala iz koje se vidi unos nekretnine u temeljni kapital

a. Koji je datum prijenosa?

Kao što sam već naprijed naveo, preostalu polovicu zemljišta, prema dogovoru sa investitorima, unio sam u njihovo ime i za njihov račun u temeljni kapital u «Oktavijan», 10.10.2001. godine¹⁸, a ja sam, temeljem istog dogovora, istupio iz tog društva.

b. Kome ste prenijeli vlasnički interes?

Sve je prenijeto na «Oktavijan» d.o.o.¹⁹ Odmah poslije toga prepustio sam tvrtku po odluci ljudi čijim je novcem zemljište kupljeno.

c. Koja je bila vrijednost vaših vlasničkih interesa neposredno prije prijenosa?

Ne postoji i nije niti postojao moj vlasnički interes u nekretnini „Radnička“ jer sam u svim spomenutim transakcijama u vezi te nekretnine nastupao u ime i za račun trećih osoba – stvarnih investitora.

d. Kakvu ste naknadu dobili, ako ste dobili, zauzvrat prijenosa udjela; što se dogodilo s tom nagradom (odštetom)?

Da li sam u tom posredovanju imao materijalne koristi?

Da, imao sam materijalne koristi, ali nisam bio vlasnik ničega jer ništa nije bilo moje.

A to, da plaćena vrijednost zemljišta (polovice zemljišta koje je kupljeno od «DOM» fonda) u vrijednosti od dva milijuna njemačkih maraka, nakon procjene vještaka postane vrijednost od cca deset milijuna njemačkih maraka, može se objasniti samo nepostojanjem bilo kakve tržišne logike.

Dogovor između mene i investitora bio je jasan i precizan – na toj se zemlji trebalo graditi, a ja sam trebao osigurati neometano izvršenje planirnog projekta (investiciju), tj. osigurati: urbanističke uvjete, komunalnu infrastrukturu, arhitekta, građevinske dozvole, izvođače, gradnju, nadzor itd.

Da me nisu optužili u Haagu, imao bih posla tri, četiri godine i svakako bi profitirao jer sam trebao dobiti nagradu za uspješnu realizaciju projekta.

¹⁸ DOKAZ: Odluka o povećanju temeljnog kapitala od 10.10.2001. godine

¹⁹ DOKAZ: Odluka o povećanju temeljnog kapitala od 10.10.2001. godine

Što sam učinio s novcem koji sam zaradio obavljajući transakcije za ljude koji su donijeli novac i za čiji račun sam to radio?

Ja sam tijekom rata imao trinaest izbjeglica Muslimana - Bošnjaka u svojoj vikendici u Pisku, imao sam izbjeglice Muslimane – Bošnjake i u Zagrebu, u stanu svoje žene (između ostalih ženu i kćer Abdulaha Sidrana, sagradio sam kuću [REDACTED] jednoj obitelji (nisu Hrvati) na mjestu kuće koju su srušili Srbi 1992. godine, imao sam na skrbi i oca nepokretnog 18 mjeseci od moždanog udara (umro 1993. god.), a izbjegli su iz Sarajeva bez ničega i moja sestra Dr. Tanja Kesić, redovita profesorica na Ekonomskom fakultetu u Sarajevu, i njen muž dr. (M.I.T.) Petar Kesić, redoviti profesor na Strojarskom fakultetu u Sarajevu, koji je prije bijega kopao rovove za A BiH u Sarajevu i to kao direktor razvojnog instituta «Energoinvesta» najznačajnije BiH tvrtke prije rata.

Izbjeglo je s njima i dvoje djece.

A školovanje, a posinak se ženio, pokćerka Nataša Babić udala se na Island (a svadba košta), napravio sam malu depadansu u Čapljini na mjestu gdje sam se rodio, i na razne je druge načine trebalo pomoći mnogima.

Poslije sam se, uvjeren da znam raditi i da ću radom zaraditi, zadužio i kod firme «Pristanište i skladište» u Sisku kako bih pokrio razne obveze koje su me dopale sudbinom koju ne biramo. Da nisam optužen i da sve to nije prekinuto uredno bih sve to vratio, a ostalo bi nešto i za godine koje nazivamo starošću, a ta nesretna starost već kuca i na moja vrata.

Sve sam ovo već ranije komentirao onom dokumentacijom kojom ja raspolazem i kojom imam pravo raspolagati.

Ako se to želi istražiti do zadnjeg papirića i ugovora treba se obratiti institucijama Hrvatske države i sve će biti do kraja dokumentirano i razvidno.

Nerado govorim o svom humanitarnom radu jer se time prijam, pa molim da se ovi podaci vode kao tajni, posebice o izbjeglicama i gradnji kuće [REDACTED].

c) TVRTKA «LIBERAN» d.o.o.

12. Jeste li ikada posjedovali udjele u tvrtki Liberan d.o.o. («Liberan»)?

DA.²⁰

²⁰ DOKAZ: Društveni ugovor od 01.10.2001. godine

13. Ako je odgovor na 12. pitanje da, kada ste stekli udjele i koja je bila vrijednost tih udjela u vrijeme stjecanja udjela?

Udio sam stekao dana 01.10.2001.godine, vrijednost udjela je u vrijeme stjecanja udjela bila 5.000,00 Kn.²¹

14. Imate li sada vlasničkih udjela u Liberanu? Ako je odgovor «da», koja je tekuća vrijednost tih udjela?

NE.²²

15. Jeste li ikada prenijeli udjele u Liberanu drugoj osobi? Ako je odgovor «da», odgovorite za svaki prijenos:

DA.

a. Koliko je udjela prenijeto?

Moj udio u cijelosti – imao sam jedan udio u novcu u iznosu od 5.000,00 Kn²³.

b. Kada su udjeli preneseni?

Dana 01.03.2004. godine²⁴.

c. Koja je bila vrijednost udjela u trenutku prijenosa?

Vrijednost je bila 5.000,00 Kn²⁵.

²¹ DOKAZ: Društveni ugovor od 01.10.2001. godine

²² DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra, Vidi pismo podnosioca zahtjeva Tajništvu od 20.12.2004., str.4., toč. IVd i dokaz 7b

²³ DOKAZ: Ugovor o prijenosu poslovnog udjela

²⁴ DOKAZ: Ugovor o prijenosu poslovnog udjela

²⁵ DOKAZ: Ugovor o prijenosu poslovnog udjela

d. Kome ste prenijeli udjele?

Zoranu Praljku²⁶.

e. Kakvu ste naknadu dobili, ako ste dobili, zauzvrat prijenosa udjela: što se dogodilo s tom nagradom (odštetom)?

Nisam dobio naknadu.

16. Jeste li ikada bili direktor Liberana? Ako «da», kada ste bili imenovani kao direktor?

DA.

Imenovan sam 01.10.2001.godine²⁷.

17. Ako je odgovor na pitanje 16. «da», jeste li sada direktor Liberana? Ako više niste direktor Liberana, kada ste prestali obavljati tu funkciju i tko vas je naslijedio na toj poziciji?

NE.²⁸

Istupio sam iz društva dana 18.03.2004. godine, te su izvršeni upisi svih nastalih promjena u društvu u sudskom registru. Između ostaloga, kao novi direktor upisan Nikola Babić - Praljak, ali omaškom nije istovremeno provedeno brisanje moje funkcije kao jednog od direktora, pa je brisanje provedeno dana 29.08.2005.godine²⁹ kada je taj propust uočen. U svakom slučaju od 18.3.2004. nisam više imao nikakvu faktičnu vezu sa društvom.

18. Imate li danas ikakvu ulogu u aktivnostima i upravljanju Liberana? Ako «da», koja je to uloga i koju naknadu primete za obavljanje te uloge, ako primete?

NE.³⁰

²⁶DOKAZ: Ugovor o prijenosu poslovnog udjela

²⁷DOKAZ: Odluka o imenovanju direktora

²⁸DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra

²⁹DOKAZ: Odluka o imenovanju novog direktora, Izvadak iz sudskog registra, Odluka o brisanju direktora, vidi pismo podnositelja zahtjeva Tajništvu od 15.09.05.g.

³⁰DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra

d) IMOVINA NA KRALJEVCU 35/35A U ZAGREBU, HRVATSKA

19. Jeste li ikada imali vlasničke interese (udjele) u rezidencijalnoj imovini/posjedu na Kraljevcu 35/35A u Zagrebu, Hrvatska («Imovina na Kraljevcu»)?

DA.

Časni suci, ne mogu to reći jednostavnije nego što sam to napisao u pismu od 06.10.2005. godine i 15.11.2005. godine.³¹

Kako su moja mama pokojna i moj brat rješavali i riješili svoje imovinske odnose ne znam, i zašto je ona odlučila tu kuću dati Nikoli Babić Praljku, ne znam, ali znam njenu odluku i ta je odluka za mene zakon.

Ako bi dr. Zoran Praljak darovao kuću Nikoli Babić Praljku, kako je to odlučila Fila Praljak, platio bi 5% poreza na promet, a da se to izbjegne red darivanja je išao: Dr. Zoran Praljak – Fila Praljak – Slobodan Praljak – Kaća Praljak – Nikola Babić - Praljak³². Ja opet nisam mogao direktno pokloniti Nikoli Babić - Praljku jer naš sinovljevsko - očinski odnos nismo zakonom uredili, a darovanje bez plaćanja poreza na promet nekretnina vrijedi samo po prvom nasljednom pravu.

20. Imate li sada vlasničke interese (udjele) u imovini «Kraljevac»?

NE.³³

21. U odnosu na svaku transakciju unutar koje ste prenijeli sve ili dio vlasničkih interesa imovine na Kraljevcu drugoj osobi (stranci)?

³¹Vidi pismo od 06.10.2005. godine (str. 3-5) i 15.11.2005. godine i DOKAZE: Kupoprodajni ugovor, Građevinsku dozvolu, Opomenu za plaćanje građevinske dozvole

³²DOKAZI: Rješenje o nasljeđivanju od 28.04.1999. godine, Darovni ugovor od 06.02.2002. godine, darovni ugovor od 01.04.2004. godine

³³Dostavili smo obrazloženje vlasništva i prebivališta, vlasnički list, stanje, predmete od vrijednosti, Vidi naše pismo od 20.12.2004.g. (str.1, toč. I a i b, dokaz I)

a. Koji je bio datum prijenosa?

Primio sam nasljedstvo od pokojne majke File Praljak dana 28.04.1999. godine³⁴, a prosljedio ga dalje dana 06.02.2002. godine³⁵. Nikad prije i nikad kasnije nisam ni na koji način bio u vlasničkom kontaktu s opisanom nekretninom.

b. Kome ste prenijeli sve ili dio vaših vlasničkih interesa (udjela)?

Sve sam prenio Kaćuši Praljak³⁶.

c. Koja je bila vrijednost vaših vlasničkih interesa (udjela) neposredno prije prijenosa?

Vrijednost prenesenog nikada nitko nije utvrđivao.

d. Kakvu ste nagradu (odštetu) dobili, ako ste dobili, zauzvrat prijenosa udjela: što se dogodilo s tom naknadom?

Nikada nisam dobio nikakvu naknadu. (Radi se o prijenosu vlasništva između članova porodice radi realizacije volje moje pokojne majke.)

22. Jeste li ikada prebivali na posjedu na Kraljevcu?

DA

23. Prebivate li danas na posjedu na Kraljevcu? Ako da, plaćate li ikakvu stanarinu ili druge naknade zauzvrat i kome isplaćujete takve naknade?

Prebivao sam u toj kući, a i sada stanujem na u toj kući zajedno sa suprugom, njenim sinom, snahom i unukom, ali u odvojenim domaćinstvima.

Za stanovanje plaćam vlasniku Nikoli Babić Praljku režijske troškove i ništa drugo.

Nadam se da će tako i ostati, a ako se što promijeni preostaje mi preseliti se u Pisak.

³⁴ Rješenje o nasljeđivanju od 28.04.1999. godine

³⁵ Darovni ugovor od 06.02.2002. godine

³⁶ Darovni ugovor od 06.02.2002. godine

OBJAŠNJENJE:

Kako bih bio do neke granice u ravnopravnoj poziciji s tužiteljem potrošio sam na obranu novce koje sam dobio od supruge koja je prodala svoj stan i garažu /izvanbračna stečevina/, prodao sam udio u brodu, posudio sam novce od svih prijatelja od kojih sam posuditi mogao, prodao sam stari mercedes, založio sam kućicu u Čapljini kao otplatni dio duga koji sam imao kod firme "Pristanište i skladišta" u Sisku.

A sve to jer tajništvo cijelo vrijeme "misli", "vjeruje" i "pretpostavlja" da ja imam ono što nemam. Takav način smatram drzovitim, alogičnim, nepravednim, nepravičnim, arogatnim pokazivanjem sile, sile i imperijalne i brahijalne.

S tim se neću pomiriti "dok misao u smušenoj mi glavi stoluje" – svjestan slabih izgleda u neravnopravnoj borbi.

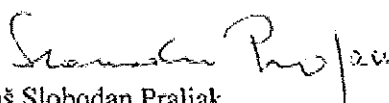
Bio sam natjeran govoriti i istraživati o imovini svoga brata, govoriti o imovini ljudi koji mi nisu dali odobrenje da se time bavim, bio sam prisiljen dokazivati nevinost.

Nije li logično pitati se o tome što će biti ako se takav model potrage za istinom i na njoj zasnovanoj pravdi prenese i na logiku glavne rasprave?

Ima li mjesta "strahu od takve logike"?

Pravdu čovjek ima pravo tražiti, ali ona nije milost da je se moli i zato tražim od časnog Suda i suca Antonettija da mi omogući ravnopravan nastup u potrazi za istinom.

Istinito je i iskreno jest!


Vaš Slobodan Praljak

SLOBODAN PRALJAK

*Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia*

A-D8

fax: 00 31 70 512 86 37

**REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA
OLAD – Attn. Mr. Sebastian van de Vliet
P.O. Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands**

Predmet: *The Prosecutor v. Prlić et al, No. IT-04-74-PT*

Zagreb, 06. travnja 2006.

Poštovani gospodine Van de Vliet,

U prilogu Vam dostavljam specifikacije svih troškova koje sam imao za pripremu moje obrane u premetnom postupku.

Smatram da se ovi troškovi moraju uzeti u obzir kao odbitna stavka pri ocjeni mojih mogućnosti financiranja obrane, a vezano na moj zahtjev od 14. rujna 2004.

Naravno, stojim na raspolaganju ukoliko su Vam potrebne bilo kakove dodatne informacije.

S poštovanjem,
Slobodan Praljak



Prilog: k.g.

Tel: 00 385 1 4572 466

GSM: 00 385 98 291 032

Fax: 00 385 1 4573 729

KATEGORIJE TROŠKOVA SLOBODANA PRALJKA ZA PRIPREMU OBRANE¹

REKAPITULACIJA

| | Kategorije troškova Slobodana Praljka za pripremu obrane | Iznosi (EUR) |
|----|--|-------------------|
| 1. | Direktni materijalni troškovi | 53.395,50 |
| 2. | Honorari punomoćnika i osoblja | 243.209,90 |
| 3. | Dug - neplaćena potraživanja punomoćnika | 90.000,00 |
| | UKUPNO | 386.605,40 |

¹ Svi troškovi direktno vezani za pripremu obrane od prijema optužnice dana 04.04.2004. godine do dana 06.03.2006. godine kada je tajništvo imenovalo branitelje pa daljnji troškovi pripreme obrane terete branitelja.
Napomena: pojedine kategorije troškova odnose se na vremenska razdoblja posebno naznačena u odgovarajućim tabelama.

ODVJETNIK
Božidar Kovačić

Trg ružmarina 6
51512 Njivice
HRVATSKA

Osobno uručeno!

**MEĐUNARODNI KAZNENI SUD ZA
BIVŠU JUGOSLAVIJU
TAJNIŠTVO**
n/p. Gosp. Martin Petrov, Voditelj, OLAD
P.O. Box 13888
2501 Haag
Nizozemska

Haag, 15. veljače 2007.

Predmet: *Tužitelj v. Slobodan Praljak et al. IT-04-74-PT*
Veza: *Vaše pismo od 11. siječnja 2007. u vezi prava gosp. Praljka temeljem Pravila 45 (A)*

Poštovani gosp. Petrov,

U prilogu dostavljamo odgovor g. Slobodana Praljka na Vaše gore navedeno pismo s odgovarajućim priložima.

Ako trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me kontaktirate u što kraćem roku.

Iskreno vaš,

/potpis nečitak/

Prilozi

**ODGOVOR SLOBODANA PRALJKA GOSPODINU MARTINU PETROVU, ŠEFU
SLUŽBE ZA PRAVNU POMOĆ I PITANJA PRITVORA**

1. IMOVINA

- 1) Kuća na adresi na Kraljevcu 35/35A, Zagreb, Hrvatska
A) *Opis nekretnine*

Bavite se nepotrebnim i nevažnim podacima

3. Slobodan Praljak 1971. god. ima 26 godina i počinje graditi kuću na Kraljevcu 35 obiteljskim novcem. Kuća se gradi dugo godina a opis gradnje su romaneskne forme, s mnogim zapletima. Vama nisu interesantne, a ja Vam, gđin Petrov, nisam dužan pisati roman, imao bi taj literarno-poslovni uradak previše stranica i Vi to iz Vaše zapadno oktroirane perspektive ne biste niti razumjeli.

4. Gdje su članovi obitelji stanovali, koliko dugo su stanovali u čestim selidbama, nije niti najmanje važno za predmet kojim se bavite, a to je moja imovina. Ja se toga više ne mogu niti sjetiti a niti sam Vam dužan pružiti podatke o svom kretanju. To nisu dužni pružiti Vam niti članovi moje obitelji, a niti sam ja dužan davati podatke o adresama stanovanja mog posinka i njegove žene. Kakvu Vi to istragu provodite nada mnom, gospodine Petrov?

S kojim pravom?

a) Kaća Praljak prodala je stan u Ilici 21.lipnja 2005. godine

To jest činjenica.

Prodala je i garažu. I to jest činjenica.

Novac je utrošen za pripremu moje obrane.

B. Prijenosi prava vlasništva na dijelu kuće na Kraljevcu 35.

5. Da.

6. Da.

7. Otkuda Vam pravo da kažete da moja pokojna mama nije ostavila oporuku? Tko Vam daje pravo da zbog arogantnog neznanja formi oporuka vrijeđate posljednju volju moje mame?

Riječi, htijenje, izrečena volja moje mame za njenu su djecu oporuka, a formi oporuke ima, tada je bilo, desetak.

Kakva je forma oporuke propisana u Vašoj zemlji, ne znam (to me i ne interesira), ali ovakav zaključak da «gospođa Filomena Praljak preminula je 27. kolovoza 1998., ne ostavivši oporuku» smatram imperijalnom, civilizacijskom, kulturološkom i pravnom arogancijom bez presedana.

Jednom riječju, to je uvreda.

Nisam Vam ja gospodine jučer, pojevši zadnju bananu, sišao s drveta i koliko god to Vama bilo teško shvatiti, ne pripadam vrsti antropoidnih majmuna.

Drugi dio ove točke je točan.

8. Da.

9. Da.

C. Prijenosi prava vlasništva na dijelu kuće na Kraljevcu 35A.

10. Da!!?

11. Da! !?

12. Da! !?

D. Vaše korištenje i uživanje vlasništva na kući na Kraljevcu 35 /35A

13. Da Vam malo potaknem maštu, gospodine Petrov, moji su se roditelji do moje 18. godine selili 17 puta.

I ja sam se poslije toga selio još 50 puta. I što se to Vas tiče i na osnovu kojeg pravnog akta se bavite mojim seljenjem?

Kome sam plaćao stanarinu i da li sam plaćao stanarinu 1991. ili 1992. ili 1995. ili 1999. – kakve to veze s vlasništvom i o čemu vi to pričate?

Možda ovakvim zamagljivanjem želite uskratiti mi pravo na pravičnu obranu; Želite uštedjeti osiromašenoj blagajni UN-a nešto novaca?

14. Da!!?

E. Vaše vlasništvo na tri stana i zajedničkim dijelovima na adresi Kraljevec 35 i na dijelu na adresi Kraljevec 35A.

15. Ne znam da li je besmislica tog teksta nastala kao način mišljenja ili je greška u prijevodu.

Kada sam to ja i gdje tražio da imam vlasnički dio u kući na Kraljevcu 35A. Objasnio sam sve o kući na Kraljevcu 35.

Sekretar suda može biti uvjeren da je «Ljubav djeljiva s tri» ili da «zeleni TANGENS lijepo pjeva», nemam ništa protiv.

Pravo na mišljenje pravo je svakog čovjeka pa i sekretara Suda.

Ovdje se govori o dokazima a moji su dokazi van svake razumne sumnje, gospodine Petrov.

Kuća na Kraljevcu 35A jest relacija moga brata i naše majke a kuća na Kraljevcu 35 je od 1994. vlasništvo Filomene Praljak.

O tome govore činjenice, a one se ne mogu promijeniti uvjerenjima, ako niste HEGEL.

F. Vrijednost tri stana na adresi Kraljevec 35 i dijela na adresi Kraljevec 35A

16. Takve se logičke pogreške u izvođenju dokaza ne rade niti u srednjim školama u Hrvatskoj.

Krive premise uvijek vode krivom zaključku.

2. STAN I GARAŽA U ILICI 109, ZAGREB, HRVATSKA

A. Vaša kupovina stana i garaže u Ilici

17. Tu, gospodine Petrov, opet ne govorite, ne navodite istinu. Ja sam nad tim nekretninama imao stanarsko pravo.

A onda sam to stanarsko pravo otkupio. Dakle, nisam kupio stan i garažu nego sam otkupio stanarsko pravo.

Da li Vi znate šta je to «stanarsko pravo»!?

I kakva je razlika!

Objašnjenje imate na 5. stranici Vašeg dopisa u fusnoti broj 8.

18. DA! !?

19. DA! !?

20. PRVO:

Moje je neosporno pravo da svojoj ženi 27. veljače 2002. darujem stan i garažu.

Drugo:

Oženio sam ženu s dvoje djece iz prvog braka koja je imala stan u vlasništvu na Trgu Francuske Republike.

Treće:

Tada u Hrvatskoj nisu postojali javni bilježnici.

Četvrto:

Ugovor je ovjeren kod odvjetnika.

Peto:

Stan Kaćuše Praljak je prodan i plaćen je porez državi.

Šesto:

Meni je Kaćuše Praljak posudila tada taj novac.

Sedmo:

Vratio sam ženi stan jer to nije bračna stečevina.

Osmo:

Vaša je tvrdnja neistinita.

Deveto:

PRILAŽEM DOKUMENTACIJU

- a) kupoprodajni ugovor stana Kaćuše Praljak
- b) Potvrdu o plaćenom porezu na promet Ministarstvu Financija.

Sekretar suda se valjda sad uvjerio u činjenicu da ja govorim istinu.

C. NAVODNA PRODAJA STANA I GARAŽE U ILICI 109 od strane gospođe Kaće Praljak

Nije navodna, gospodine Petrov.

Vi nemate prava upotrijebiti riječ navodna jer time sugerirate da ja lažem, da moja žena laže i da se radi o prevari.

Vi možda imate prava zatražiti dokument o plaćenom porezu na promet, ali riječ «navodno» pišite nekom drugom. «Navodno» ste Vi pravnik i razumijete o čemu govorim.

21. Ugovor je pravovaljan, ugovor o prodaji stana u Ilici 109.

Da li Vam je palo na pamet da g. Tugomiru Gveriću treba vremena da isplati cjelokupnu svotu za stan. Možda mora prodati svoj manji stan. Možda prodaja tog stana traje godinu dana.

Kupnjom stana kupac stiče pravo uknjižbe stana u zemljišne knjige.

Kada će on to pravo iskoristiti, to je njegova volja a ne odluka prodavača – Kaće Praljak.

Kupoprodajni je posao završen kada KUPAC isplati cjelokupnu svotu. Plaćanje poreza na promet, stvar je kupca. Koliko traje vrijeme od kapare do isplate cjelokupnog iznosa, stvar je ugovora i odnosa među strankama.

PRILAŽEM VAM DOKUMENTE O TOME

22. TVRDIM

23. Gradite i stvarate uvjerenja, gospodine Petrov, na osnovu nepoznavanja zakona i običaja druge države.

Insinuirate!

D. Vlasništvo na stan i garažu u Ilici nije moje vlasništvo nego vlasništvo moje žene.

Vaše su nepreciznosti neshvatljive.

24. Sekretar suda sam tvrdi da je to stan moje supruge – nije dakle moj. Taj stan je sada u vlasništvu g. Gverića, kako je to malo ranije sekretaru suda, g. Petrovu, objašnjeno.

25. Dokument u privitku

E. Vrijednost stana i garaže u Ilici.

26. Dobro, s tim smo završili.

3. NEKRETNINA U ČAPLJINI, BIH

27. DA

28. Nisam tvrdio da sam pomenutu nekretninu stavio pod hipoteku radi otplate duga firmi «Pristanište i skladišta» d.o.o.

a) Dužan sam novac poduzeću «Pristanište i skladišta», d.o.o.

b) Nadao sam se da ću zaraditi novce i vratiti dug.

c) Optužen sam i u pritvoru sam.

d) 09.01.2006. potpisao sam ugovor s navedenom firmom i u točki broj 6 UGOVORA piše da se dopušta upis hipoteke na kuću u Čapljini u korist zajmodavca po isteku dvije godine od potpisa ugovora 09.01.2006.

Prilog: UGOVOR

Kako sam ja uvjeren da ću biti oslobođen svih točaka optužnice prije isteka tog datuma, to se nadam da ću kuću moći prodati možda za veću vrijednost i platiti dug.

Do isteka tog datuma ne moram stavljati kuću pod hipoteku.

Ta prava stiće zajmoprimac 09.01.2008.

4. **KUĆA I ZEMLJIŠNA PARCELA U PISKU, HRVATSKA**

29. DA

5. **OKTAVIJAN, d.o.o.**

A. Osnivanje OKTAVIJANA d.o.o. i njegov osnovni kapital

30. DA!

Osim, nisam postao stvarni nego fiktivni vlasnik temeljnog kapitala «OKTAVIJANA» d.o.o.

B: Prijenos vašeg udjela iz OKTAVIJANA

31. Tvrдио sam i tvrdim isto.

Zašto bi dr. Jure Zlatko Pušić (i ostali), državljanin Njemačke morao biti javno registriran kao vlasnik OKTAVIJANA i zašto bi morao biti na nekom upravnom položaju u tom poduzeću.

ZAŠTO BI TO BILI I OSTALI FINANCIJERI? U HRVATSKOM ZAKONODAVSTVU POSTOJI INSTITUCIJA «TAJNI ORTAČKI UGOVOR» - KOJIM se ulagači štite od javnog izlaganja svog imena.

Imati više od drugih u postkomunističkoj svijesti hrvatskih građana još je uvijek crimen.

Ja sam izlagao svoje ime i obavljao poslove za njih.

Mislim da takvi ugovori postoje i u drugim europskim zemljama, ili to za neke ljude rade odvjetničke kancelarije.

Ja sam se odmah poslije rata zaposlio u «Chromosu» za plaću od 1000 DEM/mjesečno (500 €/mjesečno)- PRVA GODINA RADA.

Kasnije mi je plaća uvećana na 1.500 € mjesečno, do kraja mog rada u Chromosu.

Koji bi bogati idiot (a to sam po Vama ja) nakon što je u ratu proveo 4 godine, radio za takvu plaću a posjeduje milijune eura.

Za ime Boga, gospodine Petrov, zar mislite da sam tako glup i da sam sadomazohista?

Izvlačiti iz govana jednu bankrotiranu tvrtku (USPJEŠNO OBAVLJENO) s 500 ZAPOSLENIH ZA TAKVU PLAĆU A BITI BITI VLASNIK MILIJUNA EURA???

32. VALJDA – piše što sam rekao

33. VALJDA – piše što sam rekao

ITD, ITD

Tu su sve poslovni odnosi – pomagali su mi obavljati poslove za druge osobe. Raspolaganje tuđim novcem dok me nema i kad sam na putu povjeravao sam osobama u koje imam povjerenja.

VI KAŽETE

43. «Dana 29.rujna 1999. godine Vi ste povučeni s funkcije člana nadzornog odbora Chromosa».

Nije točno, gospodine Petrov.

Ja sam dao ostavku i uvjeren sam da je to bilo ranije od tog datuma.

Ali to ništa ne mijenja na stvari ali me smetaju Vaše nepreciznosti. Vi se ne pitate, vi tvrdite i onda kad ne znate.

48. Moja tvrdnja ostaje.

TAJNI ORTAČKI UGOVOR IZ TOG VREMENA NE SMIJEM I NEĆU PREDOČITI JER BIH TIME PREKRŠIO ZAKON.

Financijeri nisu navodni nego stvarni.

49. DA! !? SVE SU TO JAVNI DOKUMENTI

50. DA! !? SVE SU TO JAVNI DOKUMENTI

51. DA! !? SVE SU TO JAVNI DOKUMENTI

MOJ JE POSINAK MORAO ISPUNITI OBVEZE KOJE SAM JA PREUZEO PREMA ULAGAČIMA, UZ NJIHOVU SUGLASNOST.

52. DA! !? POSAO SE MORA DOVRŠITI PREMA DOGOVORU

53. DA! !? OBVEZE SE MORAJU ISPUNITI

54.DA! I? TO SAM VEĆ OBJASNIO

55.DA! I?

A zašto prokurista prof. Slobodan PRALJAK, dipl.ing., diplomirani kazališni i filmski režiser, general puk. HV u miru (s malom mirovinom) ne bi mogao biti prokurista, donositi poslove poduzeću i voziti auto od poduzeća i raspolagati AM.EX karticom za VINO, CIGARE, DAROVE, VEČERE S LJUDIMA KOJE NAGOVARA NA POSLOVNE VEZE S «PRISTANIŠTEM».

ČOVJEK S MILIJUNIMA EURA U VLASNIŠTVU, prokurista u malom poduzeću???

Možda u Ionesco Eugene teatru?!?!

56. DA! I?

I dalje sam dužan i izgubit ću kuću u Čapljini.

Ili možda neću.

Tko zna.

57. Nisam vratio.

Možda me i oni tuže prije preuzimanja kuće u Čapljini.

I opet pitanje Vama, gospodine Petrov.

Zašto bi se čovjek, vlasnik milijuna zaduživao za 50.000 €?

58. Prilog Ugovor o tome kada će «Pristanište» steći pravo upisa na kuću u Čapljini.

59. Zašto bih ja, prokurista, odgovarao Vama o poslovnim odlukama firme za koju sam radio. Otkud mi to pravo i kako ja mogu doći do tih podataka i kada bih htio, a ne pada mi na pamet.

Da biste Vi pravniče, g. Petrov, smjeli ovako nešto zatražiti od nekoga u svojoj zemlji?

Kakav divan primjer dvostrukog morala i kolonijalnog načina mišljenja.

60. DA! I?

Kada sam radio u «Chromosu», imao sam zaposlenika koji se bavio samo cesijama (katastrofa na financijskom tržištu).

Imao sam slučajeve kada je, da bi se zatvorio neki dug ili nešto nabavilo, bilo po 15-20 cesionara u jednom jedinom nizu.

Ja plaćam deterdžent – oni cipele – cipele ugalj – itd da bi meni na kraju netko dao sirovinu.

Teško razumljivo ali postojeće.

61. Iako se toga više ne mogu sjetiti, nema razloga da sumnjam.

To nisu bili moji novci, to su novci iz istog izvora – ovaj put se radi o mom bratu.

Ne mogu se sjetiti što se tim novcem plaćalo ali je svrha bila da se novac koji je pozajmljen mora vratiti osobi koja novac posuđuje – da se ne dođe u poziciju da se na novac koji je osoban i na koji je već plaćen porez, mora ponovno platiti porez.

Tako su to savjetovali oni koji se u to bolje razumiju.

62. Ni na jedan način ja to ne mogu dostaviti. Ja sam u pritvoru. S «OKTAVIJANOM» nemam nikakve veze. To Vam može dostaviti Hrvatska država.

63. Isto kao 62.

64. Mislim, ako se dobro sjećam, da nije bilo nikakvih mjenica.

65. Nikakvih isplata nije bilo.

66. Kako novac nije moj, sve je to davno prebačeno na moga brata. On mi je stavio novac na raspolaganje, on je jedan od ulagača.

67. Sekretar se suda nije mogao uvjeriti u bilo što osim u predočenu dokumentaciju. Uvjerenja sekretara suda su proizvoljna i bahata i neistinita konstrukcija. Sve to prepustiti ćemo sucima.

68. A što se to mene tiče i što ja s tim imam?

Što imam ja s hipotekom «OKTAVIJANA» iz 2005. godine?

Što imam ja s «OKTAVIJANOM»?

Ima li sekretar suda izvod iz registra vlasnika «OKTAVIJANA»?

Traži li sekretar suda od mene izvršenje protupravnih radnji?

Da li je tako nešto moguće u zemlji gospodina sekretara suda Petrova?

Sekretar suda izvede proizvoljan i ničim dokazan zaključak a onda nastavi pitati kao da je početna premisa točna.

Što mislim o takvoj logici, već sam rekao.

72. Kako to da se sekretar suda uvjerio da sam stvarni vlasnik Liberana a to neće biti uzeto u obzir prilikom procjene moje platežne moći.

Sekretar proturječi samome sebi. Jednom kad je «uvjeren», uzet će to u obzir («OKTAVIJAN») a drugi put je opet «uvjeren» da sam vlasnik. («Liberan») neće onda uzeti u obzir.

KAKO TO!

Gospodin Petrov nije dosljedan.

7. JAHTA

Nažalost gospodin Petrov opet ne razumije REALITET.

On, gospodin Petrov, ima priču, što jest, ili kako ta po njemu izgleda, a ja onda moram prilagoditi činjenice njegovoj priči. To ne bi išlo, g. Petrov.

Taj je brod – jahta, bila pogođena MINOBACAČKOM GRANATOM 120 mm u MARINI «KOMOLAC» - Dubrovnik.

Ja sam je na licitaciji kupio za 19,300 kuna (2,600 €).

I zbog toga i samo zbog toga je taj brod na mom imenu.

A zbog toga, i samo zbog toga, vi tvrdite da sam ja onda i stvarni vlasnik. Gospodin je MIMICA radio na tom brodu 4 godine.

Kako je bio zaposlen u HE «ZAKUČAC» u Omišu, koristio je radionice, radio plastiku itd, itd.

Ja sam kupio nekoliko stotina kilograma plastike i nešto staklene vune, 1 m³ HRASTOVOG DRVETA, 3 m³ vodootporne šperploče i još neke sitnice. Sada je gospodin MIMICA umirovljenik (s malom mirovinom) i treba mu vremena da skupi novce da bi platio porez na promet i prenio jahtu na sebe.

Ali on je mene isplatio i CIJELI BROD JE NJEGOV.

I stvarno i zakonski.

I što god Vi, gospodine Petrov, željeli da jeste, činjenice su ovakve kako sam ih ja iznio.

I to je istina.

Poslat ću Vam fotografije te jahte kada je izvađena iz mora.

Kada g. Mimica skupi novac i plati porez na promet, poslat ću Vam i taj dokument.

Mogu se samo nadati da će to biti dok traje suđenje.

Na kraju nije obveza nekome platiti 30.000 KN preko banke, kako Vi to mislite i zahtijevate.

83. DA LI SEKRETAR SUDA MOŽE DOKAZATI TO ŠTO TVRDI!

Drugo pitanje; kako je došao do tog podatka?

DA LI JE SEKRETARIJAT SUDA UPRAVNO TIJELO SUDA U HAAGU NASTUPALO KOD BANKE POD FIRMOM SUDA I DA LI SE NA TAJ NAČIN LAŽNO PREDSTAVLJALO, TE NA TAJ NAČIN DOŠLO DO BANKOVNE TAJNE DRUGIH LJUDI?

UKOLIKO MI SEKRETAR SUDA NE ODGOVORI, ZATRAŽIT ĆU OD BANKE (PREKO ODVJETNIKA) KAO I OD DRŽAVNIH ORGANA RH da mi odgovore da li je sekretar suda prekršio zakon, «lažnim predstavljanjem».

To ću moliti i časne suce da mi odgovore.

A što se tiče iznosa, ne znam koliki su, ali znam da je to novac ulagača u projekt «OKTAVIJAN».

Platni promet u RH je u HRK i sav se devizni priliv mora kod plaćanja pretvoriti u HRK. Zbog toga će se isti iznosi pojavljivati u eurima i u HRK.

86. NE ZNAM NIŠTA O TOME

NEKA MI SEKRETAR SUDA POŠALJE DOKAZ O RAČUNIMA KOD COMMERZ
BANKE U FRANKFURTU. Ja u Frankfurtu nisam bio i nisam otvorio nikakav račun.

Neka mi sekretar suda odgovori kako je došao do tog podatka; u protivnom, obratiti ću se
Commerz banci u Frankfurtu da mi objasni kako ste dobili podatke.

Obratit ću se i veleposlanstvu SR Njemačke u Zagrebu da mi odgovori na to pitanje.

87. Poslat ću Vam dokaz o stanju mog tekućeg računa kod Privredne banke u Zagrebu i
to će biti zadnji postupak u dokazivanju moje nevinosti jer Vi, g. Petrov, možete navesti
još tisuću banaka i tražiti da Vam potvrdim da na računima tih banaka nemam novac.

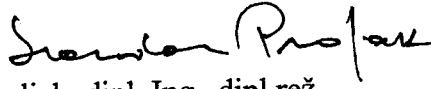
88. Što se tiče troškova moje obrane, ja tražim da mi se isplati svota koja je predviđena za
ovakav slučaj za pripremu obrane.

Pravda se ne moli.

Ja je zahtijevam.

Što se tiče specifikacija i POTVRDA koje tražite , ako su Vam i drugi odvjetnici to
dostavili, dostavit će i moji.

A ako to nije bilo potrebno kod drugih slučajeva, onda ni ja nemam tu obvezu.

Gen. puk. u miru 
Prof. Slobodan Praljak, dipl. Ing., dipl.rež.

P.S.

OVAKVO PRAVO I LOGIKU ISKUSIO SAM U KOMUNIZMU TIJEKOM
DESETLJEĆA SVOG ŽIVOTA I NISAM SE BAŠ NADAO DA ĆE SE NASTAVITI
KAO PRAKSA HAŠKOŠ SUDA - SEKRETARIJATA.

IMA U BOGA GODINA, GOSPODINE PETROV, RIJEŠIT ĆEMO MI TO, IAKO JE
OVO ŠTO VI RADITE OSVETA ZA TO ŠTO STE UVRIJEĐENI JER SAM VAŠEM
PRVOM AGENTU – SITNOM BIVŠEM DOUŠNIKU UDBE POKAZAO DA NE
PRIZNAM «VELIKE» NI SILE, NI LJUDE, NI IMPERIJALNI STAV, NI
KOLONIJALNE METODE.

A NEĆU SE NI UBITI U ZATVORU.

A USKORO ĆU CIJELI SLUČAJ IZNIJETI URBI ET ORBI.

POPIS PRILOGA

1. Kupoprodajni ugovor između Kaćuše Babić i Luke Marottija, sklopljen dana 13. siječnja 1996.
2. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Kaćuše Praljak i Tugomira Gverića, sklopljen dana 3. listopada 2006.
3. Ugovor između Slobodana Praljka i «Pristaništa i skladišta» d.o.o., zaključen dana 09. siječnja 2006.
4. Izjava Božidara Kovačića i Nike Pinter

Između KLAUDE BABIĆ iz Zagreba, Trg Francuske republike 4, kao prodavateljice s jedne strane i LUKE MAROTTIJA iz Zagreba, Bonačevićeva 11 kao kupca s druge strane sklopljen je danas ovaj

KUPO PRODAJNI UGOVOR

1.

Klaudia Babić, JMBG 1303947335096 prodaje, a Luka Marotti, JMBG 170794833008 kupuje stan koji se nalazi u Zagrebu, Trg Francuske republike 4, i to na drugom katu desno stan broj četiri, sastajući se od jedne sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 35,46 m², za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od protuvrijednosti 50 000 (pedesettisila) dem u kunama po srednjem tečaju NBH.

Stan se nalazi u višestambenoj zgradi koja je sagradena na kšbr 3526 k.o. Črnomerec što odgovara zemljišnoknjižnoj čestici broj 5213/3 k.o. Grad Zagreb. Kupac kupuje i idealni dio zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerni vrijednosti kupljenog stana prema ostalim stanovnicima kojima ti zajednički dijelovi služe. Sifra stana je 09906644, a zgrada 0099120.

Prodavateljica jamči da je stan njezino vlasništvo, a istog je kupila temeljem odredbi Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stolarsko pravo i ugovorom broj SU-olo743/92 od 23. studenog 1992. te isplatila kupoprodajnu cijenu u cjelosti

2.

Kupoprodajnu cijenu kupac isplaćuje na ruke prodavateljici u cjelosti prilikom potpisa ovog ugovora. Ista je cijena određena uzevši u obzir stanje stana i tržišne cijene prilikom sklapanja ugovora. Stan je, naime, u takovom stanju da je potrebna kompletna adaptacija što je utjecalo na visinu kupovnine.

3.

Kupac kupuje stan u videnom stanju praznog od stvari te ne stavlja nikakvih prijedbi na stanje istog, a što preislaži i iz točke 2. ugovora. Ugovorne stranke odriču se prava pobijati ovaj ugovor iz bilo kojeg razloga a naročito prikrate preko polovice uobičajene vrijednosti.

4.

U posjed kupljenog stana kupac stupa odmah po potpisu ugovora, a obzirom da je kupovнина isplaćena u cjelosti.

5.

Forez na promet nekretnina i prava po ovom ugovoru sporazumom stranaka u cjelosti snosi kupac.

6.

Prodavateljica ovlašćuje kupca da temeljem ovog ugovora ishodi u zemljišnim knjigama pravo vlasništva na svoje ime.

Prodavateljica jamči da stan nije opterećen nikakvim uknjiženim ili ne uknjiženim teretima.

7.

Od dana stupanja u posjed svi režijski troškovi korištenja stana padaju na teret kupca te će se po potrebi sačiniti i zapisnik o priopredaji stanom.

./.

8.

Svi troškovi vezani za sastav ovog ugovora padaju na teret kupca.

9.

Ugovor je sačinjen u šest istovjetnih primjeraka strukturno prđitan i protumačen, te ga isto u snak prihvata prava i obveza iz istog vlastiručno potpisuju.

U Zagrebu, 13. siječnja 1996.

Prodavateljica:
KACUŠA BABIĆ

Kacuša Babić

Kupac:
LUKA MARUŠTI

[Handwritten signature]

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DIZDAREVIĆ, DUBRAVEC, MAJICA
ZAGREB — Račkoga 11
Telefon (01) 45-54-452

ODVJETNIK
RAOUL DUBRAVEC

[Handwritten signature]

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIA - POREZNA UPRAVA

Područni ured Zagreb
ISPOSTAVA CRNOMEREC

Klasa: UP/I-410-20/96-01/18.....

Ur. broj: 513-07-01-96-3.....

Porez na promet nekretnina obračunat je na temelju članka 10. Zakona o porezu na promet nekretnina

("Narodne novine" broj 69/97.....) u iznosu od

..... 11.169,90.....

(slovima *jedanaest tisuća sto i sedeset devet kn devedeset /p*)

na utvrđenu osnovicu od 223.398,00 kn.

Porez na promet nekretnina plaćen je 29.10.1997.

U Zagrebu 29.10.1997.....

Po ovlaštenju:





VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o.

ZAGREB, Poljskegovičeva 1

MB: 1121618

REKLAMACIJE - PATAČIČKINA 1b

(za vodu, odvodnju, korištenje
zastitu, izgradnju mreže i porezi)

OBVEZNIK

1707948330083

OBJEKT

05906644 ST

STAMBENA ZGRADA

0159237

545176726 - 1031

Zgb, 16.12.2002.

UPLATITELJ **MAROTTI LUKA**
TRG FRANCUSKE REPUB. 4
10000 ZAGREB

Ukoliko plaćate općom uplatnicom
u rubriku poziv na broj upišite

05

05906644-545176726

POTROŠNJA DO **12/2002** RAZDOBLJE OČITANJA OD **23.10.2002.** DO **21.11.2002.**
DAT. DOSP. **02.01.2003.** CIJENA VODE SA PDV **5,0748** OD **01.05.2002.**

| | | | | | |
|----|---------|--|--|----|-------|
| 01 | 52,0200 | | | 11 | 1 |
| 02 | 263,99 | | | 12 | 20,31 |
| 03 | 13 | | | 13 | 0,51 |
| | | | | | |

RAČUN 2360000-1500016740

HP 10115 Zagreb

07.04.03. 0742

545176726 1031



USL 174 2 03
ukupni iznos kn

(obradunat porez) *20,82

0.00/0.00

BROJ UPLATE

*20,82

POTPIS

ČISTOĆA d.o.o.

Zagreb, Radnička c. 82

MB 3219437; Tel. 6187-311

ŽIRO RAČUN 2360000-1500016186

R-1

RAČUN BR. 531301129 - 1007

ZAGREB, 23.11.2002.

MB/JMBG 1707948330083

OBJEKT 05906644 ST

| | |
|--|---|
| UPLATITELJ MAROTTI LUKA TRG FRANCUSKE REPUB. 4 10000 ZAGREB | |
| U mjesecu 11/2002. obavili smo usluge sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada prema zaduženoj površini od 35,46 m² po jediničnoj cijeni od 0,54 kn/m² | MJESEČNA NAKNADA 19,15 kn POREZ 22 % 4,21 kn UKUPNO 23,36 kn ZATEZNE KAMATE kn |
| DOSPIJEĆE RAČUNA 08.12.2002. | ZA PLATITI UKUPNO *23,36 kn |
| OPOMENA : Vaš nepodmireni dug iznosi 239,32 kn | |
| ODVOZ GLOMAZNOG KUĆNOG OTPADA bit će obavljen dana | |

ČISTOĆA 05.2002.DJ

Otvoreni telefon: 0661-10-110 Zagreb
e-mail: cistoca@city102.08.0196
www.cistoca.hr 531301129 1007

USL 174 2 03

0 0536

*23,36

0.00/0.00

GZAOP K 301

BROJ UPLATE

POTPIS



KACUSA PRALJAK, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, kao prodavatelj, s
jedne strane

i

TUGOMIR GVERIĆ, Maksimirska 66, Zagreb, JMBG: 2305957392302, kao kupac s druge
strane

dana 03.10.2006. godine sklopili su slijedeći

U G O V O R O KUPOPRODAJI NEKRETNINA

Uvodna odredba

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je prodavatelj vlasnik stana broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734, k.o. Črnomerec, ukupne površine stana 103,30 m², upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je prodavatelj izvanknjižni vlasnik garaže koja se nalazi u Zagrebu, Ilica 109, šifra garaže 55311326004, površine garaže 14,73 m², koja se nalazi na k.č.br. 3734, k.o. Črnomerec, garaža je smještena u podrumu zgrade lijevo, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetna garaža, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Prodavatelj je nekretnine stekao na temelju Ugovora o darovanju 27.02.2002. godine, sklopljenim sa Slobodanom Praljom kao darodavateljem.

Predmet Ugovora

Članak 2.

Prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine:

- stan broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734, k.o. Črnomerec, ukupne površine stana 103,30 m², upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe.

Kupac kupuje i razmjerni suvlasnički dio stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima..

- izvanknjižno vlasništvo garaže koja se nalazi u Zagrebu, Ilica 109, šifra garaže 55311326004, površine garaže 14,73 m², koja se nalazi na k.č.br. 3734, k.o. Črnomerec, garaža je smještena u podrumu zgrade lijevo.

Kupac kupuje i razmjerni suvlasnički dio stambene građevine u kojoj se nalazi predmetna garaža, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Kupoprodajna cijena

Članak 3.

Ugovorne stranke utvrđuju kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu u fiksnom iznosu od 730.000,00 Kn (sedamstotridesetisuća kuna i nula lipa).

Dinamika i način plaćanja kupoprodajne cijene

Članak 4.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je do dana potpisa ovog Ugovora kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti.

Jamstva prodavatelja

Članak 5.

Prodavatelj jamči kupcu da je predmetna nekretnina neopterećena teretima ili pravima trećih osoba te da je njegovo isključivo vlasništvo.

Prijenos prava vlasništva

Članak 6.

Prodavatelj daje kupcu bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnom stanu na svoje ime u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se predmetna nekretnina upisuje i evidentira.

Stupanje u posjed stana

Članak 7.

Kupac je u posjedu kupljenih nekretnina i preuzeo je sve obveze glede troškova korištenja nekretnine (komunalije i druge pristojbe).

Plaćanje poreza na promet nekretnina i drugih troškova

Članak 8.

Ugovorne stranke sporazumno utvrđuju da porez na promet nekretnina i druge pristojbe i troškove kao što su upis u zemljišne knjige, provedba u katastarskom operatu i sl. vezane za ovaj pravni posao plaća kupac.

Završne odredbe

Članak 9.

Ugovorne strane obvezuju se dostavu svih pismena i sve međusobne kontakte obavljati na adresama naznačenim u zaglavlju ovoga Ugovora.

Ugovorne strane pokušat će svaki spor iz Ugovora riješiti sporazumno, a u slučaju da to ne bude moguće, nadležan je stvarno nadležni sud u Zagrebu.

Članak 10.

Ovaj Ugovor o kupoprodaji sastavljen je u 7 (slovima: sedam) istovjetnih primjeraka: za svaku Ugovornu stranku po 1 (slovima: jedan), dok će ostali primjerci služiti za prezentaciju i pohranu.

Članak 11.

Ovaj Ugovor o kupoprodaji strankama je pročitao i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele, da odgovara njihovim namjerama i volji, pa ga u znak prihvatanja prava i obveza iz istog vlastoručno potpisuju, a prodavatelj svoj potpis ovjerava kod javnog bilježnika.

U Zagrebu, dana 03.10.2006. godine

Prodavatelj:


Kaćuša Praljak
KACUŠA PRALJAK

Kupac:

Tugomir Gverić
TUGOMIR GVERIĆ

Ja, Javni bilježnik Duško Sudar iz Zagreba, Mesnička 8-----
potvrđujem da je stranka:-----
KACUŠA PRALJAK, umirovljenica-----
Zagreb, Kraljevec 35, -----
osobna iskaznica broj 15241964 izdana od MUP Zagreb, -----
u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.-----
Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju-----
navedene osobne isprave.-----
Potpis na pismenu je istinit.-----
Javnobilježnička pristojba od 12,00 Kn naplaćena po tar.br.11 ZJP.-----
Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.-----
Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od -----
50,00 Kn + 0,00 Kn troška + 11,00 Kn -----

Broj: OV-13664/06
U Zagrebu, 12.10.2006.

 JAVNI BILJEŽNIK

TABULARNA ISPRAVA

Prodavatelj **KACUŠA PRALJAK**, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, izdaje ovu tabularnu ispravu za sljedeću nekretninu:

stan broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734, k.o. Crnomerec, ukupne površine stana 103,30 m², upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Dana 03.10.2006. godine sklopljen je Ugovor o kupoprodaji nekretnina između **KACUŠE PRALJAK**, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, kao prodavatelja, s jedne strane i **TUGOMIR GVERIĆ**, Maksimirska 66, Zagreb, JMBG: 2305957392302, kao kupca, s druge strane.

Prema navedenom Ugovoru kupoprodajna cijena je isplaćena u cijelosti te prodavatelj daje kupcu bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnom stanu u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se predmetna nekretnina upisuje i evidentira.

U Zagrebu, dana 03.10.2006. godine

Prodavatelj:


KACUŠA PRALJAK

Ja, Javni bilježnik Duško Sudar iz Zagreba, Mesnička 8-----
potvrđujem da je stranka:-----

KAČUŠA PRALJAK, umirovljenica-----

Zagreb, Kraljevec 35, -----

osebna iskaznica broj 15241964 izdana od MUP Zagreb, -----

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.-----

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju-----

navedene osobne isprave.-----

Potpis na pismenu je istinit.-----

Javnobilježnička pristojba od 10,00 Kn naplaćena po tar.br.11 ZJP.-----

Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.-----

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od -----

30,00 Kn + 0,00 Kn troška + 6,60 Kn PDV.-----

Broj: OV-13663/06

U Zagrebu, 12.10.2006.



OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNA STVAR

PREDLAGATELJ: TUGOMIR GUERIC ZAGREB ILICA 10.

(ime i prezime, mjesto, ulica i broj)
(eventualno: zastupano po punomoćniku)

(ime, prezime i adresa punomoćnika)

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

7.
Primljeno: 06-02-2007 u sat: 15:19

| | | | |
|--|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> NEPOSREDNO | <input type="checkbox"/> POŠTOM | <input type="checkbox"/> OBIČNO | <input type="checkbox"/> PREPORUČENO |
| OZNAKA | BROJ | PRILOGA | PRISTOJBA |

Podpis službenika.
Z-2904/07

PRIJEDLOG

za upis STAN I GARAZA
(navesti vrstu - vrste upisa koji se traži)

Na temelju

KUPOPRODAJNI UGOVOR

(navesti isprave koje su osnov traženog - traženih upisa)

TABULARNE ISPRAVE

predlagatelj predlaže da se u z. k. ulošku - (ulošcima) br. 8886 podukazak 16931

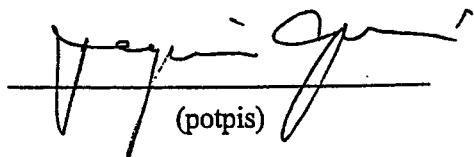
katastarske općine (k.o.) BRAD ZAGREB izvrši sljedeći

upis VLASNIŠTVO STANA I GARAZE (kotr 3434 ERMONER)
(navesti koje bi se pravo - prava trebalo upisati)

Sifra poroče 55311326004

U Zagrebu, dne. 06.02.2007

Predlagatelj:


(potpis)

- Prilozi: 1.) KUPOPRODAJNI UGOVOR
2.) TABULARNA IZJAVA ZA STAN
3.) TABULARNA IZJAVA ZA GARAZU
(navesti isprave koje se prilažu uz prijedlog)



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA

Broj : 511-19-22/1-92/07.
ZAGREB, 02.01.2007.

Na temelju članka 171. Zakona o općem upravnom postupku
("Narodne novine", broj 53/1991), a na zahtjev stranke :
TUGOMIR GVERIĆ, izdaje se

U V J E R E N J E O P R E B I V A L I Š T U .

TUGOMIR GVERIĆ (MARKO)
rođen 23.05.1957. u VIROVITICA, VIROVITICA, HRVATSKA,

ima slijedeća prebivališta na području PU ZAGREBAČKA (bez postaja) :

od 18.10.2004. do 12.05.2005. ZAGREB, MAKSIMIRSKA 66,
od 12.05.2005. do 12.12.2005. ZAGREB, 1. RETKOVEC 1 A,
od 12.12.2005. do ----- ZAGREB, ILICA 109,

prijavljena temeljem članka 2. Zakona o prebivalištu i boravištu
građana ("Narodne novine", broj 53/1991, 26/1993 i 11/2000).

Uvjerenje se izdaje u svrhu : DOKAZA O PREBIVALIŠTU

Ovo uvjerenje oslobođeno je od naplate pristojbe prema članku 63.
Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz domovinskog rata i članova
njihovih obitelji ("NN br. 174/2004).

Potpis službene osobe

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
Područni ured ZAGREB
Ispostava za područje grada Zagreba
513-01-01-00



| | | |
|-------------------------------------|------|-------|
| Izdano: 19.11.2006 | | |
| Područni ured ZAGREB | | |
| Ispostava za područje grada Zagreba | | |
| 513-01-01-00 | | |
| Urudžbeni broj | Pril | Vrij. |
| 21422/06 | | 06 |

PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću (u daljem tekstu: zajmodavac - zalogoprimatelj),

i

SLOBODAN PRALJAK, Kraljevac 37, Zagreb, (u daljem tekstu: zajmoprimac - zalogodavatelj),

zaključili su dana 09.01.2006. godine sljedeći

U G O V O R

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su **PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o.**, Rimska 29, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću i Slobodan Praljak, Kraljevac 37, Zagreb, dana 07.02.2003. godine zaključili Ugovor koji su revidirali Ugovorom od 01.01.2005. godine, kojim je Slobodan Praljak pozajmio od **PRISTANIŠTA I SKLADIŠTA d.o.o.**, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću, iznos od 327.474,60 Kn, na rok od 6 mjeseci, sa kamatom od 4% godišnje.

Članak 2.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je zajmodavac dana 26. srpnja 2005.g. pozvao zajmoprimca na dobrovoljno ispunjenje tj. da vrati u roku od 30 dana pozajmljeni iznos od 327.474,60 Kn, sa pripadajućom kamatom prema priloženom obračunu kamata.

Članak 3.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da zajmoprimac Slobodan Praljak nije vratio pozajmljeni iznos opisan u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora, do dana 09.01.2006. godine.

Članak 4.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da radi osiguranja cjelokupne tražbine zajmodavca opisane u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora, zajmoprimac kao zalogodavac zalaže nekretninu – stambeni objekt, kuća broj 161 površine 35,00 m², sa kućištem i dvorištem površine 100 m², ukupne površine 135 m², vlasništvo 1/1

Slobodana (Mirko) Praljka koja se nalazi na k.č. 2064 u K.O. Čapljina, što po starom operatu odgovara k.č. 1257/1 u K.O. Čapljina Trebižat, z.k. izvadak broj: 829/2004., br.zk.ul. 1771, a zajmodavac – zalogoprimatelj opisanu nekretninu prima u залог.

Članak 5.

Vrijednost založene nekretnine opisane u članku 4. ovoga Ugovora ugovorne strane utvrđuju u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 46.760,18 Km, odnosno u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 29.243,73\$, prema Procjeni vrijednosti sačinjenom od strane stalnog sudskog vještaka Zorana Škobića, dipl.ing.građ.

Članak 6.

Zajmoprimatelj - zalogodavatelj dopušta upis hipoteke u korist zajmodavca – zalogoprimatelja na nekretnini opisanoj u članku 4. ovoga Ugovora, po proteku dvije godine od dana potpisa ovog Ugovora, a radi osiguranja uredne naplate cjelokupne tražbine zajmodavca – zalogoprimatelja opisane u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora.

Članak 7.

Zajmodavac – zalogoprimatelj je dužan bez odgode izdati ispravu o brisanju uknjiženog založnog prava na nekretnini opisanoj u članku 4. ovoga Ugovora kada Zajmoprimatelj – zalogodavatelj u cijelosti ispuni sve tražbine zajmodavca – zalogoprimatelja po Ugovoru opisanom u članku 1. ovoga Ugovora.

Članak 8.

Zajmoprimatelj, odnosno zalogodavatelj od dana potpisa ovoga Ugovora ne može raspolagati nekretninom opisanom u članku 4. ovoga Ugovora do potpunog izmirenja obveza prema zajmodavcu - zalogoprimatelju.

Zalogoprimatelj stječe pravo namirenja potraživanja iz založene nekretnine po proteku dvije godine od dana potpisa ovog Ugovora, ukoliko zajmoprimac-zalogodavac do tada ne vrati pozajmljeni iznos opisan u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora.

Članak 9.

Stranke su sporazumno mirno rješavati sve sporove po ovom Ugovoru, u protivnom ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 10.

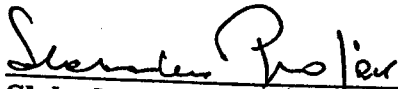
Ovaj Ugovor sačinjen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

Članak 11.


Ugovornim strankama ovaj je Ugovor pročitán i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele i da prihvaćaju prava i obveze iz istog te ga u znak prihvata vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, 09.01.2006. godine

Zajmoprimac,
ZALOGODAVATELJ:


Slobodan Praljak

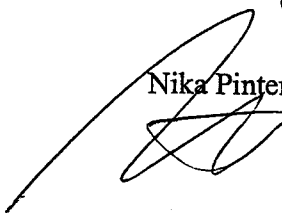
Zajmodavac,
ZALOGOPRIMATELJ:


PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o.
zastupano po direktoru Dan Bujoviću
trgovinu · SISA K 1


Niže potpisani Božidar Kovačić i Nika Pinter, odvjetnici Gosp. Slobodana Praljka u predmetu pred MKSJ, a na zahtjev Gosp. Praljka u vezi zahtjeva Tajništva MKSJ opisanog u pismu od 11.1.2007. izjavljujemo sljedeće:

1. da je između Praljka Slobodana i Božidara Kovačića 5.8.2004. bio zaključen ugovor (dalje: Osnovni ugovor) o zastupanju u obrani Slobodana Praljka pred MKSJ te da su tijekom rujna 2004. tom ugovoru pristupile Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak u ulozi ko-braniteljice odnosno pravne asistentice;
2. Osnovnim ugovorom utvrđena je visina honorara odvjetnika (Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak, te je Slobodan Praljak preuzeo obvezu organiziranja i financiranja svih troškova rada tima kao što su primjerice, ali bez ograničenja; - osiguranje posebnog ureda u Zagrebu isključivo za potrebe pripreme obrane u predmetu pred MKSJ sa potrebnom opremom (kompjuteri, skener, fax/telefon, kopirni stroj, itd.), - pokrivanje direktnih materijalnih troškova odvjetnika, - angažiranje tehničkog osoblja za prikupljanje i elektronsku obradu dokumentarne građe, - ciljane poslove istrage, - podršku za rad na terenu, i slično.
3. da je 2.3.2005. Osnovni ugovor izmjenjen u dijelu o dinamici plaćanja honorara i to tako da je ugovoreno da će Slobodan Praljak od 1.3.2005. plaćati honorare (dalje: Umanjeni honorari) u visini od 50% iznosa ugovorenog Osnovnim ugovorom do odluke Tajništva MKSJ o njegovom zahtjevu za plaćanje obrane;
4. da će se o dinamici plaćanja preostalog neplaćenog dijela honorara dogovoriti nakon konačne odluke Tajništva MKSJ o zahtjevu Slobodana Praljka za financiranje obrane.
5. da je Slobodan Praljak dana 26.9.2005. otkazao punomoć za zastupanje Božidaru Kovačiću, Niki Pinter i Karmen Babić-Praljak zbog nemogućnosti podmirivanja (a) smanjenog honorara i (b) neplaćenog iznosa honorara (toč. 3 gore) pa je tada posebnim sporazumom zaključenim dana 29.9.05. utvrđeno sljedeće:
 - a. Na dan 1.10.2005. potraživanja odvjetnika Božidara Kovačića, Nike Pinter i Karmen Babić-Praljak prema Slobodanu Praljku iznose:
 - Božidar Kovačić potražuje 42.000 Eura,
 - Nika Pinter potražuje 30.000 Eura, i
 - Karmen Babić Praljak potražuje 18.000 Eura.
 - b. Slobodan Praljak priznaje potraživanja opisana u predhodnoj točki (a) ovog sporazuma.
 - c. Slobodan Praljak obvezuje se utvrđene iznose u točki 5. ovog sporazuma isplatiti što je prije moguće, ali najkasnije 31.12.2008. godine.
 - d. Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak odriču se potraživanja kamata na utvrđeno potraživanje.

Nika Pinter:



Božidar Kovačić:



U Haagu, 14.2.2007.

**MKSJ – Tajništvo
n/r gđa Anne Osure
Churchillplein 1
The Hague, 2517 JW
The Netherlands**

Den Haag, 20 kolovoza 2007.

Cijenjena gospodo Anne Osure !

Trakavica „Istrage nad besprijeckornim građaninom“ – Slobodanom Praljkom, se nastavlja.

Ništa ne mogu napraviti osim ponavljati očite i jasne istine, ukazivati na neshvatljiva i nelogična pitanja i upite, i „dokazivati nevinost“.

Podimo redom;

I (3) – Stan i garaža u Zagrebu, Ilica 109. (u daljnjem tekstu: stan i garaža u Ilici)

Dokazao sam papirom koji sam Vam već davno poslao da je dr. Tugomir Gverić isplatio nekretninu i u međuvremenu skupio novce, platio porez na promet nekretnina. I taj sam dokument stavio Vam na uvid.

A kakve ja veze s time imam, ili trebam imati, kada jest i da li jest dr. Gverić platio svoje obveze državi znate samo Vi.

I samo Vi znate po kojim pravima regulama ja mogu i trebam zahtijevati od dr. Gverića da mi stavi na uvid svoje dokumente koji s kupoprodajnim ugovorom i isplatom novca Kaći Praljku nemju nikakve veze.

Sila ste, može Vam se, hoće Vam se.

Zar nije tako?

A onda još važnije.

Istinito jest i bjelodano je dokazano da je Kaća Praljku („osoba, neovisno pravno lice“) prodala svoj stan, stan koji je ona unijela u brak kao svoju imovinu, stan koji nije bračna stečevina, stan nad kojim ja nemam nikakvih pravnih osnova prema svim pozitivnim zakonima države Hrvatske, a stan se nalazi u Hrvatskoj.

Koliko znam ista je pravna situacija i u zemljama iz kojih dolaze ljudi koji mi postavljaju ovakva pitanja.

Razumljivo je bilo Vaše pitanje čiji je „stan i garaža u Ilici“?

Razumljivo je bilo dokazati i ispitati da li je „stan i garaža u Ilici“ bračna stečevina (50% bi pripadalo meni) ili je predbračna stečevina moje supruge Kaće Praljku. A tada mi prodajom ne pripada ništa.

Ali ta smo pitanja, za ime Boga, već riješili.

To sam dokazao, ako ja Vama uopće išta dokazati mogu.

A što je gospođa Kaća Praljak uradila sa svojim novcima, nad kojima ja nemam nikakva prava, PITAJTE NJU.

Volio bih vidjeti da ovakav postupak ispitivanja vodite u svojoj zemlji, gospođo Osure.

Toliko o tome.

Tu se logički i pravno više ništa ne može dodati.

II (4) Nekretnina na adresi Radnička cesta 43 u Zagrebu, Hrvatska (dalje u tekstu: nekretnina u Radničkoj)

Obzirom da nemam pojma što bih više rekao i dokazao na tu morbidnu temu u kojoj sam jasno objasnio o čemu se radi, zaključio sam da je najbolje da Vam dam punomoć za prodaju „nekretnina u Radničkoj“.

PUNOMOĆ

Ja, Slobodan Praljak, stanovnik Haaga (pritvor), stalna adresa, Zagreb, Hrvatska, Kraljevec 35 A, pri punoj svijesti opunomoćujem gospođu Anne Osure, da u moje ime a za račun Suda u Haagu, proda „Oktavijan d.o.o.“ u cijelosti ili dio koji pripada meni, plati sve troškove koje sud ima u vezi s davateljem ove punomoći.

Preostale novce uplatite na račun koji ćete u moje ime otvoriti u banci koju sami izaberete.

U Den Haagu, 20.08.2007.

Uz ovu punomoć prodajte „nekretnine u Radničkoj“, naplatite troškove odvjetnika do sada i u buduće a meni dajte ostatak novca.

Pa smo mirni i Vi i ja.

Kojim drugim načinom Vam ja mogu objasniti da to nije moje i da tamo nemam udjela.

Što mogu dodati onome što Vam već nisam objasnio?

Možete Vi navesti i „Siemens“ i „Mercedes Benz“ i tražiti da Vam ja kažem i dokažem da nisam vlasnik, možete navesti i problematizirati i „Aluminij“ u Mostaru i „Anitu“ iz Vrsara i „Chromos“ i gdje sve ja nisam pokušavao zaraditi kao posrednik!

Bezuspješno.

Nisam vlasnik, nisam suvlasnik, nemam veze s „nekretninama u Radničkoj“.

III (5) Zajam koji sam dobio od poduzeća „Pristanište i skladišta“

- a) Ugovor o zajmu može a ne mora biti ovjeren kod javnog bilježnika. Ta činjenica ne mijenja pravnu osnovu i kvalitetu ugovora.

b) Dostavit ću izvod iz zemljišne knjige u Čapljini.

To naravno predstavlja tehnički problem obzirom na mjesto mog sadašnjeg prebivališta ali ako Vi tražite, ja ću to uraditi.

Svrha izvatka mi nije jasna jer jasno kažem TA NEKRETNINA U ČAPLJINI

- kuća broj 161
- površina 35,00 m²
- dvorište 100 m²
- k.č. 2064 i k.o. Čapljina po starom izvatku
- k.č. 1257/1 i k.o. Čapljina Trebižat ZK izvadak 829/2004 br.zc.ng 1771 Jest MOJE VLASNIŠTVO PROCIJENJENO na 46,760, 15 KM (konvertibilnih maraka) od Zorana Škobića dipl.ing.građ. – stalnog sudskog vještaka.

Dostavit ću izvadak što je moguće prije.

Toliko za sada.

Ali da je to što Vi radite – PRAVO - NIJE PRAVO.

NE MOŽE SE DOKAZATI ČIJI „CHROMOS“, „NEKRETNINA U RADNIČKOJ“, „SIEMENS“ - NIJE.

MOŽE SE UVIDOM U IMOVINSKE REGISTRE DOKAZATI ČIJI JEST. To su ISTRAGE S POLITIČKOM POZADINOM.

To u Vašim zemljama europskim, uljuđenim tako raditi ne smijete.

Iskreno Vaš,

Prof. Slobodan Praljak, dipl.ing., filmski i kazališni redatelj

Prilog!

Slobodan Praljak

Poštovani gospodine Martine Petrov,

Ako se dobro sjećam, a dobro se sjećam, Vi ste u posljednjem zahtjevu prema meni napisali da moram razjasniti još to i to i to i da ćete onda donijeti odluku u svezi mog potraživanja.

Potraživanja novčanog.

Iako sam Vašu istragu nad «besprijeckornim građaninom» smatrao diskreditacijom prava i pravnih običaja (dokazivanje negativite jeste logični paradoks) ipak sam ispunjavao Vaše zahtjeve.

Spram Vaše imperijalne moći, ništa meni rabu Božjem nije preostalo.

Radio sam to strpljenjem polaznika stoičke škole i s mukom Joba.

A što, za ime Božje, sad čekate?

Prošli su dugi, dugi mjeseci, a vi šutite?!

Platite mi ono što mi po Vašim pravilima pripada.

Ili me i dalje ne volite a ja ne znam zašto.

Napišite nešto, donesite odluku, nastavimo igrati ovu «commedia dell arte»

Iskreno Vaš

Slobodan Praljak
Slobodan Praljak

P.S. Titule uz ovo lijepo ime i prezime možete i sami dopisivati po želji i ne malom izboru.

Den Haag, 24.lipnja 2008.

Den Haag, 23.03.2009

Poštovani gospodine Petrov,

Nakon što su prošle zimske ferije pokušavam zajedno s gospodinom Kovačićem otkriti gdje je i tko je pogriješio dajući Vam onakve informacije.

Činjenice:

Ja sam još kao student išao raditi u Njemačku.

Poslije sam imao dozvolu boravka i radnu dozvolu dugi niz godina sve do 1993. kada su te dozvole prestale važiti, a ja ih iz razloga rata nisam produžio.

U prilogu Vam šaljem kopije mojih putovnica.

Imao sam štednu knjižicu kod Dresdner Banke i na toj sam knjižici imao novce.

Nadao sam se da će mi to biti neka zaliha «za stare dane».

Iz raznoraznih obiteljskih razloga, novce sam morao uzeti i potrošiti.

Mislim da je bila 1999. godina kada sam to i uradio.

Tako je to bilo!

Jedino što može biti točno jest to da mi u trenutku uzimanja novca nisu bile obračunate kamate i da su one kasnije upisane na knjižicu.

Ali ja za to nisam znao.

To bi možda moglo biti 800-1000 eura.

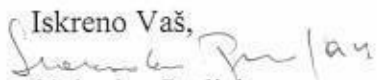
Ali to zaista ne znam.

Vi tvrdite drugačije.

Učinio sam jednostavnu stvar, dao sam gđinu. Kovačiću punomoć da podigne novac s banke za koji tvrdite da postoji.

Bože daj da je tako.

Molim stupite u vezu s gđinom. Kovačićem i provjerite da li će banka isplatiti novac za koji Vi tvrdite da postoji i da je moj.

Iskreno Vaš,

Slobodan Praljak

P.S.: Ne postoji više računa na moje ime, ali molim, i to će gospodin Kovačić utvrditi.

MEĐUNARODNI KAZNENI SUD
ZA BIVŠU JUGOSLAVIJU
TAJNIŠTVO
N/p Gosp. Martin Petrov, Voditelj, OLAD

Haag, 29. travnja 2009.

Spis: *Tužitelj protiv Slobodana Praljka i drugih, IT-04-74-PT*

Predmet: *Traženje obavijesti o slabom imovinskom stanju – pismo gđe. Anne Osure od 11. prosinca 2008.*

Poštovani gosp. Petrov,

U vezi s gore navedenim pismom koje se odnosi na navodna financijska sredstva gosp. Slobodana Praljka u Dresdner Bank, i posebno u vezi s pismom gosp. Praljka od 23. ožujka 2009. koje sam Vam poslao zajedno sa svojim pismom od 27. ožujka 2009. želim Vas izvijestiti kako slijedi.

Nakon što sam dobio neke informacije iz Dresdner Bank koje se značajno razlikuju od informacija iz Vašeg pisma od 11. prosinca 2008. i u skladu sa zahtjevom mog klijenta, dana 27. ožujka 2009. poslao sam zahtjev banci da prenese sva sredstva koja navodno gosp. Praljak posjeduje i drži u toj banci na moj bankovni račun u Haagu. Namjera je bila da se skрати uzaludna i nepotrebna korespondencija, jer banka zasigurno ne bi prenijela niti centa više od onog što gosp. Praljak uistinu posjeduje. Banka, međutim, nije reagirala na taj zahtjev i nije pružila nikakvo objašnjenje.

Danas sam poslao drugo pismo banci zahtijevajući objašnjenje. Mislim da Vas u ovoj fazi moram obavijestiti da izgleda da postoji problem u vezi informacije koju je Dresdner Bank ranije dala Tajništvu i možda će biti potrebno još vremena i napora da bismo saznali što se od nas zahtijeva. Razmišljao sam i o tome da osobno posjetim banku, ali to nije moguće jer predstoji svjedočenje gosp. Praljka pred sudom.

Ako trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me u što skorijem roku kontaktirate.

Iskreno Vaš,

/potpis/

CC:

- gđa. Anna Osure

**Odvjetnik
Božidar Kovačić**

Poslano elektroničkom poštom

**DRESDNER BANK AG
Legal Department
Attn. Dr. Thomas Fischer
Jurgen-Ponto Platz 1
D-60301 FRANKFURT AM MAIN
GERMANY**

Haag, 29. travnja 2009.

Spis: *Tužiteljstvo protiv Slobodana Praljka i drugih, IT-04-74-T*

Predmet: *Moje pismo od 27. ožujka 2009.*

Poštovani Dr. Fischer,

Vaša cijenjena banka nije odgovorila na moje pismo od 27. ožujka 2009. koje sam poslao preporučenom pošiljkom. Također sam Vam poslao e-mail prije nekoliko dana, ali je i on ostao bez odgovora.

Postoje dvije moguće opcije: (a) da Dresdner Bank prenese sva sredstva (ukoliko postoje) s računa (jednog ili više) mog klijenta, gosp. Slobodana Praljka – kao što sam zahtijevao u navedenom pismu, ili (b) da banka jasno navede razloge odbijanja gornjeg zahtjeva za prijenosom sredstava. Do ovog trenutka banka nije učinila ništa.

S tim u vezi, ja Vas ljubazno molim da me obavijestite o stanju stvari: zašto Dresdner nije postupila prema mom zahtjevu? Mislim da Vam je jasno da moj klijent ima obavezu odgovoriti na upit Tajništva MKSJ-a vezano uz sredstva koja on navodno drži u vašoj banci. Imajući na umu da informacija kojom raspolaže Tajništvo potječe od Dresdner Bank, a informacija koju sam ja dobio od Vas značajno se od nje razlikuje, moj klijent nije u mogućnosti pružiti odgovor kakav je dužan dati Tajništvu.

Ljubazno Vas molim da razmotrite ovaj zahtjev i da mi odgovorite u što skorijem roku.

Ako trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me u što skorijem roku kontaktirate.

Iskreno Vaš
/potpis/

Prilog

**Odvjetnik
Božidar Kovačić**

Poslano elektroničkom poštom

**DRESDNER BANK AG
Legal Department
Attn. Dr. Thomas Fischer
Jurgen-Ponto Platz 1
D-60301 FRANKFURT AM MAIN
GERMANY**

Haag, 27. ožujka 2009.

Spis: *Tužiteljstvo protiv Slobodana Praljka i drugih, IT-04-74-T*

Predmet: *Vaša e-mail poruka od 16. ožujka 2009.*

Poštovani Dr. Fischer,

Hvala Vam na Vašoj cijenjenoj gore navedenoj poruci.

Prenio sam dobivene informacije svom klijentu, gosp. Slobodanu Praljku i raspravio sam to pitanje u razgovoru s njim 23. ožujka 2009.

Imajući na umu informaciju dobivenu iz Vašeg ureda (Vaš faks od 5. veljače i e-mail od 16. ožujka 2009.) kao i informacije dobivene iz Tajništva MKSJ-a 11. prosinca 2008., situacija u vezi sredstava mog klijenta u Vašoj banci je na neki način konfuzna.

U svakom slučaju, moj me je klijent uputio da zatražim od vaše cijenjene banke da prenese sva njegova sredstva koja se nalaze na računu (ili računima) kod Dresdner Bank na moj račun # 50.58.53.213 u ABN-AMRO banci u Haagu. IBAN: NL28ABNA0505853213, BIC ABNAN2A.

Molim Vas da poduzmete odgovarajuće radnje kako bi se sva sredstva prenijela na gore navedeni račun.

U prilogu Vam dostavljam punomoć potpisanu od mog klijenta i solemniziranu od strane dužnosnika u Veleposlanstvu Republike Hrvatske, koja uključuje ovlaštenje za prijenos sredstava.

Ako će postojati potreba za daljnjom korespondencijom, molim Vas da ju uputite na moj područni ured u Haagu, Prins Mauritiusplein 28, The Hague 2582 ND, faks +31703503140 ili e-mail bkovacic@icty.org.

Ako trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me u što skorijem roku kontaktirate.

Iskreno Vaš
/potpis/

Prilog

MEĐUNARODNI KAZNENI SUD
ZA BIVŠU JUGOSLAVIJU
TAJNIŠTVO
N/p Gosp. Martin Petrov, Voditelj, OLAD

Haag, 4. svibnja 2009.

Spis: *Tužitelj protiv Slobodana Praljka i drugih, IT-04-74-PT*

Predmet: *Traženje obavijesti o slabom imovinskom stanju – pismo gđe. Anne Osure od 11. prosinca 2008. i moj dopis od 29. travnja 2009.*

Poštovani gosp. Petrov,

U vezi gore navedene korespondencije o sredstvima gosp. Slobodana Praljka u Dresdner Bank želim Vas izvijestiti kako slijedi.

Ubrzo nakon što sam Vam poslao pismo od 29. travnja 2009. ustanovio sam da je Dresdner Bank prenijela približno € 69,500.00¹ na moj račun u skladu sa zahtjevom gosp. Praljka od 27. ožujka 2009. Ja, međutim, još uvijek čekam na konkretne podatke o ovom prijenosu, naime, s kojeg (kojih) računa je novac prenesen.

U skladu s tim, ja ću obavijestiti gosp. Praljka o gore navedenom još danas kako bismo dali konačni odgovor na Vaš upit od 11. prosinca 2008.

Kao što vjerojatno znate, gosp. Praljak započinje davanje svog iskaza danas, i prema planu ono će trajati do početka srpnja. Prema tome, vjerujem da će odgovor biti sačinjen čim gosp. Praljak završi s davanjem iskaza, jer sada se mora u potpunosti koncentrirati na to i ništa drugo ne smije zaokupljati njegovu pažnju. Ljubazno Vas molim da uvažite ovu činjenicu i prihvatite ovu odgodu kao nužnu i neizbježnu.

Ako trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me u što skorijem roku kontaktirate.

Iskreno Vaš
/potpis/

CC:
- gđa. Anna Osure

¹ Ne mogu navesti točan iznos jer u ovom trenutku nemam dokumente kod sebe. U daljnjoj korespondenciji obavijestit ću Vas o točnom iznosu.

Slobodan Praljak

Dipl. Ing., profesor sociologije i filozofije, filmski i kazališni redatelj

Den Haag, 26. listopada 2009.

Poštovana gđa. Osure,

Završila je moja dionica obrane na ovom suđenju, malo sam se odmorio i sada Vam trebam dati objašnjenje zašto nisam „prijavio“ novac koji je na mom računu bio u *Dresdner Bank* u Frankfurtu na Majni.

- 1) Nisam imao pojma da taj novac tamo postoji
- 2) Ja ga na taj račun nisam položio
- 3) Nikad nisam bio u Frankfurtu na Majni
- 4) Da sam znao da taj novac tamo postoji, bio bih ga davno potrošio – trebao mi je za stotinu stvari
- 5) Da ga Vi niste otkrili, ostao bi tamo do vijeka. Banka bi šutila a ja za nešto što za mene ne postoji ne bih pitao
- 6) Moj račun kod *Dresdner Bank* u Minhenu davno prije početka suđenja sam ispraznio i potrošio.

I to je istina. Cijela istina!

Moguće objašnjenje postojanja ovog računa:

Kada je počeo rat, dvojica prijatelja koji su živjeli i radili u Njemačkoj dobili su od mene punomoć da mogu obavljati poslove s mojim računom u banci.

Da li je jedan od njih položio novce na račun koristeći moju punomoć, da li je taj novac trebao poslužiti za kupnju oružja ili je nešto sasvim drugo u pitanju, to ja ne znam.

Probat ću to sada, kada imam malo više vremena, istražiti – pronaći te ljude i pitati ih znaju li o čemu se radi.

Odvjetnik
Božidar Kovačić

Osobno uručeno !

**MEĐUNARODNI KAZNENI SUD
ZA BIVŠU JUGOSLAVIJU
TAJNIŠTVO**

**N/p Gđa. Fiana Reinhardt, vršilac dužnosti zamjenika voditelja OLAD-a
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague
The Netherlands**

Den Haag, 5. veljače 2010.

Spis: *Tužitelj protiv Slobodana Praljka i drugih, IT-04-74-PT*

Predmet: *Vaš dopis od 26. studenog 2009. u vezi prava gosp. Praljka reguliranih Pravilom 45 (A)*

Poštovana gđo. Reinhardt,

4. prosinca 2009. primio sam Vaš dopis od 26. studenog 2009. i vjerujem da ga je gosp. Praljak primio na bosanskom/hrvatskom/srpskom jeziku otprilike u isto vrijeme. 7. prosinca 2009. zahtijevao sam produžetak roka za odgovor na Vaš dopis od 26. studenog 2009., s čime ste se ljubazno složili u Vašem dopisu od 16. prosinca 2009.

U prilogu odgovora na Vaš gore navedeni dopis nalazi se osobno pismo¹ gosp. Praljka, kao i dodatne informacije kako slijedi.

U mjeri u kojoj je to moguće slijedim stavke / podnaslove kako su navedeni u Vašem dopisu od 26. studenog 2009.

I. POSJED

a. Kuća na Kraljevcu 35/35A u Zagrebu

Od početka postupka za utvrđivanje slabog imovinskog stanja, gosp. Praljak je pružio opširne informacije koje se tiču ove nekretnine. Ukratko, on je jasno objasnio povijest vlasništva nad kućom i u tome jasno naveo da kuća nije njegovo vlasništvo. Dani su izvaci iz sudskih zemljišnih knjiga koji jasno pokazuju da gosp. Praljak nije vlasnik te nekretnine.

Prema tome, navedena nekretnina nije u vlasništvu gosp. Praljka i ne može se smatrati njegovim posjedom.

¹ Aneks 1

b. Stan i garaža u Ilici 109 u Zagrebu

Od početka postupka za utvrđivanje slabog imovinskog stanja, gosp. Praljak je pružio opširne informacije u vezi ove nekretnine. Ukratko, on je ustvrdio da je ovu nekretninu izvorno posjedovala njegova supruga, gđa. Kaća Praljak prije no što se udala za njega. Dosljedno tome, u skladu s hrvatskim zakonodavstvom, ova nekretnina ne može se smatrati bračnom (zajedničkom) nekretninom. Premda je gosp. Praljak također dostavio pojedinosti koje uključuju neke druge pravne transakcije s ovom nekretninom, u suštini to je irelevantno za ovaj postupak, jer je stan u konačnici prodan gosp. Gveriću (nakon što je gosp. Praljak posudio i vratio ekvivalentnu vrijednost gđi. Praljak). Svi relevantni dokumenti koji potvrđuju ove navode su proslijeđeni Tajništvu (uključujući kupoprodajni ugovor i dokument o porezu na promet nekretnina).

Prema tome, navedena nekretnina nikada nije bila u vlasništvu gosp. Praljka i ne može se smatrati njegovim posjedom.

c. Nekretnina u Čapljini, BiH

Činjenica da je ovu nekretninu gosp. Praljak naslijedio od svojih roditelja, kao i njezina vrijednost, nisu nikada bili predmetom spora između gosp. Praljka i Tajništva. Dostavljeni su svi relevantni dokumenti.

Međutim, ovdje treba spomenuti jedno vezano pitanje. Gosp. Praljak je ranije obavijestio Tajništvo da duguje neki novac tvrtki „Pristanište i skladišta“ i da nekretnina u Čapljini služi kao kolateralna za taj dug, prema ugovoru o zajmu (teret). Međutim, hipoteka nije upisana u sudske zemljišne knjige jer je gosp. Praljak vjerovao da će biti u mogućnosti platiti dug navedenoj tvrtki, a tvrtka se složila da čeka s upisom svog prava u sudske zemljišne knjige. Kako gosp. Praljak nije bio u mogućnosti platiti dug, nedavno ga je zajmodavac formalno obavijestio da će uskoro upisati hipoteku na tu nekretninu u zemljišnim knjigama. K tome, zajmodavac će učiniti isto s nekretninom „Pisak“ jer dug nadmašuje vrijednost nekretnine u Čapljini uslijed narasle kamate. Gosp. Praljak se s time složio jer želi ispoštovati svoje obaveze i stoga jer dug stvarno postoji. Do ovog trenutka gosp. Praljak nije obaviješten da je ova radnja od strane zajmodavca provedena, ali je obaviješten da je postupak u tijeku. Gosp. Praljak će obavijestiti Tajništvo o ishodu ovog predmeta čim dobije informaciju o tome i odgovarajuće dokumente.

Prema tome, nekretnina u Čapljini (kao i nekretnina u Pisku) ne može se smatrati dostupnim izvorom kapitala za gosp. Praljka budući da su te nekretnine pod kontrolom zajmodavca i slijedom toga, gosp. Praljak neće biti u stanju izvući nikakav novac iz njih.

U dodatku, želim Vas obavijestiti da je tržište nekretnina u BiH i Hrvatskoj značajno palo i cijene nekretnina su u približno 30% - 40% niže nego što su bile 2009.

d. Nekretnina u Pisku u Hrvatskoj

Osim situacije vezane uz hipoteku tvrtke „Pristanište i skladišta“ nad ovom nekretninom, kako je opisano gore i značajnog pada vrijednosti nekretnina u BiH i Hrvatskoj (pogledaj gore stavku c.), sve ostale činjenice vezane uz ovu nekretninu su nepromijenjene.

e. Oktavijan d.o.o.

Kako proizlazi iz vašeg dopisa od 26. studenog 2009., rasprava između Tajništva i gosp. Praljka bila je vrlo opširna. Gosp. Praljak se osvrnuo na ova pitanja u svom ovdje priloženom pismu.

Kao što je ranije navedeno, gosp. Praljak nije nikada bio stvarni (pravni) vlasnik ove tvrtke i s njom je bio povezan samo kao predstavnik (ili agent) stvarnih nositelja prava (gosp. Jura Zlatko Pušić i gosp. Zoran Praljak). U tom svojstvu gosp. Praljak je jedno vrijeme fiktivno imao udio u tvrtci, ali budući da je on napustio projekt prije njegovog završetka, taj udio je vraćen stvarnim vlasnicima i to je zabilježeno u javnom registru tvrtki pri Trgovačkom sudu u Zagrebu. Gosp. Praljak je ranije detaljno objasnio da je on bio fiktivni vlasnik iz određenih praktičnih razloga, prvenstveno porezne naravi.

Što se tiče vezanog pitanja položaja gosp. Praljka kao prokuratora u tvrtci „Pristanište i skladišta“ (u vlasništvu „Oktavijana“), gosp. Praljak navodi da je on napustio tu dužnost otprilike u isto vrijeme kada je prekinuo svaki odnos s Oktavijanom d.o.o. i to je zabilježeno u javnom registru tvrtki pri Trgovačkom sudu u Sisku. Ovdje moram dodati da je realno nezamislivo kako bi gosp. Praljak obavljao posao prokuratora dok je u pritvoru – to je uistinu nemoguće.

Što se tiče Vašeg konkretnog pitanja vezanog uz povrat zajmova koje je Oktavijan d.o.o. primio počevši s 15. veljače 2007., gosp. Praljak je ranije naveo da on nije davao nikakve zajmove tvrtki, nego je to učinio stvarni vlasnik iz poreznih razloga. Gosp. Praljak je u ovoj transakciji postupao kao fiktivni zajmodavac u ime stvarnog vlasnika u skladu s njegovom načelnom ulogom u tom poslovnom projektu. Shodno tome, gosp. Praljak nije primio nikakav povrat sredstava niti takav povrat očekuje.

Prema tome, ništa se u međuvremenu nije dogodilo u pogledu odnosa između gosp. Praljka i navedene tvrtke i/ili stvarnih dioničara tvrtke.

f. Liberan d.o.o.

Ništa se u međuvremenu nije dogodilo u pogledu odnosa gosp. Praljka s navedenom tvrtkom. U međuvremenu, Tajništvo je ustanovilo da ova kompanija nema nikakve financijske vrijednosti.

g. Jahta

Premda u priloženom pismu gosp. Praljak navodi da će poslati Tajništvu dokaz o plaćanju poreza na promet, ja moram obavijestiti Tajništvo da je ovaj dokaz već u posjedu Tajništva. Čini se da je gosp. Praljak prihvatio bez razmišljanja Vašu tvrdnju da dokaz o plaćanju poreza na promet nije bio dostavljen. U svom dopisu od 26. studenog 2009. naveli ste da ste primili „*primjerak formalnog kupoprodajnog ugovora datiranog 29. kolovoza 2005. i ovjerenog 5. srpnja 2007.*“²

Kupoprodajni ugovor bio je priložen uz pismo gosp. Praljka od 11. srpnja 2007.; on se sastoji od dvije stranice teksta ugovora, popraćeno jednom stranicom koja sadrži bilježničku ovjeru³, te još jednom stranicom koja sadrži službeni žig lokalnog poreznog ureda koji jasno pokazuje da je

² Pogledajte predzadnji odlomak 4. Stranice Vašeg dopisa

³ Potpis gosp. Praljka ovjeren je od strane dužnosnika u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Haagu

obavezan porez plaćen. Prema tome, ja ne vidim razloga da Vam još jednom podastirem isti dokaz, ali ako inzistirate, ja ću to, dakako, učiniti.

Čitava povijest kupnje jahte dignute iz mora raspravljena je u ranijoj korespondenciji (partnerstvo Mimica – Praljak, popravljjanje, opremanje, održavanje, vez, korištenje i prodaja). U toj stvari nema ničeg novog budući da je Praljkov manjinski udio u jahti prenesen na gosp. Mimicu u skladu s njihovim sporazumom iz vremena kada je podignuta jahta kupljena.

h. Računi kod Commerzbank u Frankfurtu

Gosp. Praljak nema nikakvih dodatnih saznanja o ovom bankovnom računu. On naprosto nije svjestan da je u bilo koje vrijeme imao takav račun.

i. Račun kod Privredne banke Zagreb

Kako Vas je gosp. Praljak ranije obavijestio, postoji jedan aktivan račun na kojeg se redovito uplaćuje njegova mirovina i dva neaktivna računa koje je ranije koristio za različite svrhe. Na tim neaktivnim računima nema praktički nikakvog novca, dok mjesečne uplate mirovina stižu redovno i koriste se za životne troškove.

Možda treba spomenuti da je vladina agencija koja isplaćuje mirovine tražila da gosp. Praljak otvori račun u ovoj konkretnoj banci sa svrhom olakšavanja plaćanja mirovine.

j. Računi u Dresdner Bank u Frankfurtu

Vaše predstavljanje situacije i korespondencija vezana uz navedeni račun / račune je općenito točna, s izuzetkom nekoliko manjih pojedinosti.

U priloženom pismu gosp. Praljak rezimira svoju poziciju u pogledu navedenog (jednog ili više) računa.

Rođaci i prijatelji gosp. Praljka trenutno pokušavaju ustanoviti adrese dvaju osoba koje bi mogle pružiti relevantne informacije o korištenju ovog računa u Dresdner Bank. U ovom trenutku informacije s kojima raspolažemo su oskudne, ali imamo razloga vjerovati da možemo doći do korisnih saznanja. U svakom slučaju, porijeklo i vlasništvo novca koji je pronađen na računu / računima u Dresdner Bank je još uvijek neizvjesno. Razumije se da će Vas gosp. Praljak promptno obavijestiti čim se dođe do bilo kakve korisne informacije. Ja sam siguran da će gosp. Praljak održati svoju riječ i obavijestiti Vas o porijeklu i vlasništvu navedenih sredstava čim dobije bilo koju informaciju za kojom trenutno tragaju njegovi rođaci i prijatelji.

Kao što sam naveo u našoj ranijoj korespondenciji, usprkos značajnih napora s moje strane i opsežne korespondencije s bankom (posebice d Dr. Thomasom Fischerom iz pravne službe banke), nikada nisam dobio informaciju o tome tko je deponirao novac na račun / račune, kada i gdje je to deponiranje izvršeno, ili s kojeg računa je preneseno na račun u Dresdner Bank. U stvari, još uvijek nije jasno potječe li ukupan iznos koji je konačno prebačen meni s jednog ili više računa za koje se smatra da su računi gosp. Praljka.

22. travnja 2009. ja sam primio €69,466.33 od dotične banke. 12. svibnja 2009. prebacio sam iznos od €69,404.33 (primljena uplata umanjena za troškove bankovnog transfera) gosp. Nikoli Praljak-Babić kao privremenom skrbniku u skladu s uputama gosp. Praljka. Gosp. Praljak je uputio

gosp. Nikolu Praljak-Babić da zadrži ova sredstva kao opunomoćenik dok se ne ustanovi tko, zašto i kada je uplatio ovaj novac na račun gosp. Praljka kod Dresdner Bank.

k. Računi u Raiffeisen banci u Hrvatskoj

Glede ovog predmeta nema nikakvih dodatnih ili novih informacija.

II. PRIHOD

U skladu s ranijim iskazima potkrijepljenim dokumentima, jedini likvidan, stalan prihod gosp. Slobodana Praljka je mirovina koju on redovito prima od strane države u vidu mjesečnih uplata. Mirovina je prilagođena promjenama prosječnih troškova života što se određuje uredbom s vremena na vrijeme. Gosp. Praljak i njegova supruga, gđa. Praljak, održavaju zajedničko kućanstvo, a jedini prihod su njihove mirovine. Službene statistike i druge vezane informacije o troškovima života su javne i dostupne svima.

U prilogu dostavljam potvrde izdane od mirovinske agencije koje pokazuju iznose mirovina gosp. i gđe. Praljak za listopad, studeni i prosinac 2009.⁴

III. DUGOVANJA

Specifikacija troškova po stavkama vezanih uz pripremu obrane priložena je mom dopisu od 6. travnja 2006.

U pogledu Vašeg konkretnog pitanja o statusu dugovanja gosp. Praljka njegovim odvjetnicima, želim Vas podsjetiti da ste primili memorandum datiran 14. veljače 2007. kojeg smo potpisali gđa. Nika Pinter i ja (pomoćnik branitelja i glavni branitelj) kao prilog mog dopisa od 15. veljače 2007. Prema tom dokumentu gosp. Praljak je bio dužan platiti ukupan iznos od €90,000.00⁵ svojim braniteljima najkasnije 31. prosinca 2008.

Gosp. Praljak nije bio u mogućnosti izvršiti ovu svoju obavezu i nakon istraživanja nekih mogućnosti i pregovora složili smo se 2. studenog 2009. da je gosp. Praljak obavezan platiti navedeni iznos najkasnije 31. prosinca 2010.⁶

Prema tome, ovaj dug još uvijek postoji, kao i druge kategorije troškova navedene po stavkama u mom dopisu od 6. travnja 2006.

IV. ŽIVOTNI TROŠKOVI

Nema značajnih promjena u pogledu životnih troškova gosp. Praljka. Struktura troškova njegovog kućanstva u Zagrebu je značajno povećana proporcionalno s općim porastom troškova života u Hrvatskoj (ovi podaci se objavljuju periodično od strane državnih vlasti).

U pritvorskoj jedinici Ujedinjenih naroda (UNDU) dokumentacija vezana uz gosp. Praljka pokazuje da on troši oko € 100 tjedno na telefonsku karticu i oko € 80 tjedno za druge životne potrebe.

Atipični troškovi za obitelj Praljak su oni vezani uz redovite posjete gđe. Praljak svom mužu, gosp. Praljku u UNDU. Imajući na umu njezino mjesto stanovanja, ti troškovi nisu beznačajni, premda nitko ne vodi detaljne zabilješke.

⁴ Aneks 3

⁵ Pogledajte iznos naveden u specifikaciji troškova za pripremu obrane poslan Tajništvu u prilogu mog pisma od 6. travnja 2006

⁶ Aneks 2

V. ČLANOVI KUĆANSTVA

Kao što je navedeno ranije (pogledajte stavku II. Prihod) jedini članovi kućanstva gosp. Praljka su on i gđa. Praljak.

Ukoliko trebate bilo kakve dodatne informacije, molim Vas da me u što skorijem roku kontaktirate.

Iskreno Vaš

/potpis/

Prilozi:

- Aneks 1; pismo gosp. Praljka datirano 25. siječnja 2010.
- Aneks 2: Verbalna nota, 2. studenog 2009., potpisana od strane gosp. Praljka i odvjetnika
- Aneks 3: Potvrde izdane od strane mirovinske agencije za razdoblje listopad – prosinac 2009.

ANNEX 1

MKSJ

TAJNISTVO

n/r Gđa. Fiana Reinhardt

Den Haag, 25.siječnja 2010

Postovana gdjo. Reinhardt,

Nasa prepiska (koja ce vjerojatno znacajno pridonijeti smislu povijesnog bitka) nastavlja se na obostrano zadovoljstvo.

U jednom od zadnjih vasih dopisa vec je bilo naznaceno da mi se postavljaju zadnja tri pitanja na koje trebam odgovoriti i tim odgovorom ovaj bi slucaj od crijevne trakavice bio završen.

Precizno sam ispunio Vas zahtjev i odgovarao/razjasnio ta pitanja, a sada mi opet porucujete/pisete da mi "pruzate posljednju priliku" i to upozorenje podvlacite.

A poslije toga sto, objesit cete me, i to u najboljoj tradiciji vase povijesti, strpat cete me u zatvor, omoguciti mi pravedno sudjenje...ima tome vise od 45 godina da sam ja izgubio sve vrijednosno spoznajne drustvene iluzije, a da pritom nisam postao cinik i depresivna osoba.

Meni su vec odavno jasna vektorska polja drustevnih relacija i nisam pretjerano ljut sto ustrajno "fasirate moj mozak", - ako nista drugo zbog te aktivnosti mozete si priustiti dobro vino uz objed – a to je vec vrijedno takvog aktiviteta nad mojim umom.

DOBRO VAS PLACAJU.

Ne smeta meni vasa snaga, imperijalna snaga duha Zapada, ali dajte se oslobodite moralnog trijumfalizma koji viri iz vasih recenica.

Egzekuciju radite hladno, profesionalno, nemojte banalne slucajeve kanibalizma zavijati u moralni celofan.

“PIJ SVOJ CAJ, SEMIRAMIDO.”

A sada da se opet i ponovo ocitujem.

I. IMOVINA

A) Kuca na adresi Kraljevec 35/35A, Zagreb, Hrvatska

Jasnije biti ne moze, i jasnije vam to ne mogu reci, i objasniti, i dokazati nego sto sam to vec ucinio.

Kuca nije moja kuca, nije to bila ni davno prije sudjenja ni u vrijeme sudjenja, a sto je bilo bratovo, a sto je bilo mamino, i zasto sam ja, i kada sam ja prenio dio jedne kuce na osobu kojoj je to moja pokojna mama dala – sve to sam vec objasnio i dokazao prilozenim dokumentima.

Ali, jos dok sam studirao Hegela shvatio sam da za VELIKE vrijedi “ako se cinjenice ne slazu s njihovom istinom, to gore po cinjenice”.

(Slusam “Figara” i upravo mu klicu “Bravo, bravissimo!”)

NEMAM NOVIH, NEMAM DODATNIH, NEMAM AZURIRANIH
INFORMACIJA O TIM KUCAMA – JER TO NIJE MOJA IMOVINA

B) Stan i garaza u Ilici 109, Zagreb, Hrvatska

Kako je gospodja Kaca Praljak – ranije Babic – dosla do svog stana, kako je dijelila imovinu s prvim muzem, kako je meni dala stan, odnosno novac od svog prvog stana, kako sam ja Kaci Praljak vratio novac, odnosno stan darovnicom stana u Ilici 109, kako je taj stan prodan dr. Gvericu, kako je, i kome, i koliko placen porez na promet nekretninama – sve je to dokumentirano, predoceno i nema se tu sto dodati.

A gdje su novci od tog stana?

To stvarno treba pitati gospodju Kacu Praljak (jer to su novci koje je gospodja stekla van braka sa mnom), ali onoliko koliko ja znam, potroseni su na rad mog ureda za dokumentirane cinjenice, a sve se nalazi na www.slobodanpraljak.com.

Ispitajte koliko to kosta kada Tuziteljstvo razgovara sa cca 230 svjedoka, snimi razgovor, prepise onda zapis i odnese svjedoku na autorizaciju.

Koliko je samo kostalo ponovno posjecivanje mojih svjedoka da ovjere svoj iskaz kod javnog biljeznika ili na sudu?

A zasto te ovjere nisu ucinjene kod potpisivanja iskaza?

Jer je sud u Haagu smatrao da javni biljeznici i sud u drzavama bivse Jugoslavije nista ne vrijede, da su to organizacije bez digniteta, ozbiljnosti i legitimiteta pa ovjereni potpis kod njih nije niti vrijedio.

Sve dok vam nije nestalo novaca, jer kad sam ja zatražio da obidjete mojih 150 svjedoka i potvrdite valjanost njihovih iskaza, Vi ste gospodo promijenili stav o vrijednosti Suda u BiH i sudskih biljeznika u Hrvatskoj, i taj sam posao morao uciniti i platiti ja, odnosno gospodja Praljak i ostali.

A koliko sam na to potrosio?

Koliko biste potrosili Vi?

C) Nekretnine u Capljini, BiH

Koliko se sjecam, Vi imate procjenu vrijednosti moje imovine u Capljini, a sudski vjestak morao je imati izvadak iz zemljisnih knjiga.

“Pristaniste i skladista d.o.o.” nije do sada upisalo hipoteku na nekretnine u Capljini, jer sam im ja stalno obecavao da cu novce, koje ste mi Vi duzni, dati njima i vratiti dug.

Prije Nove godine obavijestili su me da ce upisati hipoteku na moje nekretnine u Capljini i moju vikendicu u Pisku, jer

- a) ja novce ne vracam
- b) moraju knjigovodstveno imati hipotekarno pokrivenost duga
- c) knjiziti ce se i na Pisak, jer;

imovina u Capljini ne pokriva dug zbog dva razloga

- 1) dug je sve veci zbog kamata
- 2) vrijednost nekretnina u Hrvatskoj i BiH pala je 30-40%.

Ja niti zelim, a niti mogu sprijeciti hipotekarni upis "Pristanista i skladista d.o.o." na te nekretnine, a kada dobijem obavijest o izvršenom upisu ja cu vas obavijestiti.

D) Nekretnine u Pisku, Hrvatska

Kada bi ja, ili sekretar, sada htjeli prodati tu kucicu u Pisku (daleko od mora, bez pristupne ceste), ne bi dobili vise od 50% njene procijenjenene gradjevinske vrijednosti.

E) Oktavijan d.o.o.

- 1. Nisam ja prebacio svoje udjele u "Oktavijanu" na Juru Zlatka Pusica i dr., i Zorana Praljka nego sam ja za njih, i u ime njih obavio neke poslove.

Kako sam Vam vec ranije rekao (briga Vas sto jedan Balkanac govori), za obavljen posao naplatio sam proviziju (koja nije donijela znacajan novac) i taj sam novac potrosio za zivot i pomoc nekim ljudima.

- 2. Nisam ja digao nikakve kredite na ime "Oktavijana" nego je, koliko znam, "Oktavijan" dizao kredite za daljnji razvoj.

- 3. Nista se u istinitoj tvrdnji ne moze promijeniti

- a) Nisam ni najmanjim dijelom vlasnik "Oktavijana" ni prije, ni sada.
- b) Nemam nikakvu ulogu u upravi ili bilo cime drugim vezano uz "Oktavijan"

- c) Ne mogu, ne zelim, necu, nije dopusteno komentirati lica i njihove poslove ako s tim poslovima nemate veze.

Ali tko zna, ako me stavite u neki od vasih modernih, sofisticiranih, eksteritorijalnih centara za priznanja i preodgoj, mozda vam budem rekao sve ono sto mi napisete da je istina.

Nemam vise sto dodati, jer je sve jasno i cisto.

Kako cu, za ime Boga, biti prokurator u poduzecu "Pristaniste i skladista d.o.o." kada se od prokuratora ocekuje da poduzecu svojim poslovnim vezama i sposobnoscu donese poslove.

A onda mu se isplati procenat od zarade poduzeca.

Jedino da mi sekretarijat omoguci neku robu koju bi tamo u Sisku skladistili pa da nesto zaradim.

F) Liberan d.o.o.

Nemam nista dodati vec recenom.

G) Jahta

Mimica je platio porez na promet jahte i taj ce document biti dostavljen.

Ja nisam primio 30 000 DM od Mimice, jer je jahta bila na moje ime, ali je Mimica ulozio 80-90% svog truda i novca da od one potopljene kante napravi brod.

Ja sam olupinu kupio na licitaciji i zato je i bila na mom imenu.

Stvarno je Mimica radio, on je na moru, on je brodom upravljao, brinuo se oko veza u Omisu itd. Ja sam na tom brodu bio tri-cetiri puta po sedam dana.

Osim sto smo rodjaci, mi smo i prijatelji iz djetinjstva, i to je razlog zasto je brod bio na meni, a najvećim dijelom je njegov.

I) Racuni u Commerzbank u Frankfurtu, Njemacka

Nemam pojma o cemu se radi.

Nemam dodatnih saznanja o "nemanju pojma"

I) Racun u Privrednoj banci Zagreb, d.d.

Valjda i dalje primam mirovinu preko te banke, jer je takav ugovor napravilo Ministarstvo obrane.

Nikakve dodatne novce nemam od koga dobiti.

J) Racuni u Dresdner banci u Frankfurtu na Majni, Njemacka

To nije moj novac, ja ga nisam uplatio.

Ja ga ne smijem ni potrositi.

Novac je pohranio gdn. Kovacic kod Nikole Praljka-Babic.

Pokusavam saznati tko je novac uplatio – najvjerojatnije za obranu Hrvatske.

Tesko mi je iz pritvora istraziti tko je vlasnik novca – cim to saznam ja cu vam javiti.

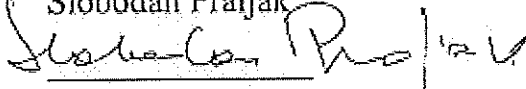
K) Racuni u Raiffeisen banci

Sve sam objasnio.

To nisu bili moji novci i ja tamo, u toj banci, nemam novaca.

II. Prihodi

Osim navedene imovine i prihoda o kojima sam Vas izvjestio (mirovina), nemam nikakvih drugih prihoda.

Slobodan Praljak


ANNEX 2

**Dopune/izmjene usmenih ugovora
zalučenih dana 5.8.2004., 2.3.2005., 29.9.2005 i 14.2.2007.
između odvjetnika Božidara Kovačića, Nike Pinter i Karmen Babić-Praljak
sa jedne strane (dalje: branitelj) i
Slobodana Praljak (dalje: okrivljeni) sa druge strane
o zastupanju u obrani Slobodana Praljka pred MKSJ**

1. Konstatira se:

- a. da je između Praljak Slobodana i Božidara Kovačića 5.8.2004. bio zaključen usmeni ugovor (dalje: Osnovni ugovor) o zastupanju u obrani Slobodana Praljka pred MKSJ te da su tijekom rujna 2004. tom ugovoru pristupile Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak u ulozi ko-braniteljice odnosno pravne asistentice;
 - b. da je ugovorom navedenim gore u predhodnoj točki utvrđena visina honorara branitelja (Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak), te je Slobodan Praljak preuzeo obvezu organiziranja i financiranja svih troškova rada tima kao što su primjerice, ali bez ograničenja; - osiguranje posebnog ureda u Zagrebu isključivo za potrebe pripreme obrane u predmetu pred MKSJ sa potrebnom opremom (kompjuteri, skener, fax/telefon, kopirni stroj, itd.), - pokrivanje direktnih materijalnih troškova odvjetnika, - angažiranje tehničkog osoblja za prikupljanje i elektronsku obradu dokumentarne građe, - ciljane poslove istrage, - podršku za rad na terenu, i slično;
 - c. da je dana 2.3.2005. gore navedeni ugovor izmjenjen u dijelu o visini honorara i to tako da je ugovoreno da će Slobodan Praljak od 1.3.2005. plaćati honorare (dalje: Umanjeni honorari) u visini od 50% iznosa ugovorenog Osnovnim ugovorom do odluke Tajništva MKSJ o njegovom zahtjevu za plaćanje obrane;
 - d. da je sporazumom od 29.5.2005. utvrđeno da na dan 1.10.2005. potraživanja branitelj prema Slobodanu Praljku iznose:
 - i. Božidar Kovačić potražuje 42.000 Eura,
 - ii. Nika Pinter potražuje 30.000 Eura, i
 - iii. Karmen Babić Praljak potražuje 18.000 Eura.
 - iv. te da se Slobodan Praljak obvezuje navedene iznose isplatiti što je prije moguće, ali najkasnije 31.12.2008. godine, a branitelj (Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak) se odriču potraživanja kamata na utvrđeno potraživanje.
 - e. da je dana 14.2.2007. dogovoreno da će se o dinamici plaćanja preostalog neplaćenog dijela honorara dogovoriti nakon konačne odluke Tajništva MKSJ o zahtjevu Slobodana Praljka za financiranje obrane.
2. Imajući u vidu gore navedene ranije dogovore, a posebno činjenice; (a) da do dana 2.11.2009. Slobodan Praljak nije ispunio obveze utvrđene 29.5.2005 (gore citirano) te su potraživanja branitelja ostala ista kao na dan 1.10.2005., i (b) da do dana 2.11.2009. Tajništvo MKSJ nije donjelo odluku o zahtjevu Slobodana Praljka za

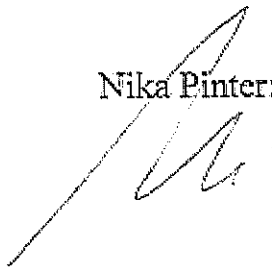
financiranje obrane, dogovoreno je da se ranije utvđeno dospjeće potraživanja
branitelja prema Slobodanu Praljku odlaže do 31.12.2010.

U Haagu, 2.11.2009.

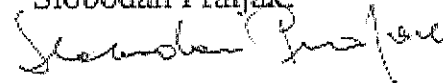
Božidar Kovačić:



Nika Pinter:



Slobodan Praljak:



ANNEX 3



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01416625

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

1761

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK SLOBODAN

Adresa: ILICA 109
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03178912082 0 Račun: 790002 3201532252 ISPLATA ZA: 10.2009.

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 8.351,74 | | | | |
| 15 | 927,93 | | | | |
| 16 | 167,03 | | | | |
| 24 | 290,27 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***6.966,51 kn

Obavijest korisniku:



www.mirovinsko.hr

Besplatni telefon 0800 63 63 63
Govorni automat 060 103 103

Ova obavijest o mirovinskim primanjima služi kao dokaz o ostvarenim pravima iz mirovinskog i invalidskog osiguranja. Za informacije o Vašim mirovinskim primanjima nadležna je područna služba ili Središnja služba Zavoda navedena na obavijesti. Prilikom obračunavanja službi, molimo da konsultate Vaš osobni broj koji je ispisao na ovoj obavijesti. Molimo da obavijestite nadležnu službu o promjeni adrese prebivališta ili boravišta kao i o ostalim promjenama koje utječu na isplatu Vaših mirovinskih primanja.

OBJAŠNJENJE OZNAKA MIROVINSKIH PRIMANJA I OBUSTAVA

| | |
|--|---|
| 01 - MIROVINA | 14 - RAZLIKA OSTALIH PRIMANJA |
| 02 - ZAŠTITNI DODATAK | 15 - POREZ |
| 03 - NAKNADA ZA TO | 16 - PRIREZ |
| 04 - DOPLATAK ZA POMOĆ I NJEGU | 17 - OVRHA |
| 05 - NAKNADA PLAĆE | 18 - KREDIT |
| 06 - DODATAK UZ MIROVINU | 19 - PREMIJA OSIGURANJA |
| 07 - OSTALA PRIMANJA | 20 - NEPRIPADNO ISPLAĆENO MIROVINSKO PRIMANJE |
| 08 - RAZLIKA MIROVINE | 21 - DODATNI DOPRINOS ZA ZDRAVSTVENO OSIG |
| 09 - RAZLIKA ZAŠTITNOG DODATKA | 22 - POVRAT NEPRIPADNO OBRAČUNATE OBUSTAVE |
| 10 - RAZLIKA NAKNADE ZA TO | 23 - ČLANARINA SUH-a |
| 11 - RAZLIKA DOPLATKA ZA POMOĆ I NJEGU | 24 - POSEBAN POREZ |
| 12 - RAZLIKA NAKNADE PLAĆE | 25 - PREMIJA DOPUNSKOG ZDRAVSTVENOG OSIG |
| 13 - RAZLIKA DODATKA UZ MIROVINU | 26 - OSTALE OBUSTAVE |



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01416625

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

1757

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK SLOBODAN

Adresa: ILICA 109
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03178912082 0 Račun: 790002 3201532252 ISPLATA ZA: 11.2009.

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 8.351,74 | | | | |
| 15 | 927,93 | | | | |
| 16 | 167,03 | | | | |
| 24 | 290,27 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***6.966,51 kn

Obavijest korisniku:

www.mirovinsko.hr
www.mirovinsko.hr/mobileBesplatni telefon 0800 63 63 63
Govorni automat 060 103 103

Ova obavijest o mirovinskim primanjima služi kao dokaz o ostvarenim pravima iz mirovinskog i invalidskog osiguranja. Za informacije o Vašim mirovinskim primanjima nadležna je područna služba ili Središnja služba Zavoda navedena na obavijesti. Pri obračunju službi, molimo da konsultate Vaš osobni broj koji je ispisao na ovoj obavijesti. Molimo da obavijestite nadležnu službu o promjeni adrese prebivališta ili boravišta kao i o ostalim promjenama koje utječu na isplatu Vaših mirovinskih primanja.

OBJAŠNJENJE OZNAKA MIROVINSKIH PRIMANJA I OBUSTAVA

| | |
|--|---|
| 01 - MIROVINA | 14 - RAZLIKA OSTALIH PRIMANJA |
| 02 - ZAŠTITNI DODATAK | 15 - POREZ |
| 03 - NAKNADA ZA TO | 16 - PRIREZ |
| 04 - DOPLATAK ZA POMOĆ I NJEGU | 17 - OVRHA |
| 05 - NAKNADA PLAĆE | 18 - KREDIT |
| 06 - DODATAK UZ MIROVINU | 19 - PREMIJA OSIGURANJA |
| 07 - OSTALA PRIMANJA | 20 - NEPRIPADNO ISPLAĆENO MIROVINSKO PRIMANJE |
| 08 - RAZLIKA MIROVINE | 21 - DODATNI DOPRINOS ZA ZDRAVSTVENO OSIG |
| 09 - RAZLIKA ZAŠTITNOG DODATKA | 22 - POVRAT NEPRIPADNO OBRAČUNATE OBUSTAVE |
| 10 - RAZLIKA NAKNADE ZA TO | 23 - ČLANARINA SUH-a |
| 11 - RAZLIKA DOPLATKA ZA POMOĆ I NJEGU | 24 - POSEBAN POREZ |
| 12 - RAZLIKA NAKNADE PLAĆE | 25 - PREMIJA DOPUNSKOG ZDRAVSTVENOG OSIG |
| 13 - RAZLIKA DODATKA UZ MIROVINU | 26 - OSTALE OBUSTAVE |



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01418626

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

1745

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK SLOBODAN

Adresa: ILICA 10B
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03178912082 0 Račun: 790002 3201532252 ISPLATA ZA: 12.2009

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 8.351,74 | | | | |
| 15 | 927,93 | | | | |
| 16 | 167,03 | | | | |
| 24 | 290,27 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***6.966,51 kn

Obavijest korisniku

www.mirovinsko.hr
www.mirovinsko.hr/mobileBesplatni telefon 0800 63 63 63
Glavni centar 060 103 103

Ova obavijest o mirovinskim primanjima služi kao dokaz o ostvarenim pravima iz mirovinskog i invalidskog osiguranja. Za informacije o Vašim mirovinskim primanjima nadležna je područna služba ili Središnja služba Zavoda navedena na obavijesti. Pri obračunu službi, molimo da koristite Vaš osobni broj koji je ispisao na ovoj obavijesti. Molimo da obavijestite nadležnu službu o promjeni adrese prebivališta ili boravišta, kao i o ostalim promjenama koje utječu na isplatu Vaših mirovinskih primanja.

OBJASNJENJE OZNAKA MIROVINSKIH PRIMANJA I OBUSTAVA

| | |
|--|---|
| 01 - MIROVINA | 14 - RAZLIKA OSTALIH PRIMANJA |
| 02 - ZAŠTITNI DODATAK | 15 - POREZ |
| 03 - NAKNADA ZA TO | 16 - PRIREZ |
| 04 - DOPLATAK ZA POMOĆ I NJEGU | 17 - OVRHA |
| 05 - NAKNADA PLAĆE | 18 - KREDIT |
| 06 - DODATAK UZ MIROVINU | 19 - PREMIJA OSIGURANJA |
| 07 - OSTALA PRIMANJA | 20 - NEPRIPADNO ISPLAĆENO MIROVINSKO PRIMANJE |
| 08 - RAZLIKA MIROVINE | 21 - DODATNI DOPRIHOS ZA ZDRAVSTVENO OSIG. |
| 09 - RAZLIKA ZAŠTITNOG DODATKA | 22 - POVRAT NEPRIPADNO OBRACUNATE OBUSTAVE |
| 10 - RAZLIKA NAKNADE ZA TO | 23 - ČLANARINA SUHA |
| 11 - RAZLIKA DOPLATKA ZA POMOĆ I NJEGU | 24 - POSEBAN POREZ |
| 12 - RAZLIKA NAKNADE PLAĆE | 25 - PREMIJA DOPUNSKOG ZDRAVSTVENOG OSIG. |
| 13 - RAZLIKA DODATKA UZ MIROVINU | 26 - OSTALE OBUSTAVE |



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01416626

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK KAČUŠA

Adresa: KRALJEVAC 35
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03206753667 D ISPLATA ZA: 10.2009.

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 2.985,77 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***2.985,77 kn

Obavijest korisniku:



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01416626

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK KAČUŠA

Adresa: KRALJEVAC 35
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03206753667 D ISPLATA ZA: 11.2009.

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 2.985,77 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***2.985,77 kn

Obavijest korisniku:



www.mirovinsko.hr

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
MATIČNI BROJ: 01416626

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

OBAVIJEST O MIROVINSKIM PRIMANJIMA

Ime i prezime: PRALJAK KAČUŠA

Adresa: KRALJEVAC 35
ZAGREB
10000 ZAGREB

Osobni broj: 03206753667 D ISPLATA ZA: 12.2009.

Vrsta mirovine: STAROSNA MIROVINA

Oznake i svote mirovinskih primanja i obustava

| | | | | | |
|----|----------|--|--|--|--|
| 01 | 2.985,77 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Svota za isplatu: ***2.985,77 kn

Obavijest korisniku:

Den Haag, 03.06.2010.

Poštovani gospodine tajniče!

Poduzeće „PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA“ d.o.o., Rimska 29, 44 000 Sisak, uknjižilo se na moju vikendicu u Pisku, a poradi mojeg duga koji imam prema tom poduzeću.

Da me nisu zatvorili, bio bih vratio dug – radom, znanjem i sposobnošću - ovako sam i bez imovine i bez slobode, a još ću godinama čekati saznanje jesam li i zbog čega sam kriv.

Čekam već više od 6 godina.

Brza neka pravda.

Iskreno Vaš

Slobodan Praljak

P.S. Prilažem dokument o pravu na uknjiženje gore navedenog poduzeća.

PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, 44 000 Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću (u daljem tekstu: zajmodavac – zalogoprimac)

i

SLOBODAN PRALJAK, Kraljevec 37, 10 000 Zagreb (u daljem tekstu: zajmoprimac – zalogodavac)

sklapaju današnjeg dana sljedeći

A N E K S

UGOVORU
od 09.01.2006. godine

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su dana 09.01.2006. godine zaključile Ugovor koji se nalazi u privitku ovome Aneksu i čini njegov sastavni dio. Zajmoprimac je pozajmio od zajmodavca iznos od 327.474,60 Kn sa kamatom od 4% godišnje (koja kamata je na dan 31.12.2009. godine iznosila 75.742,57 Kn).

Članak 2.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da do dana potpisa ovog Aneksa zajmoprimac pozajmljeni iznos nije vratio zajmodavcu.

Članak 3.

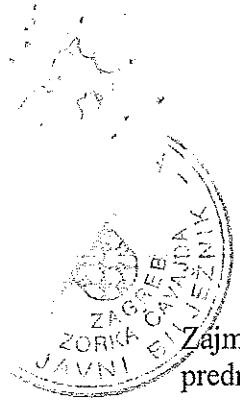
Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je radi osiguranja tražbine zajmoprimac (kao zalogodavac) dao pravo zaloga na nekretnini opisanoj u članku 4. i 5. Ugovora od 09.01.2006. godine.

Kako imovinsko-pravni odnosi nad predmetnom nekretninom do dana potpisa ovog Aneksa Ugovoru nisu riješeni, te kako iznos duga premašuje vrijednost nekretnine opisane u članku 4. i 5. Ugovora od 09.01.2006. godine, zajmoprimac daje zajmodavcu još jedno pravo zaloga, i to na sljedećoj nekretnini:

Vikend kuća na čest. zemlje 9097 iz posjedovnog lista broj 745 K.O. Rogoznica, zk čest.zemlje 5113/1 K.O. Rogoznica, Z.U. 2069.

Članak 4.

Zajmoprimac: *Slobodan Praljak, Kraljevec 37, 10 000 Zagreb*, dozvoljava zajmodavcu: *PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, 44 000 Sisak*, bezuvjetno pravo uknjižbe prava zaloga u zemljišne knjige bez ikakva daljnjeg pristanka ili suglasnosti.



Članak 5.

Zajmoprimac (zalagodavac) od dana potpisa ovoga Aneksa Ugovoru do dana povrata predmetnog pozajmljenog iznosa ne može raspolagati nekretninom opisanom u članku 3. ovoga Aneksa Ugovoru.

Članak 6.

Stranke će sve nesporazume rješavati mirnim putem, a za slučaj nemogućnosti rješenja spora mirnim putem ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 7.

Ovaj Aneks Ugovoru zaključen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka, od kojih po 1 (jedan) pripada svakoj ugovornoj strani, 1 (jedan) primjerak služi za pohranu kod javnog bilježnika, dok 1 (jedan) primjerak služi za predaju na zemljišne knjige.

Članak 8.

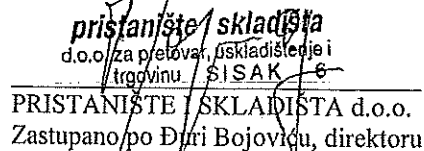
Ovaj Aneks Ugovoru strankama je pročitao i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele, da odgovara njihovim namjerama i volji, pa ga u znak prihvatanja prava i obveza iz istog vlastoručno potpisuju, isti stupa na snagu danom potpisa obje ugovorne strane.

U Zagrebu, 05. siječnja 2010. godine

Zajmoprimac,
Zalagodavac:


Slobodan Praljak

Zajmodavac,
Zalogoprimac:


pristanište / skladišta
d.o.o./za prevoz, uskladištenje i
trgovinu. **SISAK**
PRISTANIŠTE / SKLADIŠTA d.o.o.
Zastupano po Đuri Bojoviću, direktoru

VELEPOS LANSTVO REPUBLIKE HRVATSKE
H A A G

Potvrđuje se da je stranka: **SLOBODAN PRALJAK, KRALJEVEC 37, ZAGREB**, vlastoručno potpisala ovu ispravu.

Identitet podnositelja isprave utvrđen je na temelju **putovnice broj 000875556** izdane od **PU/ZAGREB**.

Konzularna pristojba u iznosu od --- je naplaćena u gotovom na temeljem tar. br. 88. Zakona o upravnim pristojbama Republike Hrvatske.

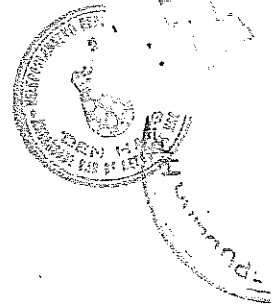
Klasa: 037-02/10-01/24

Ur. broj: 521-NLD-01-02-10-03

Datum: 16.03.2010.



Mirjana Stančić
Mirjana Stančić
savjetnica



Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Zorka Čavajda, ZAGREB, Radnička cesta 48** potvrđujem da je

GJURO BOJOVIĆ, rođen 05.06.1942., ZAGREB, ČIKOŠEVA 2, u svojstvu direktora društva **PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Sisak**, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 15457043 izdanu od MUP ZAGREB, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u web stranicu Sudskog registra trgovačkih sudova RH na današnji dan, vlastoručno potpisao pismeno. Potpis na pismenu je istinit.

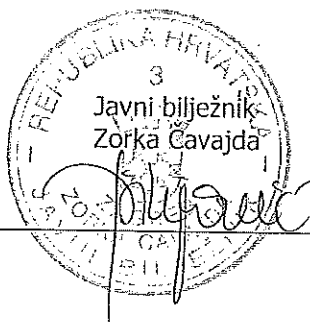
Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + 23% PDV.

Posl. br.: **OV-9068/2010**

U Zagrebu, **18.05.2010.**

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI SAVJETNIK
Doroteja Filipović



Den Haag, 09. 10. 2010.

Poštovana gospođo Cambell,

Ako Malićeva izjava da je prikupljao novac za vojnu opremu i da je taj novac dao gospodinu Ramljaku i ako Malićeva izjava (ovjerena kod javnog bilježnika) da mu je Nikola Praljak vratio novac koji je stajao u Dresden banci u Frankfurtu a/M (valjda od 1992/93 do 2009. godine) Vas nije uvjerila u moje tvrdnje da:

Novac nije moj,

Za postojanje novca nisam znao,

Novac je vraćen vlasniku,

ništa ja Vama dokazati ne mogu.

Spominjete riječi „*kriterij najveće vjerojatnosti*“ – sumnjam da znate išta o matematičkoj vjerojatnosti, GOSPODARU, pa Vas molim da mi – kada dođete u pritvor – objasnite što je to „vjerojatnost“, a što bi bio „kriterij najveće vjerojatnosti“.

Priča o Aiši.

Četvrta žena Proroka Muhameda, Aiša (tako kaže priča), bila je mlada, a prorok je bio u godinama. Počelo se u njegovoj pratnji pričati da Aiša po noći – a pustinja je i noći su hladne, traži i pronalazi utjehu kod nekih muškaraca iz Muhamedove pratnje.

Kada je čuo te glasine, prorok je ustanovio AIŠIN KODEKS.

Da bi se optužilo Aišu, najmanje četvorica moraju vidjeti da je Aiša nešto šarala, četvorica moraju vidjeti preljub – u protivnom će oni koji budu pričali ostati bez glave.

Eto kriterij procjene „*najveće vjerojatnosti*“, gospođo Cambell, Gospodaru, Massa.

Ja sam, kao i tisuće i tisuće drugih, tražio pomoć od ljudi, kako bismo nabavili oružje i opremu za obranu, nakon što nas je VS UN-a embargom na uvoz oružja dovelo u poziciju glinenih golubova na sportskoj streljani.

Drznuli smo se braniti kako smo znali i umjeli, usprkos embargu.

S gospodinom Ramljakom upoznao sam se u Studentskom domu 1963. godine, preko ljeta radili smo zajedno u Titisee-u u Schwartzwald, kao studenti – konobari, gospodin je krajem šezdesetih emigrirao iz Jugoslavije, kasnije je, koliko znam, uzeo njemačko državljanstvo, održavali smo povremene kontakte i zadnji put sam ga i vidio i čuo 1990. ili 1991. godine.

Vaši zahtjevi za bankovnim računima iz devedesetih, ovjerenim ugovorima i slično, ili su plod flagrantnog neznanja o sustavu i vremenu, ili je riječ o načinu mišljenja iz AIŠINOG KODEKSA.

Milijun je Hrvata iz cijelog svijeta skupljalo novac i kupovalo uniforme, ... puške, metke, ...? Švercali smo na sve moguće načine da se obranimo, a ja sam bio zapovjednik na terenu.

Između zbilje i Vaših zahtjeva stoji tragični nesporazum, neznanja moj Gospodaru.

Ništa više nema dokazivati, ništa više neću Vam dokazivati!

Zaključite slučaj, donesite odluku, kako bih se mogao žaliti i kako bih sve to mogao objaviti.

Iskreno
prof. Slobodan Praljak,
dipl.ing.,
dipl.kazališni i filmski redatelj

**GDIN.RAMLJAK JE NAŽALOST U MEĐUVREMENU
PREMINUO, STOGA NEMAM NJEGOVU IZJAVU**

P O T V R D A

Ja, Milenko Malić, iz Zagreba, Barutanski Jarak 104, dana 20. 03. 2010.godine primio sam 69.400,00 € (šesdesetdevettisućacetiristotine eura), od Nikole Babić Praljka, kao povrat preostalog, neiskorištenog novca, koji sam prikupio ranih devedesetih godina, za pomoć u nabavci opreme, (sistemi radio veza), za Hrvatsko vijeće obrane. Novac je preuzeo i u inozemstvo odnio i položio na račun gospodin Stanko Ramljak.



U Zagrebu, 30. 07. 2010. godine

Ja, javni bilježnik, Radojka Galić, ZAGREB, Čikoševa 5 potvrđujem da je **MILENKO MALIĆ**, rođen 03.06.1956., ZAGREB, BARUTANSKI JARAK 104, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 102867543 izdanu od PU ZAGREBAČKA, u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao pismeno. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + PDV 23% (6,90 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 23% (0,00 kn).

Broj: OV-4013/10
u Zagrebu, 30.07.2010.



Javni bilježnik
Radojka Galić
Za javnog bilježnika
javnobilježnički
prisjednik
Mirjana Mrčela

Temeljem čl. 77. st. 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena na kojemu ovjerava potpis



Prijevod

25. oktobar 2012.

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Otvoreno pismo objavljeno u hrvatskim nedjeljnim novinama "Aktual"

Obraćam Vam se u vezi s nedavnim objavljivanjem članka pod naslovom "Kuća u Zagrebu nije moja i nikada nije bila moja" 2. oktobra 2012. (dalje u tekstu: Članak) u hrvatskim nedjeljnim novinama "Aktual"¹ (dalje u tekstu: novine koje su Članak objavile). Prema informacijama kojima Sekretarijat raspolaže, utvrđeno je da ste Vi autor Članka. Nadalje, premda tačan datum stupanja autora Članka u kontakt s medijima nije jasan, primjećujem da je Članak objavljen tokom Vašeg pritvora u Pritvorskoj jedinici Ujedinjenih nacija (dalje u tekstu: PJUN).²

Pravilom 64bis (dalje u tekstu: Pravilo) Pravilnika o pritvoru osoba koje čekaju na suđenje ili žalbeni postupak pred Međunarodnim sudom ili su iz nekog drugog razloga pritvorene po ovlaštenju ovog suda (dalje u tekstu: Pravilnik o pritvoru) za pritvorene osobe je ograničeno korištenje sredstava za komunikaciju koja postoje u PJUN-u isključivo u cilju direktnog ili indirektnog kontaktiranja medija. Pravilo predviđa da je za takav kontakt potrebno odobrenje sekretara. Primjećujem da za objavljivanje pomenutog Članka nije dato takvo odobrenje.

Prije nego što se ovo pitanje proslijedi dalje, Sekretarijat Vam želi pružiti priliku da prokomentarišete gore navedeno moguće kršenje Pravilnika o pritvoru. Konkretno, Sekretarijat od Vas traži da kažete sljedeće:

1. Jeste li autor Članka;
2. Ako jeste, molimo Vas da nam dostavite informacije o tome kada je Članak dostavljen novinama koje su ga objavile i koja su sredstva pritom korištena.

Od Vas se traži da do **2. novembra 2012.** dostavite pismeni odgovor. Ako imate bilo kakva pitanja u vezi s ovim, molim Vas da kontaktirate moju službu.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
Anna Osure,
pravni koordinator za pitanja pritvora

Prima: g. Slobodan Praljak
PJUN

Kopiju prima: gđa Nika Pintar
glavni branilac

¹ Članak je priložen kao dodatak ovom pismu.

² Vratio se u PJUN 6. septembra 2012. u skladu s povjerljivom i *ex parte* "Odlukom po zahtjevu Slobodana Praljka u vezi s njegovim privremenim boravkom na slobodi", koja je donesena u predmetu br. IT-04-74-T 4. septembra 2012.

Den Haag, 30.10.2012.

Poštovana gospođo Anna Osure,

Vaše pismo poslali ste 25.10.2012.

Ja sam ga primio 29.10.2012., u popodnevnim satima.

1. U fusnoti 1. kažete da je vašem pismu priložen članak iz "Aktuala".
Ja taj članak nisam dobio.
2. Ja sam autor članka u "Aktualu".
3. Članak koji je "Aktual" objavio je moj odgovor na tekst koji je u tim novinama objavljen u br. 65. tiskan 28.08.2012. godine pod naslovom "Tajna Praljkovog bogatstva".

Odgovor sam "Aktualu" poslao najkasnije pet dana poslije 28.08.2012. – do 03. ili 04.09.2012.

Odgovor je poslan poštom iz Zagreba – sigurno.

Odgovor je poslan elektronski (e-mail) – nisam posve siguran.

4. Zašto je "Aktual" moj odgovor objavio 2 (dva) mjeseca kasnije, ne znam.
5. Nakon što je Tajnik dostavio mojoj odvjetnici gospođi Niki Pinter svoje zaključke o mom imovinskom stanju, objavljen je (sinkronizirano s Tajnikom) optužujući tekst u "Aktualu".

Ako su podaci Tajnika o mom imovinskom stanju (prema mišljenju Tajnika) objavljeni (klasificirani) EX PARTE odakle "Aktual" zna što piše Tajnik?

Pročitajte, gospođo Osure, što tvrdi "Aktual" pozivajući se na tvrdnje Tajništva suda u Haagu.

Odakle "Aktualu" informacije?

Tko "Aktualu" dostavlja informacije iz Tajništva?

6. Nekoliko dana poslije "Aktuala" vrlo, vrlo sličan tekst (podudarnost 90%) objavljen je u dnevnim novinama "Jutarnji list".

U tom tekstu ima još nekoliko podataka iz EX PARTE teksta Tajnikovog zaključka o mom imovinskom stanju.

Kako je to moguće?

Slučajnost?

7. Nisam ljubitelj "teorija zavjera", ali gospođo Osure ovakve stvari smrde na oblik malog "specijalnog rata".

8. Odgovor sam poslao i "Jutarnjem listu", odmah po objavi i na isti način kao i "Aktualu".

Odgovor mi nisu objavili.

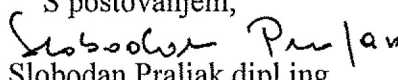
9. Neodvisno od mene, neodvisno od mog odgovora, gospođja Pinter poslala je "Jutarnjem listu" svoj odgovor – demantij.

Ni njen odgovor nisu objavili.

10. Nakon iznošenja svih dokaza Sud će utvrditi da li Slobodan Praljak ima imovinu, onu ili onoliku, kako tvrdi Tajnik ili onu i onoliku kako tvrdi Slobodan Praljak, ali u međuvremenu ja imam prirodno pravo braniti se od objeda, neistina i laži.

Posebice ako podatke iz Tajništva netko dostavlja novinama u Zagrebu.

Istražite to gospođo Osure.

S poštovanjem,

prof. Slobodan Praljak dipl.ing.



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

9. januar 2013.

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Pismo kojim se prosljeđuje novinski članak objavljen u hrvatskom sedmičnom listu *Aktual*

Obraćam Vam se u vezi s Vašim pismom od 18. decembra 2012. godine, čiji je prijevod na engleski jezik dostavljen Sekretarijatu 20. decembra 2012., kojim prosljeđujete Sekretarijatu fotografiju potvrde pošte u Zagrebu, Hrvatska, da ste 4. septembra 2012. poslali odgovor hrvatskom sedmičnom listu *Aktual*.

Budući da ste naveli da niste primili kopiju članka čiji ste autor, a koji je objavljen u *Aktualu* 2. oktobra 2012., ovim Vam prosljeđujem kopiju tog članka i na bosanskom/hrvatskom/srpskom i na engleskom jeziku.

Napominjem da Vaša potvrda upućuje na zaključak da ste tokom privremenog boravka na slobodi bili u kontaktu s medijima što može predstavljati kršenje uslova Vašeg privremenog puštanja na slobodu. Prema tome, Sekretarijat će dodatno razmotriti ovo pitanje.

S poštovanjem,

Anna Osure,
pravni koordinator za pitanja pritvora

Prima: g. Slobodan Praljak,
PJUN

Dostaviti: gđa Nika Pinter,
glavni branilac

▶ DEMANTI UMIROVLJENOG GENERAL PUKOVNIKA HV-A SLOBODANA PRALJKA:

'Kuća u Zagrebu nije moja i nikada nije bila moja'

U magazinu AKTUAL, br. 65. tiskanog 28. kolovoza 2012. godine objavili ste tekst: "TAJNA PRALJKOVOG BOGATSTVA".

1. Pišete da sam umirovljeni general bojnik. To nije točno. Točno bi bilo da ste napisali da sam umirovljeni general pukovnik HV-e.
2. Pišete, točnije navodite „da Tajništvo Suda u Haagu tvrdi, da Praljak ima kuću u Zagrebu koja premašuje njegove osobne potrebe, stan i garažu u Zagrebu koje ne koristi, prima državnu mirovinu, posjeduje bankovne račune u Hrvatskoj i Njemačkoj itd. itd.“ Ništa od toga nije točno, neistinito je i lažno. Kuća u Zagrebu nije moja i nikada nije bila moja. Prije više od dvadeset godina jedan je gospodin (a ne ja) kupio zemljište zatim je izvađio lokacijsku, pa građevinsku dozvolu, platio troškove građu Zagrebu i inim institucijama i sagradio kuću u kojoj ja privremeno boravim. U jednom dijelu te kuće. Ali, vlasnik nisam ja i tu prestaje cijela priča. Lako je to provjeriti u zemljišnim i drugim knjigama. Isto je i s "poduzećima", "nekretninama", "bankovnim računima". Ako je to moje ili je bilo moje treba: s računa uzeti novac, nekretnine prodati, a poduzeća staviti na javnu dražbu i namiriti troškove suđenja. Nejasno mi je pravo bilo koga da određuje kolike su moje osobne stambene potrebe. Stan u Zagrebu (s garažom) darovao sam supruzi 2002 (dvijetisućedruge) godine jer je gospođa znatno ranije prodala svoj stan (na moju zamolbu i obećanje da ću joj to vratiti), a u to vrijeme nije bila moja supruga i stan joj je pripao iz podjele imovine iz ranijeg braka. A i taj je stan prodan, stan moje žene, koji nije bračna stečevina, kako bih se mogao argumentima i suvislo braniti od optužbi: Sve to lako je provjeriti u postojećim poreznim, financijskim i zemljišnim knjigama.
3. Nadalje pišete: "Početkom devedesetih bio je (Praljak) politički blizak Marku Veselici i njegovoj Hrvatskoj demokratskoj stranci. Točno je slijedeće. Prije devedesetih bio sam politički angažiran, bio sam glavni tajnik HDZ-a i prije nego što je gospodin dr. Marko Veselica postao predsjednik. Ispisao sam se iz stranke u proljeće 1991.
4. Nisam se „snažno angažirao u Hrvatskoj vojsci“ (ne znam ni što znači) nego sam 03.09.1991. otišao u Sunju kao dragovoljac.
5. Pišete: „Tamo je (tj. Slobodan Praljak) tijekom rata dovodio brojne kazalištarce, primjerice redatelja Miroslava Međimorca i glumca Svena Lastu.“ a) Miroslav nije MEĐIMORAC nego MEDIMOREC b) Gospoda Međimorec i Lasta dragovoljno su došli u Sunju. Ti se velikani hrvatskog glumišta nikada nisu nikome dali niti vodati niti dovoditi pa tako ni Slobodanu Praljku. Oni i dolaze i odlaze po svojoj volji - osim rođenja i smrti.
6. S pokojnim ministrom obrane RH gospodinom Gojkom Šuškom 6 (šest) sam godina išao u isti razred u gimnaziji na Širokom Brijegu. A dvije — tri godine sjedili smo u istoj klupi. Nemam pojma što Vam to znači „ministar obrane Gojko Šušak uzео je Praljka pod svoje“ — a vama je to rekao neki dužnosnik Vlade. Ne sjećam se da me je ikada (osim moje pokojne mame) uzео pod svoje a ne mogu zamisliti niti da je to moguće. Intimnom prijatelju, gospodinu Gojku Šušku to nije bilo potrebno. On je radio svoj posao ja sam radio svoj posao.
7. Tvrdite ili tvrdite da neki Vladin dužnosnik tvrdi da sam u „Hercegovini bio Bog i batina.“ Što to jest i što to znači? Osim poštivanja i ljubavi prema vojnicima kojima sam zapovijedao ništa drugo. Mogli ste njih pitati. Bilo bi korektno.
8. „Svojedobno je Hebrang utvrdio da se u Hercegovini u to vrijeme slalo

70 milijuna njemačkih maraka mjesečno, a da je za vojsku, i nešto malo što je išio za zdravstvo, bilo dovoljno dvadeset milijuna. Možete onda zamisliti koliko je novaca tamo otišlo i potrošilo se dok je trajao rat.“ Tako se pita Hebrang ili „tadašnji visokopozicionirani dužnosnik Vlade“, ili Vaš novinar Marko Čustić. A nitko od vas troje ne kaže zašto je novac slat ako nije trošen kako treba, kada i u kojem vremenu je plaćano, zašto nisu prijavili moguće makinacije, zašto nisu sudski gonili moguće pronevjeritelje, zašto... Namjena je Vaše „logike“ povezati mene s nekim pričama, nečeg je bilo, svi su krivi pa i Praljak. Nikad nije kasno, postoji zakon o ratnim profiterima, dignite optužnicu.

9. Nije postojao „predstavnik Ministarstva obrane Republike Hrvatske u Hrvatskom vijeću obrane.“ Ni prije svibnja 1993, ni poslije svibnja 1993.

10. Nikada nisam bio načelnik Glavnog stožera HVO-a.

11. Od 24.07.1993. do 08.11.1993. (u 7.30h predao sam dužnost) bio sam zapovjednik Glavnog stožera HVO-a. U vrijeme ofenzive A - BiH na HVO („Neretva 93“ - ciljevi: „izlazak u Neum, zapadne granice BiH i u Ploče“ - citat Sefera Halilovića).

12. Razriješen sam dužnosti na vlastiti zahtjev, nisam bio smijenjen. Kako je moguće smijeniti nekoga ako je bio „Bog i batina“, to vi tvrdite.

13. Slobodan Praljak nije u svojoj obrani „tvrdio da su most srušili bošnjački borci miniranjem...“ Slobodan Praljak je dokazivao kako je srušen Stari most u Mostaru, dokazivao je da to nije učinio, niti je na taj način mogao učiniti HVO. Tko je srušio ja ne znam. Znam tko nije. Pobijte ekspertize, napravite nove, kvalitetnije, stručnije.

14-18. Nikada nisam bio vlasnik „Chromos boje i lakovi“ d.d. niti jedne, ama baš jedne dionice. „Chromos boje i lakovi“ d.d. nisu prodani „Oktavijanu“; nego istina jest da su u kuponskoj privatizaciji pripali jednom od PIF-ova. Kojeg istražite. Koliko znam Chromos je prodan Slovencima. Mjesecima kasnije, kasnije od mog odlaska s dužnosti predsjednika NO „Chromos boje i lakovi“ d.d., taj PIF, vlasnik dionica Chromosa — dakle vlasnik Chromosa prodao je zemljište u Radničkoj privatnim osobama nakon javnog natječaja. Ako je zemljište Chromosa prodano jeftinije od tržišne vrijednosti, kako vi tvrdite da tvrdi Državno odvjetništvo, zašto nisu proveli istragu, zašto nisu pokrenuli postupak, zašto nisu oduzeli imovinu stečenu na takav način? Zašto to ne pokrenete danas? Koliko znam, a znam, VMD-promet sagrađen je na zemljištu koje nikada nije bilo u vlasništvu „Chromos boje i lakovi“ d.d.

19. Dok sam imao pravo hodati po Zagrebu otišao bih ponekad do Radničke, do neviste odvetnice, do Nikole, do nekih znalaca i prijatelja na kavu. Ali ja tamo nisam vidio da postoji APARTHOTEL. Kad novinar može napisati da postoji hotel kojeg nema, nema novinarstva.

20. „Oktavijan“ nije pod mojom kontrolom, niti je moj. Isto vrijedi za „Pristaniste i skladište“ u Sisku.

21. Iskreno bih se obradovao kada bi mi novinar Čustić objasnio kakav sam ja to „lüksuzni život i stil“ sebi priuštio. Gospodo iz Aktuala, gospodine Čustiću ja se vjerojatno uzalud nadam da će ovakvo novinstvo, jednog dana biti zakonom sankcionirano i da neću morati na Sudu dokazivati kakve je namjere netko imao pišući ovakve količine neistine, insinuacija i laži, nego će kažnjive biti same činjenice ovakvog pisma.

gen.puk HV. u mirovini
prof. Slobodan Praljak dipl.ing.

Den Haag, 18.12.2012.

Poštovana Anna OSURE,

Zatražili ste preko moje odvjetnice gospođe Nike Pinter, račune kojima bih dokazao da sam 10.000.- € primljenih u Zagrebu od g. JAKE ANDABAKA, potrošio na saniranje štete od požara u kući u kojoj stanujem.

Uz veliki napor da se sjetim gdje sam stavio tu kuvertu s računima ne uspijevam "VIDJETI" mjesto među knjigama, papirima, registratorima.

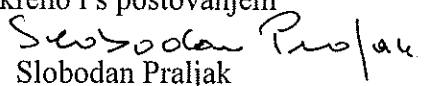
A toga ima puno.

Da sam u Zagrebu možda bih uspio.

Moja supruga dala si je velikog truda da nađe te račune – bezuspješno.

Uspjela je pronaći neke fotografije koje pokazuju jedan dio štete nakon požara. Bio je to pravi požar i znatana šteta.

POTROŠIO SAM DOBIJENE NOVCE, SAM SAM RADIO 3,5 MJESECA I NIJE BILO DOVOLJNO.

Iskreno i s poštovanjem

Slobodan Praljak

P.S.

Gospođa je pronašla potvrdu pošte u Zagrebu iz koje je vidljivo da sam odgovor "Aktualu" poslao 04.09.2012. godine.

**DOKUMENTI KOJE JE
SLOBODAN PRALJAK
DOSTAVIO TAJNIŠTVU,
A ODNOSE SE NA
UTVRĐIVANJE ISTINE O
IMOVINSKOM STANJU
SLOBODANA PRALJKA
(ZBOG OBIMA TIH DOKAZA PONEŠTO
SAM IZOSTAVIO, ALI SVE BITNO
STAVLJAM NA UVID)**

DOKUMENTI B-D1 DO B-D40

BRAČNO STANJE
DATUM PROMJENE BRAČNOG STANJA
(DAN, MJESEC, GODINA I MJESTO SKLAPANJA BRAKA)

REPUBLIKA HRVATSKA

ŽUPANIJA GRAD ZAGREB

GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU

MATIČNI URED MAKSIMIR

Pristojba napločena u iznosu od:

20,00 kn po Tbr. 4.

Zakonski ...

VJENČANI LIST

U maticu vjenčanih matičnog područja ZAGREB-MAKSIMIR

za godinu 1996. pod rednim brojem 390. izvršen je upis činjenice sklapanja braka:

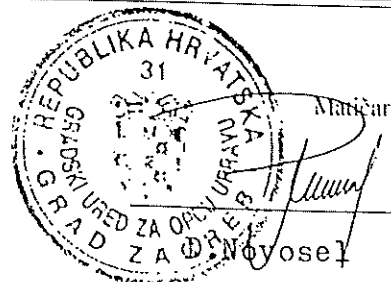
| | | |
|---|---------------|------------------|
| 17.(sedamnaesti) listopada 1996. ZAGREB (dan, mjesec, godina i mjesto sklapanja braka) | | |
| | ŽENIK | NEVJESTA |
| JMBG | ---- | ---- |
| Ime | SLOBODAN | KAČUŠA |
| Prezime | PRALJAK | BABIĆ |
| Dan, mjesec i godina rođenja | 02.01.1945. | 13.03.1947. |
| Mjesto rođenja | ČAPLJINA, BIH | KRAGUJEVAC, SICC |
| Narodnost | HRVAT | MUSLIMANKA |
| Državljanstvo | HRVATSKO | HRVATSKO |
| Prezime nakon sklapanja braka | PRALJAK | PRALJAK |
| Primjedbe i naknadni upisi: ////////// | | |

Brojčana oznaka:
KLASA: 223-03/04-06/1
URBROJ: 251-02-02/6-04-557

Zagreb, 29.04.2004.

(mjesto i datum)

M.P.



VIKENDICA – PISAK – HRVATSKA
VLASNIK IMOVINE I VRSTA IMOVINE

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina ROGOZNICA

A

Zemljišnoknjižni uložak: 2069

POPISNI LIST

| Broj | | Oznaka zemljišta | Površina | | | Primjedba |
|-------|---------|-------------------------------|--|-------------------------------------|----------------|-----------|
| Redni | katast. | | rali 1600 <input type="checkbox"/> hvati | <input type="checkbox"/> hvati a | m ² | |
| | | <u>1. zemljišničko tijelo</u> | | | | |
| zem. | 5113/1 | maslinik | | 3 | 40 | |
| zem. | 5113/2 | maslinik | | 6 | 92 | |
| | | | | | | |

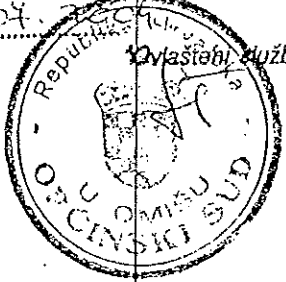
B

VLASNIČKI LIST

| Redni broj | UPISI | Primjedba |
|------------|--|-----------|
| | Pravo vlasništva 1. prvog zemljišničkog tijela uknjiženo je na ime: PRAJAK SIOBODANA za cijelo. | |
| | | |

C

TERETNI LIST

| Redni broj | UPISI | Iznos | | Primjedba |
|------------|-------------|--|--|-----------|
| | | | | |
| | Bez tereta. | | | |
| | | <p>Br. 81. 4214/04</p> <p>Potvrđuje se, da ovaj iznos od provara današnjeg</p> <p>Naplatna pristava 2000 kuna.</p> <p>OPĆINSKI SUD u Omišu - oštećenje</p> <p>U Omišu, 06. 07. 2004.</p> <p>Dvašteni dužbenik</p>  | | |



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
ISPOSTAVA OMIŠ
Klasa : 935-07/04-01/594
Ur. broj : 541-18-05/09-04-2
Omiš, 06.07.2004.

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

BRJ POSJEDOVNOG LISTA : 745 KATASTARSKA OPĆINA: ROGOZNICA

Matični broj Prezime i ime (Naziv) - Adresa Omjer

PRALJAK SLOBODAN, MIRKO rođ. PRALJAK - KRALJEVAC 35 ZAGREB 1/1

| Broj K.Č. | Pl Naziv K.Č. an | Kultura | K 1 | Površina Ha a m2 | Prihod Primjedba u kn ZK čestica |
|-----------|---------------------|-----------|--------|---------------------|-------------------------------------|
| 9097 | 62 Kuzmanići | MASLINJAK | 4 | 3 71 | GZ |

Stanje na dan : 06.07.2004. U K U P N O : 3 71

Upravne pristojbe prema članku 16. tar. br. 1 u iznosu 20.00 kn i tar. br. 56 u iznosu 45.00 kn Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" RH br. 8/96 i 131/97) naplaćene su i poništene na podnesku.

Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o pravu vlasništva, a izdaje se u svrhu IMOVINSKI ODNOSI te se u druge svrhe ne može koristiti.

Da je ovaj izvod vjeran svom originalu ovjerava



Voditelj Ispostave

Bran Butorović dipl.ing.geod.

SADAŠNJA ZVANIČNA VRIJEDNOST VIKENDICE
PISAK-HRVATSKA

MIRKO COPIĆ
STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO
SPLIT, TIJARDOVIĆEVA 26

VJEŠTAČENJE BROJ: 08-07/04

NARUČITELJ: Slobodan Praljak, Zagreb, Kraljevac 35

PREDMET: Procjena nekretnine (Vikend kuća)

LOKACIJA: Pisak, K.O. Rogoznica

NALAZ SUDSKOG VJEŠTAKA


MIRKO COPIĆ
SUDSKI VJEŠTAK
ZA GRADITELJSTVO
SPLIT, Tijardovićeva 26

U Splitu, 15.07.2004. god.

Na zahtjev gosp. Slobodana Praljka, a posredstvom njegove nevjeste, gospođe Karmen Praljak izvršio sam dana 09. srpnja, 2004. godine očevid na licu mjesta u mjestu Pisku te na osnovu očevida i prikupljene dokumentacije dajem ovaj

NALAZ

vikend kuće izgrađene na čest. zemlje 5113/1 Z.U. 2069 K.O. Rogoznica.

LOKACIJA

U mjestu Pisku ispod magistralne ceste Omiš – Makarska, na predjelu zvanom Kuzmanići sagrađena je vikend kuća, koja je predmet ove procjene.

Ista je izgrađena na čest. zemlj. 9097 iz posjedovnog lista br. 745 K.O. Rogoznica, te izvatka iz zemljišne knjige s čest. zemlj. 5113/1 K.O. Rogoznica Z.U. 2069. Do iste se nalazi i čest. zemlje 5113/2, koja je upisana na istog vlasnika.

TEHNIČKI OPIS

Predmetna nekretnina se sastoji od prizemlja i visokog potkrovlja, koji su sa zapadne strane povezani vanjskim stepeništem.

Potkrovlje objekta sastoji se od kuhinje, sobe, kupatila i hodnika.

Kat (visoko potkrovlje) objekta sastoji se od sobe, dnevnog boravka, kuhinje, kupatila i hodnika.

S južne strane objekat ima balkon u širini od 1 m.

Svi nosivi zidovi su izvedeni od betonskih ili ciglenih blokova deb. 20 cm, obostrano ožbukani.

Pregradni zidovi su izvedeni od opeke "na nož".

Podovi u sobama su obloženi parketom a ostali dio keramičkim pločicama.

Svi zidovi su iznutra ožbukani osim zidova u kupatilu i kuhinji gdje su keramičke pločice.

Objekat je izvana ožbukana, a kao završna ruka postavljena plemenita žbuka kao SEP.

Zbog loše izvedene vanjske zaštite na nekim mjestima u prizemlju i na katu prisutna je vlaga.

Instalacija vode i struje izvedena je podžbukno, te spojeno na gradsku mrežu.

Krovna konstrukcija se sastoji od fert gređica, a kao pokrov "mediteran" crijep položen na odgovarajući drveni roštilj.

Vanjska i unutarnja stolarija je drvena, u dosta lošem stanju.

Najkvalitetniji dio u objektu je sanitarni čvor koji je nanovo renoviran i u prizemlju i na katu, a sastoji se od tuš kade s kabinom, bojlera, lavandina, školjke i ost.

Objekat posjeduje grijanje i hlađenje.

Ispred prizemlja dvorište je popločano kamenim pločama što služi kao terasa.

Isto tako na nivou potkrovlja nalazi se terasa sa istočne strane objekta u čijem je sklopu i ozidani roštilj. Sa iste se pruža krasni pogled na Brački kanal i sami otok Brač.

PROCJENA GRAĐEVINSKE VRIJEDNOSTI

Obračun netto površine

Prizemlje

| | | |
|------------|----------------|-------|
| - kuhinja | m ² | 8.64 |
| - soba | m ² | 9.72 |
| - kupatilo | m ² | 3.00 |
| - hodnik | m ² | 2.40 |
| <hr/> | | |
| UKUPNO: | m ² | 23.76 |

Kat (visoko potkrovlje)

| | | |
|---------------------|----------------|-------|
| - soba | m ² | 11.40 |
| - dnevni boravak | m ² | 14.82 |
| - kuhinja | m ² | 7.02 |
| - kupatilo | m ² | 4.90 |
| - hodnik | m ² | 5.70 |
| - balkon 7.30 x 50% | m ² | 3.65 |
| <hr/> | | |
| UKUPNO: | m ² | 47.49 |

Sveukupno: prizemlje + kat = 71.25 m²

Ovdje se radi o objektu koji je počeo s gradnjom 1964. god. i to u masliniku koji je bio devastiran i van funkcije.

Sam objekt je rađen u više faza, u režiji samog vlasnika, a drugi dio – završni radovi na katu izvodili su sami prognanici, koji su bili nastanjeni u objektu za vrijeme ratnih zbivanja.

Kako se radi o objektu koji ne posjeduje građevinsku dozvolu nisam u mogućnosti procijeniti njegovu prometnu odnosno tržišnu vrijednost. Stoga ova procjena obuhvaća građevinsko zanatske radove, a oni za ovakav tip objekta iznose 350 EUR/m².

Amortizaciju na ovom objektu je teško utvrditi iz razloga što je objekt rađen u više faza, a posljednja faza radova bila je prije 4 (četiri) godine (uređenje kupatila) što je i najkvalitetniji dio u objektu, stoga cijenu građevinsko-zanatskih radova umanjujem za 10%.

Na osnovu svega iznijetog utvrđujem

$$\text{m}^2 \quad 71,25 \times 350,00 \text{ EUR} - 10\%$$

$$24.937,50 - 10\% = 22.443,75 \text{ EUR}$$

Zemljište i okoliš oko objekta

Čestica zemljišta na kojoj je sagrađen objekt ima 340 m² i čitava je uređena. Izvedeni potporni zidovi, obložene stepenice, sagrađen vanjski roštilj, terase natkrivene s Fe roštiljem, preko kojeg se pruža vinova loza.

Vrijednost ovih radova sa pripadajućim zemljištem procjenjujem na 30,00 EUR/m².

$$340 \times 30,00 = 10.200,00$$

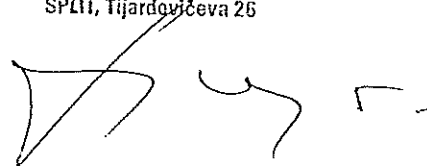
Rekapitulacija:

| | |
|---------------------------|---------------|
| 1. Građevinska vrijednost | 22.443,75 EUR |
| 2. Zemljište i okoliš | 10.200,00 EUR |
| <hr/> | |
| UKUPNO: | 32.643,75 EUR |

Na osnovu svega iznijetog konstatiram da je gore navedena cijena ujedno i konačna vrijednost objekta s pripadajućim zemljištem što iznosi
32.643,75 EUR

IZRADIO

MIRKO CAPIĆ
SUDSKI VJEŠTAK
ZA GRADITELJSTVO
SPIT, Tijardovičeva 26



KUĆA – ČAPLJINA, BIH
VLASNIK IMOVINE I VRSTA IMOVINE

Zemljišnoknjižni izvadak

Nar. broj 829/2004.

Katastarska općina Čapljina - Trebižat

Br. zk. uložka 1771

A) POPISNI LIST

| Redni broj | Broj zemljišta (parcela) | OZNAKA NEKRETNINA | POVRŠINA | | | PRIMJEDBA |
|------------|--------------------------|---------------------------------------|----------|---|----------------|-----------|
| | | | ha | a | m ² | |
| 1. | 1257/A | zrač. kot. pol. na kućištu i dvorištu | | 1 | 70 | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

B. VLASNIČKI LIST

| Redni broj | U P I S I | PRIMJEDBA |
|------------|--|-----------|
| | Pravo vlasništva na nekretnine u A | |
| | listu knjiženo je u zavisnosti: | |
| 1. | Slobodana Praljković s. Mirka iz grabovine 89: 1/A | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

SADAŠNJA ZVANIČNA VRIJEDNOST KUĆE - PROCJENA VJEŠTAKA
ČAPLINA, BiH

| | |
|----------------|-------------|
| N ^o | 01-746/2004 |
|----------------|-------------|

STALNI SUDSKI VJEŠTAK GRAĐEVINSKE STRUKE
ZORAN ŠKOBIĆ, diplomirani inženjer građevine
LJUBUŠKI

P R E D M E T : Procjena vrijednosti stambenog objekta vlasništvo Slobodana (Mirka) Praljka koji se nalazi na k.č. 2064 u K.O. Čapljina što po starom operatu odgovara k.č. 1257/1 u K.O. Čapljina Trebižat

Ljubuški, 06.07. 2004. godine

Vještak
ZORAN ŠKOBIĆ
diplomirani inženjer građevine
Zoran Škobić dipl.ing.građ
LJUBUŠKI

ZAPISNIK

Na zahtjev vlasnika objekta Slobodana (sin Mirka) Praljka izišao sam na lice mjesta te sačinio zapisnik o objektu i isti objekt sam fotografirao, a onda sačinio procjenu vrijednosti objekta temeljem Pravilnika za promet nekretnina.

Evidentirano je slijedeće:

- Objekt je katnosti P
- U osnovi je površine 47,00 m²
- Predmetni objekt je rađen prije 1974 godine i prije 5 godina je adaptiran i rekonstruiran
- Zidovi postojećeg objekta su obloženi kamenom, a iznutra su klasično malterisani (kamenom obloženi u dijelu objekta)
- U dijelu gdje je objekt već postojao je jedna prostorija koja ima funkciju dnevnog boravka, a dograđeni dio je podijeljen u dva prostora i to kupaonicu sa WC-om i kuhinju
- Krovna konstrukcija je kosa AB ploča
- Krovni pokrivač je crijep
- vanjski otvori su drveni
- pod u objektu je keramičke pločice i parket
- cjelokupni objekt se sastoji od slijedećih prostorija:
 - o ulazni dio (vjetrobran)
 - o u centralnom dijelu hodnik
 - o iz hodnika ravno kuhinja sa trpezarijom
 - o iz hodnika desno kupatilo sa WC-om
 - o iz hodnika lijevo je dnevni boravak
- grijanje u objektu na čvrsta goriva u kombinaciji sa grijnim tijelima na struju
- u prilogu je dokumentacija o dokazu vlasništva
- unutarnji otvori su drveni
- cjelokupni prostor je u funkciji

PROCJENA

1. Procjena objekta

Procjena nekretnine

Građevinska vrijednost objekta:

Objekat ili dio objekta je:

stambeni

$G_v = J_c \times P_k \times F_i \times (1 - U) \times N_{us}$

G_v - građevinska vrijednost

J_c - jedinična cijena

P_k - korisna površina

U - umanjenje zbog starosti

F_i - faktor izgrađenosti

N_{us} - useljivost objekta

G_v = 25123,64 KM

| |
|--------------------------|
| 400,00 KM/m ² |
| 47,00 m ² |
| 0,109090909 |
| 1 |
| 1,00 |

Korisna površina

Korisna površina

| Klasifikacija prostorija | Koeficijent | Brutto površina (m2) | Korisna površina (m2) |
|---------------------------------|-------------|----------------------|-----------------------|
| stambena | 1 | 47 | 47,00 m2 |
| poslovna | 1 | | 0,00 m2 |
| zatvorena prostorija i niša | 1 | | 0,00 m2 |
| Lođa | 0,75 | | 0,00 m2 |
| pokrivena terasa | 0,5 | | 0,00 m2 |
| balkoni i otvorene terase | 0,25 | | 0,00 m2 |
| podrumске prostorije | 0,5 | | 0,00 m2 |
| tavanske prostorije | 0,3 | | 0,00 m2 |
| podrumске prostorije - stambene | 0,75 | | 0,00 m2 |
| podrumске prostorije - lokali | 1 | | 0,00 m2 |
| tavanske prostorije - stambene | 0,75 | | 0,00 m2 |
| Ukupna korisna površina Pk= | | | 47,00 m2 |

Umanjenje zbog starosti objekta

$$U = 0,80 * (n/N) * 0,50$$

n - starost objekta u godinama

N - vjerovatni vijek trajanja objekta u godinama

| | |
|------------------------------|---------------|
| Starost objekta n= | 30,00 godina |
| Vjerovatni vijek trajanja N= | 110,00 godina |
| Umanjenje zbog starosti U= | 0,109090909 |

Tablica vrijednosti veličine N

| Opis objekta | Vjerovatni vijek trajanja N izražena u godinama |
|---|---|
| Masivno građeni objekti (debljina zidova veća od 25 cm), armirano betonski stropovi | 110 |
| Objekti od tvrde građe - opeka, debljina zidova 25 cm ili veća, ali sa drvenim stropovima | 90 |
| Ostali objekti za stanovanje | 70 |
| Pomoćni objekti od slabe građe | 50 |

Faktor izgrađenosti

| Radovi | Učešće radova | Procjenjena vrijednost radova koji nisu izvršeni R |
|------------------|---------------|--|
| Zemljani radovi | 2,10 % | 0,00 % |
| Nearmirani beton | 4,96 % | 0,00 % |
| Armirani beton | 11,82 % | 0,00 % |

| | | |
|-------------------------------|----------|--------|
| Oplate | 7,02 % | 0,00 % |
| Izolaterski radovi | 1,91 % | 0,00 % |
| Nosivi zidovi | 8,90 % | 0,00 % |
| Pregradni zidovi | 3,69 % | 0,00 % |
| Cementne glazure | 7,00 % | 0,00 % |
| Razni zidarski radovi ugradbe | 1,32 % | 0,00 % |
| Tesarski radovi-krovište | 3,49 % | 0,00 % |
| Fasaderski radovi | 11,96 % | 0,00 % |
| Pokrivački radovi | 1,02 % | 0,00 % |
| Limarski radovi | 1,10 % | 0,00 % |
| Stolarski radovi | 7,90 % | 0,00 % |
| Bravarski radovi | 2,73 % | 0,00 % |
| Staklarski radovi | 0,34 % | 0,00 % |
| Soboslikarski radovi | 1,57 % | 0,00 % |
| Ličilački radovi | 0,99 % | 0,00 % |
| Teracerski radovi | 2,45 % | 0,00 % |
| Keramičarski radovi | 1,64 % | 0,00 % |
| Parketarski radovi | 2,56 % | 0,00 % |
| Eslinger rolete | 0,58 % | 0,00 % |
| Instalacija vodovoda | 1,17 % | 0,00 % |
| Vertikalna kanalizacija | 0,63 % | 0,00 % |
| Sanitarni predmeti | 1,64 % | 0,00 % |
| Električne instalacije | 3,13 % | 0,00 % |
| Centralno grijanje | 6,38 % | 0,00 % |
| | 100,00 % | 0,00 % |

Faktor izgrađenosti Fi =

1,00

Useljivost objekta

Useljiv objekt - Nus=1,00

Neuseljiv objekt - Nus=0,30

Koeficijent Nus = 1,00

Prometna vrijednost objekta

$$P_v = G_v \cdot (1 + Ob + Z + St + Pov + Os + Pos) \cdot F_{posl}$$

Gv - građevinska vrijednost objekta
 Ob - dodatak za obiteljske objekte
 Z - zona (lokacija)
 St - starost objekta
 Pov - ukupna korisna površina objekta
 Os - opće stanje objekta
 Pos - posebni elementi koji utječu na prometnu vrijednost
 Fposl - posebni dodatni koeficijenti za poslovne prostore

| | |
|------|-------------|
| | 25123,64 KM |
| | 0,30 |
| | 0,10 |
| | 0,05 |
| | 0,05 |
| | 0,10 |
| | 0,10 |
| | 1,00 |
| Pv = | 27123,64 KM |

Dodatak na obiteljske objekte

Tablica koeficijenata Ob

| | |
|-------------------------|-----|
| Broj stambenih jedinica | Ob |
| jedna | 0,3 |

Ob =

0,3

| | |
|-------|-----|
| dvije | 0,2 |
| Tri | 0,1 |

Zona - lokacija

Tablica koeficijenta Z

| Zona - lokacija | Z |
|-----------------|------|
| prva | 0,25 |
| druga | 0,2 |
| treća | 0,15 |
| četvrta | 0,1 |
| Peta | 0,05 |

Z=

0,1

Starost objekta

Tablica koeficijenta St

| Starost objekta | St |
|--------------------|------|
| do 5 godina | 0,15 |
| od 5 do 10 godina | 0,1 |
| od 10 do 50 godina | 0,05 |
| preko 50 godina | 0 |

St=

0,05

Ukupna korisna površina

Tablica koeficijenta Pov

| Ukupna korisna površina objekta | Pov |
|---------------------------------|-------|
| do 40 m ² | 0,1 |
| od 41 do 60 m ² | 0,05 |
| od 61 do 90 m ² | 0 |
| od 91 do 150 m ² | -0,05 |
| od 151 do 200 m ² | -0,1 |
| veće od 200 m ² | -0,2 |

Pov=

0,05

Opće stanje objekta

Tablica koeficijenta Os

| Opće stanje objekta | Os |
|-----------------------|------------------|
| Vrlo dobro održavanje | 0,1 |
| prosječno održavanje | 0 |
| zapušten objekt | od 0,00 do -0,20 |

Os=

0,1

Posebni elementi koji utječu na prometnu vrijednost

| |
|--|
| - svijetla visina stana manja od 2,5 m |
| - loš pristup objektu |
| - zagađenost okoline (blizu neka tvornica i sl.) |
| - buka (blizina objekata koji proizvode buku) |
| - velika vlažnost |
| - niski standard - zajednički WC u stubišnom hodniku |
| - objekt bez kanalizacije ili vode ili struje itd. |
| - objekt bez građevne dozvole |
| - objekt bez upisa u zemljišne knjige |
| - posebno luksuzno uređeni objekti |
| Koeficijent Pos = od -0,20 do 0,20 |

Pos=

0,1

Posebni dodatni koeficijenti za poslovne objekte

Tablica koeficijenta $F_{\text{posl.}}$

| Poslovni prostor | $F_{\text{posl.}}$ |
|---|--------------------|
| deficitarne djelatnosti | do 1,50 |
| ugostiteljski objekti uključujući i pizzerije | od 2,60 do 5,00 |
| svi ostali poslovni objekti | od 1,60 do 2,50 |

$F_{\text{posl.}} =$

Napomena: Koeficijent $F_{\text{posl.}} = 1,00$ ako prostor nije poslovni.

Iz naprijed navedene procjene slijedi da je prometna vrijednost stambenog objekta

42710,18 KM

(slovima: četrdesetdvijetisućesedamstotinadeseti 18/100 KM).

2. Vrijednost zemljišta

Zemljište je površine 135,00 m². Prema stanju na tržištu u Čapljini vrijednost zemljišta je 30,00 KM/m².

$$135,00 \text{ m}^2 \times 30,00 \text{ KM/m}^2 = 4050,00 \text{ KM}$$

ZAKLJUČAK

Iz svega naprijed predočenog slijedi da je vrijednost stambenog objekta sa pripadajućim zemljištem

46760,18 KM

(slovima: četrdesetšestisućesedamstotinašesdeseti 18/100 KM)

Ljubuški, srpanj 2004. godine

Procjenu izradio:

Zoran Skobić, dipl. ing. građ.

STAN – ILICA 109, ZAGREB
VLASNIK IMOVINE I VRSTA IMOVINE

POPISNI LIST

A I

| Redni broj | OPIS NEKRETNINE | PRIMJEDBA |
|------------|--|-----------|
| 1 | Stambena zgrada ILICA 109, ZAGREB sagrađena na čest. br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734 k.o. ČRNOMEREC | |
| | A II | |
| 1 | stan br. 16 na II (drugom) katu - koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe u površini 103.30 čm | |

B

VLASNIČKI LIST

| Redni broj | U P I S I | Razmjer dio | PRIMJEDBA |
|------------|---|-------------|-----------|
| 1 | Vlasnik u AII je: Praljka Kačuša, Zagreb, Kraljevac 35 JMBG 1303947335096 | 1/1 | |

U G O V O R O D A R O V A N J U

koji sklapaju:

(suprug) PRALJAK SLOBODAN, JMBG: 0201945330231, iz Zagreba, Ilica 109
KAO DARODAVAC (u daljnjem tekstu Ugovora: darodavac)

i

(supruga) PRALJAK KAĆUŠA, JMBG: 1303947335096, iz Zagreba, Kraljevac 35
KAO DAROPRIMAC (u daljnjem tekstu Ugovora: daroprimac)

čl.1.

Darodavac: PRALJAK SLOBODAN (suprug), daruje daroprimcu: PRALJAK KAĆUŠA (supruga) sljedeće nekretnine:

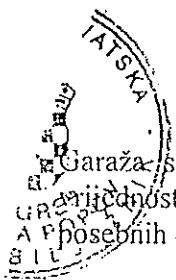
I posebni dio stambene zgrade koji u naravi predstavlja stan u stambenoj zgradi ILICA 109, ZAGREB, stan br. 16 na II (drugom) katu – koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, blagavaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe, u površini 103,30 m², stambena zgrada ILICA 109, ZAGREB, sagrađena je na čest. br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734 k.o. ČRNOMEREC, stan i zgrada upisani su u knjigu Položenih ugovora broj poduloška 16931 / zk.ul. 8886 k.o. Grad Zagreb

Stan se daruje s odgovarajućim suvlasničkim dijelom zgrade srazmjerno odnosu korisne vrijednosti darovanog stana kao posebnog dijela zgrade prema korisnoj vrijednosti svih stanova kao posebnih dijelova zgrade i ostalih prostorija cijele nekretnine.

Sukladno načelu uspostave pravnog jedinstva nekretnine i posebnih dijelova zgrade daroprimac darovanjem stana postaje suvlasnikom odgovarajućeg dijela zgrade i zemljišta koje služi redovnoj uporabi zgrade u kojoj se stan kao posebni dio zgrade nalazi, u omjeru i cjelini koji će se naknadno utvrditi sukladno odredbama čl. 68. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/96), te drugim odgovarajućim odredbama tog Zakona, odnosno vlasništvo posebnog dijela nekretnine neodvojivo se povezuje s određenim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine.

Darodavac je nekretninu stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji stana br. Ugovora 29199 sklopljenim dana 18.03.1996.g. s Republikom Hrvatskom, Ministarstvo obrane.

II izvanknjižno vlasništvo garaže koja se nalazi u Zagrebu, Ilica 109, šifra garaže 55311326004, površine 14,73 m² nalazeća na k.č. br. 3734 - nema parcelacije k.o. Črnomerce, garaža je smještena u podrumu zgrade, ravno



Garaža se daruje s odgovarajućim suvlasničkim dijelom zgrade srazmjerno odnosu korisne vrijednosti darovane garaže kao posebnog dijela zgrade prema korisnoj vrijednosti svih garaža kao posebnih dijelova zgrade i ostalih prostorija cijele nekretnine.

Sukladno načelu uspostave pravnog jedinstva nekretnine i posebnih dijelova zgrade daroprimac darovanjem garaže postaje suvlasnikom odgovarajućeg dijela zgrade i zemljišta koje služi redovnoj uporabi zgrade u kojoj se garaža kao posebni dio zgrade nalazi, u omjeru i cjelini koji će se naknado utvrditi sukladno odredbama čl. 68. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/96), te drugim odgovarajućim odredbama tog Zakona, odnosno vlasništvo posebnog dijela nekretnine neodvojivo se povezuje s određenim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine.

Predmetna nekretnina - garaža - je izvanknjižno vlasništvo Darodavca, koju nekretninu je stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji garaže broj Ugovora 01690 sklopljenim dana 26.09.1997. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske kao prodavateljem.

čl.2.

Daroprimac sa zahvalnošću prima darovanje učinjeno u čl.1. ovog Ugovora. Vrijednost darovanih nekretnina iznosi 153.500.00 € (stopedesettri tisuće petsto €), protuvrijednost u kunama.

čl.3.

Daroprimac je stupio u posjed darovanih nekretnina i od današnjeg dana snosi sve obveze vezane uz vlasništvo, posjed te korištenje tih nekretnina.

čl.4.

Troškove vezane za sklapanje ovog Ugovora, te zemljišno-knjižnu provedbu snosi daroprimac.

čl.5.

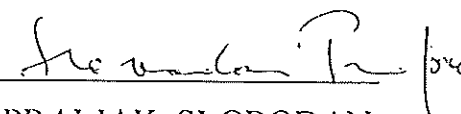
Darodavac ovlašćuje daroprimca da bez svakog daljnjeg pitanja i odobrenja darodavca izvrši upis prava vlasništva darovanih nekretnina polaganjem ovog Ugovora u Knjigu "PU" na svoje ime i u svoju korist, te upis prava vlasništva u Zemljišne knjige i ostale javne isprave po formiranju istih (clausula intabulandi).

čl.6.

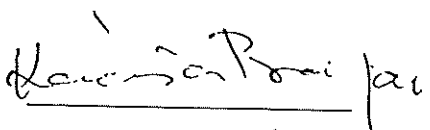
Ovaj Ugovor sačinjen je u 8 (osam) istovjetnih primjeraka od kojih darodavcu pripada 1 (jedan), daroprimcu 5 (pet), a 2 (dva) primjerka zadržava javni bilježnik. Ovaj Ugovor predstavlja pravu volju stranaka, te ga one u znak suglasnosti s preuzetim pravima i obvezama osobno i dobrovoljno potpisuju.

U Zagrebu, 27.02. 2002.god.

DARODAVAC:


PRALJAK SLOBODAN

DAROPRIMAC:


PRALJAK KAĆUŠA

Ja, javni bilježnik LUCIJA POPOV, Zagreb, Iblerov trg 2
potvrđujem da mi je: PRALJAK SLOBODAN, Zagreb, Ilica 109,
u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao-la pismeno
Istovjetnost podnositelja utvrdila sam na temelju:

osobne iskaznice br.: 12833100 MUP Zagreb

Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJP u
iznosu od 13,00 Kn naplaćena i poništena na primjerku isprave
koji ostaje za arhivu.

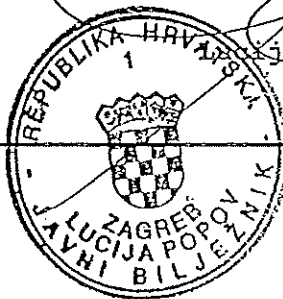
Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 60,00 Kn.

Broj: OV-1256/02

U Zagrebu, 27.02.2002.

JAVNI BILJEŽNIK

Lucija Popov



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA

Područni ured Zagreb
ISPOSTAVA ZAGREB 05

Klasa: UPI-410-20/..... 2002-01/3691

U broj: 513-07-01-06/..... 2002-2

Na temelju članka 13 točke 4 Zakona
o porezu na promet nekretnina ("Narodne novine"
broj 57/97) pravni posao iz ovog
ugovora - isprave ne podliježe plaćanju poreza na
promet nekretnijima.

U Zagrebu 27.02.2002
..... ovlaštenju:



BANKOVNI RAČUN
VLASNIK, DATUM OTVARANJA, VRSTA SREDSTAVA

OZNAKA SLOGA 23

VLASNIK TEKUĆEG RAČUNA
001 PRALJAK/SLOBODAN 30 002 oznaka vlas. m. 1 003 JMBG 13
KRALJEVAČ 25 10000 ZAGREB
004 ulica i kućni broj 25 005 poštanski broj 5 006 mjesto 20

008 šifra općine prebivališta 4

zaključuju

UGOVOR O TEKUĆEM RAČUNU

OZNAKA SLOGA

1. OTVARANJE RAČUNA Na temelju ovog Ugovora Banka otvara tekući račun broj

804045 04127007922
021 knjigovodstveni račun 11 020 individualni račun 11

u ŠTEDIONICA ZAGREB 127 'KRALJ ZVONIMIR'
(naziv i sjedište organizacijskog dijela)

Vlasnik tekućeg računa (u daljnjem tekstu: Vlasnik) putem ovog tekućeg računa prima uplate i obavlja isplate prema uvjetima iz ovog Ugovora.

2. SREDSTVA Vlasnik se obvezuje osigurati priljev sredstava na tekući račun najmanje u iznosu potrebnom za isplate, odnosno za plaćanje s računa i to:

MIROVINA
Redoviti priljev obvezala se doznačavati tvrtka:

059 indikator priljeva 1 2

010 matični broj (statist) 9 17

Vlasnik ne smije prekoračiti raspoloživi iznos na tekućem računu. U slučaju prekoračenja Vlasnik snosi kaznenu i materijalnu odgovornost.

3. DOPUŠTENO PREKORAČENJE Banka omogućava Vlasniku korištenje dopuštenog prekoračenja na tekućem računu, ukoliko ispunjava uvjete koje određuje posebna odluka Banke. O iznosu i uvjetima korištenja dopuštenog prekoračenja Banka će Vlasnika pismeno obavijestiti.

4. KAMATE Na sredstva tekućeg računa Banka obračunava i plaća kamatu pripisom na tekući račun. Na iskorišteni iznos dopuštenog prekoračenja Banka obračunava i naplaćuje kamatu na teret tekućeg računa. Kamatna stopa je promjenjiva, a visina kamatne stope, način obračuna i rokovi plaćanja kamate, utvrđuju se odlukom o kamatnim stopama Banke.

5. RASPOLAGANJE Sredstvima na računu Vlasnik i opunomoćena osoba mogu raspolagati:
- čekom, - jednokratnim nalogom,
- bankovnom karticom, - trajnim nalogom i
- isplaticom, - drugim instrumentom kojeg Banka naknadno uvede.

059 oznaka kartice 1

042 način dostave kartice 1

6. OBAVJEŠTAVANJE Banka će obavještavati Vlasnika o promjenama i saldu na tekućem računu putem izvatka. Izvadak i ostale obavijesti Banka će Vlasniku:

029 periodičnost izvataka 1

POSREDOVANJE uručivati na šalteru organizacijskog dijela dostavljati na adresu iz ovog Ugovora

030 način dostave izvataka 1

7. SPOROVI U slučaju spora suditi će sud mjesno nadležan za Banku.

8. OSTALI UVJETI Ostali uvjeti tiskani na poleđini sastavni su dio Ugovora, a ugovorne strane prihvaćaju ih potpisom Ugovora.

Ovaj Ugovor je zaključen u dva istovjetna i jednakovaljana primjerka od kojih se jedan uručuje Vlasniku, a drugi zadržava Banka.

U _____ dana _____ 011 datum zaključenja ugovora B

VLASNIK:

Stjepan Praljak

BANKA:

PRIVREDNA BANKA ZAGREB
Štedionica 07 Zagreb 121

BANKOVNI RAČUN
GODIŠNJI NETO PRIHOD
MJESEČNI NETO PRIHOD

ZAGREB-013

h270

OBAVIJEST KORISNIKU

ISPLATA ZA 05.2004.

PRALJAK SLOBODAN
ILICA 109
ZAGREB
10000 ZAGREB
790011 3201532252

10

OPĆINA
133

6368,62

ZAŠTITNI DOUČAK
NAKADA ZA TO
DOPL. ZA POM. I NEGU

RAZLIKA VROVINE
RAZLIKA ZAŠTIT. DOG.
RAZLIKA NK. ZA TO
RAZLIKA DOPL. ZA PRU

BRUTO 6368,62

REGRES

GRADSKA ZAKL.

ZAJAM

UML. USTEGA

NETO **5.728,87

OSOBNI BROJ

03178912082 0

POREZ 542,16 PRIREZ 97,59

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUŽNA SLUŽBA U ZAGREBU
MATIČNI BROJ: 1416626

NADLEŽNOJ ISPOSTAVI POREZNE UPRAVE

P O T V R D A

KOJOM SE POTVRĐUJE DA JE ZA PRALJAK SLOBODAN *
ZAGREB ILICA 109 10000 ZAGREB

02.01.1945. IZ

| UKUPNO ISPLAĆENA MIROVINA U 2003. GODINI U IZNOSU | DATUM POČETKA ISPLATE MIROVINE U 2003. GODINI | OBUSTAVLJEN I UPLAĆEN POREZ | UPLAĆEN PRIREZ |
|--|--|--------------------------------|-------------------|
| 74.265,73 | | 7.316,45 | 1.316,96 |

POTVRDA SE IZDAJE NA ZAHTEV KORISNIKA MIROVINE ZA POTREBE SASTAVLJANJA
GODIŠNJE POREZNE PRIJAVE ZA 2003. GODINU I SLUŽI ISKLJUČIVO KAO DOKAZ O
ISPLAĆENOJ MIROVINI U 2003. GODINI.

U ZAGREBU, 13.02.2004.

ZA TOČNOST PODACAKA JAVNO:

OSOBNI BROJ I FM : 03178912082 0 FOND: 1



NA MIROVINU SE PLAĆA POREZ
TAJNIKOV IZRAČUN MOJIH PRIHODA NIJE TOČAN

OSIM POREZA NA IMOVINU TREBA PLAĆATI I POREZ NA VIKENDICU U PISKU

TAJNIK TO NE UZIMA U OBZIR

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA-POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
ISPOSTAVA ZAGREB VI-GRADANI

KLASA : UP/I-410-23/2004-03/83571
UR.BROJ: 513-07-01-06/2004-03
ZAGREB, 16.07.2004.

PRALJAK,SLOBODAN

(prezime i ime)

ZAGREB, KRALJEVEC 35

(adresa)

0201945330231

(mbg)

O B A V I J E S T

U postupku utvrđivanja godišnjeg poreza na dohodak za 2003. godinu utvrđeno je da porezni obveznik PRALJAK,SLOBODAN iz ZAGREB, KRALJEVEC 35 nakon provedenog knjiženja po rješenju Kl: UP/I-410-23/2004-03/83571, Ur. broj: 513-07-01-06/2004-02 od 09.07.2004. na račun 1619 - porez i prirez na dohodak po godišnjoj prijavi ima pravo na povrat u iznosu od 2.115,77 kn.

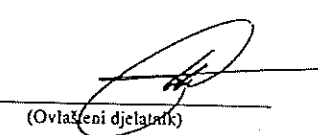
Uvidom u informacijski sustav Porezne uprave evidentirano je da imenovani ima nenaplaćenih poreza i drugih javnih davanja u iznosu od 972,14 kn.

Iznos više plaćenog poreza i prireza po godišnjoj prijavi poreza na dohodak za 2003.godinu neće se izvršiti sukladno članku 113. stavak 6., te članku 115. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 127/00 do 150/02), nego će se provesti preknjiženje na slijedeće uplatne račune radi namirenja duga:

- račun 1716 porez na kuće za odmor (OMIŠ) iznos: 972,14 kn

Po provedenom preknjiženju preostali povrat poreza i prireza u iznosu od 1.143,63 kn izvršit će se na račun: Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb uz odobrenje Vašeg računa broj: 04127215350
(naziv banke) (partija računa)




(Ovlašteni djelatnik)

Ja, Javni bilježnik Lidija Pejović-Fumić, Zagreb, Ilica 75 potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave:
Obavijest, Ministarstvo financija-Porezna uprava Zagreb, Klasa: UP/I-410-23/2004-03/83571, Urbr. 513-07-01-06/2004-03, Zagreb, 16.07.2004 na ime Praljak Slobodan
Izvorna isprava je ispisana mašinom i ima 1 list
Izvornu ispravu je donijela sa sobom Viktorija Auguštaneć, Zagreb, 5. Resnik, 2. odv. 13
Javnobilježnička pristojba zaračunata po tar. br.11. ZJP u iznosu od 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn.

Broj: **OV-6280/04**

U Zagrebu, 21. 12. 2004.



06.02.2004. DR. ZORAN PRALJAK MIJENJA IZJAVU O OSNIVANJU OD 20.10.2001., ODLUČUJE DA SJEDIŠTE TVRTKE BUDE U ZAGREBU – NAKNADNO ĆE ODREDITI ADRESU.

ISTO TAKO OMOGUĆUJE IMENOVANJE PROKURISTA TE DEFINIRA ŠTO PROKURISTI MOGU, A ŠTO NE MOGU RADITI.

DEFINIRA OVLASTI PROKURISTE.

OVJERENI PRIJEPIS IZVORNOG DOKUMENTA SAČINJEN JE 17. PROSINCA 2004. KADA SAM POČEO SLAGATI DOKUMENTACIJU ZA TAJNIKA SUDA U HAAGU.

20.10.2001. SLOBODAN PRALJAK PRENIO JE TVRTKU NA VLASNIKE, LJUDE KOJI SU DALI NOVAC ZA KUPNJU ZEMLJIŠTA NA RADNIČKOJ CESTI 43.

TEMELJNI KAPITAL BESMISLENO JE VELIK (KOMUNISTIČKI NAČIN PROCJENE), JER JE TRŽIŠNA VRIJEDNOST ZEMLJIŠTA cca 1,000.000 € (TADA 2.000,000 DM).

ALI ŠTO JA IMAM S TIM ?



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
MLADEN MATOŠ

OTPRAVAK BR. 1

ZAGREB, ILICA 297
U Zagrebu, 06. veljače 2004.

U moj javnobilježnički ured pristupio je za Zorana Praljka, iz Makarske, A.Starčevića 28, JMBG:1004954382507, punomoćnik Zdravko Baburak, iz Zagreba, Božidarevićeva 9, JMBG:2805958370305, čiju istovjetnost sam utvrdio temeljem osobnog poznanstva, kao osnivač trgovačkog društva OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, sa sjedištem u Zagrebu, Kraljevec 35, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu broj MBS 080198119, koji na temelju odredbe članka 454. Zakona o trgovačkim društvima donosi slijedeće odluke društva OKTAVIJAN d.o.o.-----

Utvrdio sam da je stranka sposobna i ovlaštena za poduzimanje ovog posla, objasnio joj smisao i posljedice, te se uvjerio u njezinu pravu i ozbiljnu volju, nakon čega sam sastavio,-----

I ODLUKU O PROMJENI ODREDBE O POSLOVNOJ ADRESI - SJEDIŠTU DRUŠTVA

(1) Član Društva odlučuje da se u Izjavi o osnivanju od 20.10.2001. godine, stavak 2. (drugi) točke 2 (dva), mijenja na način da sada glasi: "Sjedište Društva je u Zagrebu. Osnivač će posebnom odlukom odrediti poslovnu adresu - sjedište Društva".-----

II ODLUKU O DAVANJU PROKURE

(1) Član Društva, odlučuje da se u Izjavi o osnivanju doda novi članak 9 (devet) koji glasi:-----
" Uprava može svojom posebnom odlukom imenovati prokuriste.-----
Prokurist može:-----

- poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkog društva;--
- zastupati trgovačko društvo u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima.-----

Prokurist ne može bez posebne ovlasti:-----
- otuditi ni opteretiti nekretnine trgovačkog društva;-----
- davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima započinje stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva;-----
- davati punomoć za sklapanje poslova drugim osobama.-----

Prokurist se može u svako vrijeme opozvati."-----

III ODLUKU O IZMJENI I ZAMJENI IZJAVE

(1) Član Društva odlučuje da se Izjava o osnivanju od 20.10.2001. godine, izmijeni u skladu sa naprijed navedenim izmjenama, te da se

ista u potpunosti izmijeni i zamijeni sa novim tekstom Izjave o osnivanju od 06.02.2004. godine.-----

(2) Ove odluke stupaju na snagu danom donošenja.-----

Sukladno navedenim izmjenama, osnivač - član Društva, sačinio je novi tekst Izjave o osnivanju kako slijedi,-----

I Z J A V A o osnivanju OKTAVIJAN d.o.o.

Članak 1.

Zoran Praljak, iz Makarske, A.Starčevića 28, JMBG:1004954382507, ovom Izjavom, osniva društvo sa ograničenom odgovornošću.-----

Članak 2.

TVRKA DRUŠTVA glasi: OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova.-----

SKRAĆENA TVRKA glasi: OKTAVIJAN d.o.o.-----

Sjedište Društva je u Zagrebu.-----

Osnivač će posebnom odlukom odrediti poslovnu adresu - sjedište Društva.-----

Članak 3.

PREDMET POSLOVANJA - DJELATNOSTI:-----

- 22 -izdavačka i tiskarska djelatnost;-----
- 71.34 -iznajmljivanje ost.strojeva i opreme, d.n.;-----
- 74.4 -promidžba (reklama i propaganda);-----
- 74.84 -ostale poslovne djelatnosti, d.n.;-----
- 92.1 -filmska djelatnost i videodjelatnost;-----
- * -zastupanje stranih pravnih osoba;-----
- 01.11 -uzgoj žitarica i drugih usjeva i nasada, d.n.;-----
- 16 -proizvodnja duhanskih proizvoda;-----
- * -pakiranje duhana i preradevina od duhana;-----
- * -kupnja i prodaja robe;-----
- * -obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom-tržištu;-----
- 70 -poslovanje nekretninama;-----
- * -usluge održavanja zgrada;-----
- * -projektiranje, građenje i nadzor;-----
- * -računovodstveni i knjigovodstveni poslovi;-----
- * -pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje- i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja, pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu (u ----- prijevoznim sredstvima, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering);-----
- * -iznajmljivanje parkirnih mjesta i garažnog prostora;-----
- * -prijevoza putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu.-----

Članak 4.

Temeljni kapital društva iznosi 38.107.700,00 kn (tridesetosam miliona sedam tisuća sedamsto kuna), što predstavlja

jedan temeljni ulog, unesen u cijelosti u stvarima.-----

Temeljni kapital povećan je Odlukom od 10. listopada 2001. godine, sa iznosa od 36.600,00 kn (tridesetšesttisućasesto kuna) za iznos od 38.071.197,37 kn (tridesetosammilionasedamdesetjednatisućustodevedesetsedam kuna i tridesetsedam lipa) unosom stvari - nekretnine, označene kao - 12 (dvanaest) zgrada tlocrtne površine 5.976 čm i tvorničko dvorište Radnička cesta, upisano na kčbr.69/5, K.O.Trnje, ukupne površine 13.175 čm, te suvlasnički dio 536/2022 na kčbr.69/15, u naravi put u ukupnoj površini od 2.022 čm, na iznos od 38.107.797,37 kn (tridesetosammilionastosedamtisućasedamstodevedesetsedam kuna i tridesetsedam lipa).-----

Nakon zaokruživanja na višekratnik broja 100 (sto), sukladno odredbi čl.389. Zakona o trgovačkim društvima, temeljni kapital društva iznosi 38.107.700,00 kn (tridesetosammilionastosedamtisućasedamsto kuna).-----

Društvo može, odlukom organa Društva, pribavljati dodatna sredstva potrebna za rad Društva, unošenjem novih uloga sukladno odluci.-----

Članak 5.

Osnivač može svoj udio ili njegov dio ustupiti trećoj osobi.-----
U slučaju smrti osnivača, ulog se prenosi na njegove nasljednike i oni stječu status člana Društva.-----

Članak 6.

Društvo se osniva za djelovanje na neodređeno vrijeme.-----

Članak 7.

Dobit se u Društvu ustanovljuje za poslovnu godinu na kraju kalendarske godine, na temelju godišnjeg obračuna uspjeha u poslovanju Društva.-----

Osnivač će pokriti gubitak Društva sukladno zakonskim propisima.-

Članak 8.

Skupštinu čine članovi Društva. Dok sve poslovne udjele Društva drži samo jedan član, on bez odgađanja o svim poslovnim odlukama iz nadležnosti skupštine sastavlja i potpisuje zapisnik.-----

Skupština se saziva najmanje jednom godišnje, te uvijek kada to zahtijevaju interesi Društva.-----

Skupštinu saziva Uprava.-----

UPRAVA-----

Društvo zastupa Uprava.-----

Član Društva posebnom odlukom imenuje i opoziva člana Uprave - direktora Društva.-----

Uprava Društva sastoji se od jednog do tri člana Uprave - direktora Društva, koji zastupaju Društvo pojedinačno i samostalno.---

Uprava odgovara za vođenje poslovanja Društva.-----

Članak 9.

Uprava može svojom posebnom odlukom imenovati prokuriste.-----

Prokurist može:-----

- poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkog društva;--
- zastupati trgovačko društvo u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima.-----

Prokurist ne može bez posebne ovlasti:-----

3.

- otuditi ni opteretiti nekretnine trgovačkog društva;-----
 - davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima započinje stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva;-----
 - davati punomoć za sklapanje poslova drugim osobama.-----
- Prokurist se može u svako vrijeme opozvati.-----

Članak 10.

Zoran Praljak, ima dva poslovna udjela i to jedan od 0,1% (nula cijelih jedan posto) i drugi od 99,9% (devedesetdevet cijela devet posto), koji odgovaraju veličini preuzetog temeljnog uloga.----

Poslovni udio člana određuje se prema veličini preuzetog temeljnog uloga.-----

Član može imati više poslovnih udjela. Poslovni udjeli i njihovi dijelovi mogu se prenositi i nasljeđivati.-----

Društvo je dužno podatke o svakom članu voditi u knjizi poslovnih udjela i omogućiti mu uvid u iste.-----

Član stječe pravo na dobit srazmjerno svome poslovnom udjelu. Dobit se obračunava i isplaćuje u skladu sa odlukama osnivača i zakonom.-----

Članak 11.

Društvo može osnivati druga društva, podružnice i predstavništva, te stjecati poslovne udjele u drugim društvima.-----

Članak 12.

Društvo objavljuje svoja priopćenja putem službenog lista Republike Hrvatske Narodne novine.-----

Članak 13.


Izmjene i dopune ove Izjave valjane su ako su sačinjene u pisanom obliku i potpisane po osnivaču.-----

Članak 14.

Izvornik ovog javnobilježničkog akta, čuva se u javnobilježničkom uredu, a osnivaču se uručuje 1 (jedan) otpravak akta i 1 (jedan) otpravak za potrebe Trgovačkog suda.-----

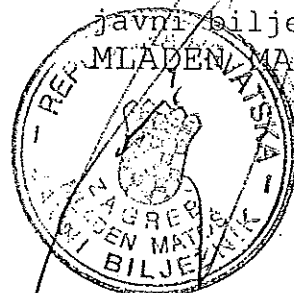
U Zagrebu, 06.02.2004. (šestog veljače dvijetisućečetvrte) godine.-----

ZA OSNIVAČA
punomoćnik:


Zdravko Baburak

Potvrđujem da je javnobilježnički akt pročitao osnivaču, prije potpisivanja.-----

javnobilježnik:
MLADEN MATOŠ



1. Izrada akta po čl.12 i čl.13 PPJT naplaćena u iznosu od 1.600,00 kn.
2. Pristojba za zahtjev i izradu akta po Tar.br.1 i 3 ZIDZJP naplaćena u iznosu od 140,00 kn.

Ja, javni bilježnik Mladen Matoš potvrđujem
da sam ovaj otpравek usporedio s izvornikom
koji se nalazi u mojim spisima i utvrdio da
je doslovno podudaran s izvornikom.
Ovaj je l. otpравak ovjeren i potpun.
Ovaj je otpравak sastavljen za OKTAVIŽAN d.o.o.
Zagreb, Kraljevec 35.
Javnobilježnička pristojba i nagrada nisu za-
računate.

Broj: DU-160/2004
U Zagrebu, 06.02.2004.



Ja, javni bilježnik MLADEN MATOŠ iz Zagreba, Ilica 297 potvrđujem da je ovo prijepis izvorne isprave IZJAVA O OSHIVANJU OKTAVIJAN d.o.o., sastavljena po javnom bilježniku Mladenu Matoš, u Zagrebu, 06.02.2004.

Ispisana je drugim sredstvom preslik, koja ima 4 lista. Donio ju je sa sobom Marko Praljak, Makarska, A.Starčevića 28.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 ZJP u iznosu od 10,00 Kn naplaćena i poništena na primjerku za arhivu.

Javnobilježnička nagrada zaračunata i naplaćena u iznosu od 120,00 Kn po čl.17 JBT, troška nema.

Broj: DV-21306/04

U Zagrebu, 11.11.2004.

JAVNI BILJEŽNIK
MLADEN MATOŠ





REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Iva Hanžeković Živković
Lada Škaričić-Sinčić
ZAGREB, Gajeva 2

Ja, javni bilježnik IVA HANŽEKOVIĆ ŽIVKOVIĆ iz Zagreba, Gajeva 2, potvrđujem da je ovo preslik ovjerenog prijepisa izvorne isprave.....
IZJAVA O OSNIVANJU OKTAVIJAN d.o.o.....
Isprava je ispisana drugim sredstvom-preslik, računalnim pisačem, rukopisom, tintom. Sastoji se od pet listova.....
Izvorna se isprava nalazi kod stranke, a donijela ju je VIKTORIJA AUGUŠTANEC iz Zagreba, 5.Resnik 2.odvojak 13.....

Javnobilježnička pristojba po tar.br. 11 ZJP u iznosu od 12,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada po čl.17.PPJT zaračunata u iznosu od 170,00 kn, te trošak 5,00 kn, uvećano za 22% PDV.

Broj:OV-18670/04

U Zagrebu, 17.prosinca 2004.



Javni bilježnik

NE ZNAM OD KADA JE BILA DIREKTORICA „OKTAVIJANA“, ALI JE VIDLJIVO DA 24.02.2004. HELENA KESIĆ PRESTAJE BITI DIREKTORICA, A NIKOLA BABIĆ PRALJAK POSTAJE DIREKTOR „OKTAVIJANA“.

A SVE JE TO ODLUKA VLASNIKA „OKTAVIJANA“.

VLASNIK „OKTAVIJANA“ OD 10. LISTOPADA 2001. NIJE SLOBODAN PRALJAK.

NIKOLA BABIĆ PRALJAK PRISTAJE BITI DIREKTOR „OKTAVIJANA“ 06.02.2004., A SVE U SKLADU SA ZAKONSKIM ODREDBAMA RH.

OVJERENI PRIJEPIS IZVORNOG DOKUMENTA SAČINJEN JE 17. PROSINCA 2004., KADA SAM POČEO SLAGATI DOKUMENTACIJU ZA TAJNIKA SUDA U HAAGU.

Na temelju čl. 8. Izjave o osnivanju OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, Zagreb, Kraljevec 35 od 20.10.2001. godine, jedini član društva, Zoran Praljak iz Makarske, A. Starčevića 28, kojega po spec. punomoći zastupa odv. Zdravko Baburak iz Zagreba, Strojarska 2, JMBG: 2805958370305, donio je slijedeću

O D L U K U

I.

Dosadašnji direktor društva, Helena Kesić iz Zagreba, Ilica 109, JMBG: 2507978335114, opoziva se s dužnosti s danom 28.01.2004. godine.

II.

Za novog direktora društva OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, Zagreb, Kraljevec 35, imenuje se:

Nikola Babić-Praljak iz Zagreba, Ante Topića-Mimare 11, JMBG: 2401969330018.

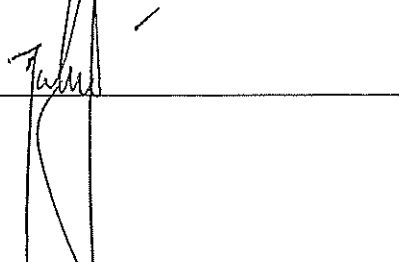
III.

Direktor društva zastupa društvo pojedinačno i samostalno, bez ograničenja.

U Zagrebu, 28.01.2004. godine

Jedini član društva:

Zoran Praljak
Makarska, A. Starčevića 28
JMBG: 1004954382507
kojega po spec. punomoći
zastupa odv. Zdravko Baburak

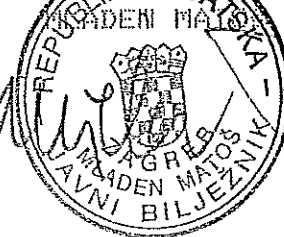


Ja, JAVNI BILJEŽNIK MLADEN MATOŠ iz Zagreba, Ilica 297 potvrđujem da je u mojoj nazočnosti ZDRAVKO BAEURAK, odvjetnik iz Zagreba, Božidarevićeva 9, priznao potpis na pismenu kao svoj po punomoći za Zorana Praljak. Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju osobne iskaznice RH br.101056578 izdane od PU Zagrebačka. Potpis na pismenu je istinit. Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 ZJP u iznosu od 10,00 kn plaćena i poništena na primjerku za arhivu. Javnobilježnička nagrada zaračunata i naplaćena u iznosu od 30,00 kuna po čl.19 JBT, troška nema. Temeljem članka 77. st.4 Zakona o javnom bilježništvu: "javni bilježnik nije odgovoran za sadržaj pismena koje ovjerava."

Broj:OV-2142/04
U Zagrebu, 10.02.2004.

JAVNOBILJEŽNIČKI
PRISJEDNIK
DANIELA BOŽIĆ

JAVNI BILJEŽNIK
MLADEN MATOŠ



R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivana Mlinarić, u registarskom predmetu upisa dodjele prokure, opoziva prokure, promjene člana uprave, promjene odredbi izjave o usklađenju, po prijedlogu predlagatelja OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, Zagreb, Kraljevec 35, dana 24.02.2004.

r i j e š i o j e

u sudski registar kod ovoga suda upisati:

promjenu člana uprave-direktora, opoziv i dodjelu prokure i promjene odredbi Izjave o usklađenju u društvu s ograničenom odgovornošću

pod tvrtkom/nazivom OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, sa sjedištem u Zagreb, Kraljevec 35, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 080198119, prema podacima utvrđenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u sudski registar"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 24. veljače 2004. godine

S U D A C

Ivana Mlinarić

Ivana Mlinarić

Uputa o pravnom sredstvu:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU
SUDESKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 7 za tvrtku OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova upisuje se:

=====

SUBJEKT UPISA

ČLANOVI UPRAVE / LIKVIDATORI:

Helena Kesić, JMBG: 2507978335114
Zagreb, Ilica 109
direktor
prestala biti član uprave-direktor dana
28.01.2004. godine

Nikola Babić-Praljak, JMBG: 2401969330018
Zagreb, Ante Topića-Mimare 11
direktor
zastupa društvo pojedinačno i samostalno

PROKURISTI:

Marko Bojović, JMBG: 1211969370004
Zagreb, Čikoševa 2
prokurist
prestao biti prokurist dana 06.02.2004.
godine

Marko Praljak, JMBG: 2702979382504
Makarska, Ante Starčevića 28
prokurist

PRAVNI ODNOSI:

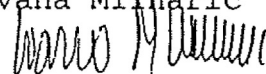
Osnivački akt:

Izjava o osnivanju trgovačkog društva od 20.10.2001. godine, po donošenju Odluke jedinog člana društva od 06. veljače 2004.g. izmjenjena u čl. 8., odredbe o Upravi društva i dodjeli prokure i stavljena van snage, te zamijenjena novom Izjavom o osnivanju od 06. veljače 2004. godine, koja je dostavljena sudu i uložena u zbirku isprava.

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti.

U Zagrebu, 24. veljača 2004.

S U D A C
Ivana Mlinarić



potvrđuje se, da je fotokopiranje obavljeno
u ovom sudu i da je kopija vjerna izvorniku

što se nalazi u registarskom ulošku br. *MBS 080198119*

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, *23.11.* *198 2004*





REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Iva Hanžeković Živković
Lada Škaričić-Sinčić
ZAGREB, Gajeva 2

Ja, javni bilježnik IVA HANŽEKOVIĆ ŽIVKOVIĆ iz Zagreba, Gajeva 2, potvrđujem da je ovo preslik ovjerenog preslika izvorne isprave.....
RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU Tt-04/1671-2 od 24.veljače 2004
Isprava je ispisana računalnim pisačem, rukopisom, tintom. Sastoji se od dva lista.....
Izvorna se isprava nalazi kod stranke, a donijela ju je VIKTORIJA AUGUŠTANEC iz Zagreba, 5.Resnik 2.odvojak 13.....

Javnobilježnička pristojba po tar.br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada po čl.17.PPJT zaračunata u iznosu od 90,00 kn, te trošak 5,00 kn, uvećano za 22% PDV.

Broj:OV-18668/04

U Zagrebu, 17.prosinca 2004.



Javni bilježnik



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
MLADEN MATOŠ

ZAGREB, Ilica 297
U Zagrebu, 06. veljače 2004.

OTPRAVAK BR.2

U moj javnobilježnički ured pristupio je Nikola Babić-Praljak, iz Zagreba, Ante Topića-Mimare 11, JMBG:2401969330018, čiju istovjetnost sam utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu Republike Hrvatske broj 13220173, izdane od MUP Zagreb, te na osobni zahtjev na,-----

ZAPISNIK

dao niže navedenu izjavu:-----

Ja, Nikola Babić-Praljak, koji obnašam funkciju člana uprave - direktora,-----

izjavljujem

u skladu sa člankom 394. Zakona o trgovačkim društvima prihvaćam postavljenje za člana uprave - direktora u OKTAVIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, sa sjedištem u Zagrebu, Kraljevec 35, koji zastupam društvo pojedinačno i samostalno.-----

Izjavljujem da sam upoznat s obvezom izvještavanja suda i da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 239. stavka 2. ZTD-a.-----

Utvrдио sam da je imenovana osoba sposobna i ovlaštena za davanje gornje izjave, objasnio joj smisao i posljedice iste, te se uvjerio u njezinu pravu i ozbiljnu volju, nakon čega je izjavio da je sve razumio i u znak potvrde potpisao ovu ispravu.-----

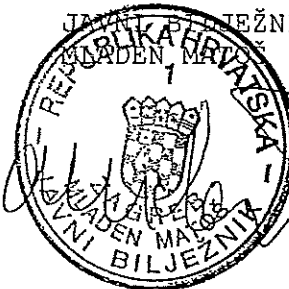
U Zagrebu, 06.02.2004. (šestog veljače dvijetisućečetvrte) godine.-----

Nikola Babić-Praljak:

Potvrđujem da je izjava iz zapisnika pročitana stranci, prije potpisivanja.-----

Javnobilj. nag. naplaćena temeljem
čl.26 PPJT u iznosu od 160,00 kn.
Javnobilj.pristojba naplaćena temeljem
Tar.br.1 i 8 ZIDZJP u iznosu od 20,00 kn.

JAVNOBILJEŽNIČKI
PRISJEDNIK
DANIJELA BOŽIĆ



Ja, javni bilježnik Mladen Matoš potvrđujem da sam ovaj otpравак usporedio s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima i utvrdio da je doslovno podudaran s izvornikom. Ovaj je 2. otpравак ovjeren i potpun. Ovaj je otpравак sastavljen za OKTAVIJAN d.o.o. Zagreb, Kraljevec 35, radi upisa u reg.Trg. suda. Javnobilježnička pristojba i nagrada nisu za-
računate.

Broj: DU-160/2004-1
U Zagrebu, 06.02.2004.

JAVNOBILJEŽNIČKI
PRISJEDNIK
DANIELA BOŽIĆ



ZA POTREBE SUDA U HAAGU ZATRAŽIO SAM 28.10.2004. OD MINISTARSTVA FINANCIJA RH
PODATKE O MOM IMOVINSKOM STANJU



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Iva Hanžeković Živković
Lada Škaričić-Sinčić
ZAGREB, Gajeva 2

Ja, javni bilježnik IVA HANŽEKOVIĆ ŽIVKOVIĆ iz Zagreba, Gajeva 2, potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave.....
POTVRDA O IMOVINSKOM STANJU MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNA UPRAVA od 28.10.2004.....
Isprava je ispisana računalnim pisačem, rukopisom, tintom. Sastoji se od jednog lista.....
Izvorna se isprava nalazi kod stranke, a donijela ju je VIKTORIJA AUGUŠTANEC iz Zagreba, 5.Resnik 2.odvojak 13.....
Javnobilježnička pristojba po tar.br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada po čl.17.PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn, uvećano za 22% pdv.

Broj:OV-18676/04

U Zagrebu, 17.prosinca 2004.

Javni bilježnik



DA LI SE U KATASTARSKIM KNJIGAMA NEKO ZEMLJIŠTE ILI NEKRETNINA VODI KAO VLASNIŠTVO SLOBODANA PRALIKA ?

POTVRDU O TOME ZATRAŽIO SAM OD RH ZA POTREBE SUDA U HAAGU 11.11.2004.

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI ZAVOD ZA KATASTAR
I GEODETSKE POSLOVE
ODJEL ZA KATASTAR ZEMLJIŠTA I NEKRETNINA
ODSJEK I (ZAGREB)

KLASA:935-08/2004-01/11176
UR.BR:251-15-02/1-2004-2
ZAGREB, 11.11.2004.

GRADSKI ZAVOD ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE POVODOM ZAHTJEVA
PRALJAK SLOBODAN, ZGB.KRALJEVAC 37
NA TEMELJU ČLANKA 109. ZAKONA O DRŽAVNOJ IZMJERI I KATASTRU NEKRETNINA
("NARODNE NOVINE" BR. 128/99) IZDAJE:

U V J E R E N J E

POTVRĐUJE SE DA PRALJAK SLOBODAN, ZGB.KRALJEVAC 37
NIJE EVIDENTIRAN KAO KORISNIK U KATASTRU ZEMLJIŠTA NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA.

OSLOBOĐENO OD PLAĆANJA UPRAVNE PRISTOJBE NA OSNOVI ČLANKA 7. TOČKA 4.
ZAKONA O UPRAVNIM PRISTOJBAMA (N.N. BR. 8/96, 131/97 I 68/98).

PO OVLAŠTENJU PROČELNIKA
ŠEF ODSJEKA
NEVENKA KRZMARIĆ, DIPL. ING. GEOD.





REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Iva Hanžeković Živković
Lada Škaričić-Sinčić
ZAGREB, Gajeva 2

Ja, javni bilježnik IVA HANŽEKOVIĆ ŽIVKOVIĆ iz Zagreba, Gajeva 2, potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave.....
UVJERENJE Geodetskog zavoda za katastar od 11.11.2004.....
Isprava je ispisana računalnim pisačem, rukopisom, tintom. Sastoji se od jednog lista.....
Izvorna se isprava nalazi kod stranke, a donijela ju je VIKTORIJA AUGUŠTANEC iz Zagreba, 5.Resnik 2.odvojak 13.....

Javnobilježnička pristojba po tar.br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada po čl.17.PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn, uvećano za 22% PDV.

Broj:OV-18673/04

U Zagrebu, 17.prosinca 2004.

Javni bilježnik



DA LI SE 11.11.2004. U KATASTARSKIM KNJIGAMA GRADA ZAGREBA NEKO ZEMLJIŠTE ILI NEKRETNINA VODI NA IME KAĆUŠE PRALJAK, SUPRUGE SLOBODANA PRALJKA?

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI ZAVOD ZA KATASTAR
I GEODETSKE POSLOVE
ODJEL ZA KATASTAR ZEMLJIŠTA I NEKRETNINA
ODSJEK I (ZAGREB)

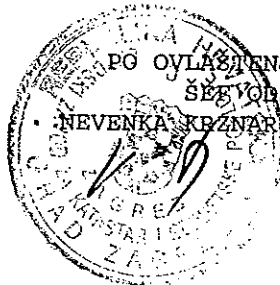
KLASA:935-08/2004-01/11177
UR.BR:251-15-02/1-2004-2
ZAGREB, 11.11.2004.

GRADSKI ZAVOD ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE POVODOM ZAHTJEVA
PRALJAK KAČUŠA, ZGB.KRALJEVEC 35
NA TEMELJU ČLANKA 109. ZAKONA O DRŽAVNOJ IZMJERI I KATASTRU NEKRETNINA
("NARODNE NOVINE" BR. 128/99) IZDAJE:

U V J E R E N J E

POTVRĐUJE SE DA PRALJAK KAČUŠA, ZGB.KRALJEVEC 35
NIJE EVIDENTIRAN KAO KORISNIK U KATASTRU ZEMLJIŠTA NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA.

OSLOBOĐENO OD PLAĆANJA UPRAVNE PRISTOJBE NA OSNOVI ČLANKA 7. TOČKA 4.
ZAKONA O UPRAVNIM PRISTOJBAMA (N.N. BR. 8/96, 131/97 I 68/98).



PO OVLAŠTENJU PROČELNIKA
ŠEF VORSJEKA
NEVENKA KRZINARIĆ, DIPL. ING. GEOD.



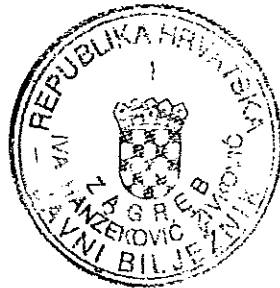
REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Iva Hanžeković Živković
Lada Škaričić-Sinčić
ZAGREB, Gajeva 2

Ja, javni bilježnik IVA HANŽEKOVIĆ ŽIVKOVIĆ iz Zagreba, Gajeva 2, potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave.....
UVJERENJE Geodetskog zavoda za katastar od 11.11.2004.....
Isprava je ispisana računalnim pisačem, rukopisom, tintom. Sastoji se od jednog lista.....
Izvorna se isprava nalazi kod stranke, a donijela ju je VIKTORIJA AUGUŠTANEC iz Zagreba, 5.Resnik 2.odvojak 13.....

Javnobilježnička pristojba po tar.br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada po čl.17.PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn, uvećano za 22% PDV.

Broj:OV-18674/04

U Zagrebu, 17.prosinca 2004.



Javni bilježnik

KAĆUŠA BABIĆ (NE PRALJAK) PRODALA JE SVOJ STAN NA TRGU FRANCUSKE REPUBLIKE BR. 4
GOSPODINU LUKI MAROTTIJU 13.01.1996. GODINE

Imena **MARUŠA BABIĆ** iz Zagreba, Trg Francuske republike 4, kao prodavateljice s jedne strane i **LUKA MAROTTIJA** iz Zagreba, Donogačeva 11 kao kupca s druge strane sklopljen je danas ovaj

KUPO PRODAJNI UGOVOR

1.

Maruša Babić, JMBG 1303947335096 prodaje, a **Luka Marotti**, JMBG 170794333003 kupuje stan koji se nalazi u Zagrebu, Trg Francuske republike 4, i to na drugom katu desno stan broj četiri, sastajući se od jedne sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 35,46 m², za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od protuvrijednosti 5000 (pedesettisuća) eura u kunama po srednjem tečaju NBR.

Stan se nalazi u višestambenoj zgradi koja je sagratena na kbr 3326 k.o. Osnovica što odgovara zemljišnoknjižnoj čestici broj 5213/3 k.o. Grad Zagreb. Kupac kupuje i idealni dio zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjeren vrijednosti kupljenog stana prema ostalim stanovnicima kojima ti zajednički dijelovi služe. Sifra stana je 05900044, a zgrade 0099120.

Prodavateljica jamči da je stan njezino vlasništvo, a istog je kupila temeljem odredbi Zakona o prodaji stanova na kojima postoji staniarske prave i ugovorom broj SU-010743/92 od 23. studenog 1992. te isplatila kupoprodajnu cijenu u cjelosti

2.

Kupoprodajnu cijenu kupac isplaćuje na ruke prodavateljici u cjelosti prilikom potpisa ovog ugovora. Ista je cijena određena uzevši u obzir stanje stana i tržišne cijene prilikom sklapanja ugovora. Stan je, naime, u takvom stanju da je potrebna kompletna adaptacija što je utjecalo na visinu kupovnine.

3.

Kupac kupuje stan u viđenom stanju pravnog od stvari te ne stavlja nikakvih prijava na stanje istog, a što proizlazi i iz točke 2. ugovora.

Ugovorne stranke odriču se prava pobijati ovaj ugovor iz bilo kojeg razloga a naredite prikrate preko polovice uobičajene vrijednosti.

4.

U posjed kupljenog stana kupac stupa odmah po potpisu ugovora, a osim ako da je kupovina isplaćena u cjelosti.

5.

Prez na premet nekretnina i prava po ovom ugovoru operasunem stranske u cjelosti anosi kupac.

6.

Prodavateljica ovlaštava kupca da temeljem ovog ugovora ishodi u zemljišnoknjižnima pravo vlasništva na svoje ime.

Prodavateljica jamči da stan nije opterećen nikakvim uknjiženim ili ne uknjiženim teretima.

7.

Od dana stupanja u posjed svi režijski troškovi korištenja stana padaju na teret kupca te će se po potrebi sačiniti i saglasnik o primopredaji stanom.

./.

8.

Svi troškovi vezani uz sastav ovog ugovora padaju na teret kupca.

9.

Ugovor je sačinjen vlasti istovjetnih prijedloga stručnjaka prodavca i
potkupljen, te ga ista u znak prihvata prava i obveza iz istog vlasti-
ručno potpisuje.

U Zagrebu, 15. siječnja 1996.

Prodavateljica:
KATUŠA BABIĆ

Katusa Babic

Kupac:

LUKA MARUŠTI

LM

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BIZDAREVIĆ, DUBRAVEC, MAJICA
ZAGREB — Račkoga 11
Telefon (01) 46-51-452

ODVJETNIK
RAOUL DUBRAVEC

Raoul Dubravec

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
Područni ured Zagreb
ISPOSTAVA CRNOMEREC

Klasa: UP/1-410-20/96-01/18
Ur. broj: 513-07-01-96-3
Porez na promet nekretnina obračunat je na temelju članka 10. Zakona o porezu na promet nekretnina ("Narodne novine" broj 69/97) u iznosu od 11.169,90 kn
(slovima *jedanaest tisuća stotina devetdeset i devet kn devetdeset i 90*)
na utvrđenu osnovicu od 223.398,00 kn.
Porez na promet nekretnina plaćen je 29.10.1997.
U Zagrebu 29.10.1997.

Po ovlaštenju:





VODOPRISKRBA I ODVOZNA d.o.o.
 ZAGREB, Poljnegovičeva 1
 MB: 1121618
 REKLAMACIJE - PATAČIČKINA 1b
 (za vodu, odvodnju, korištenje
 zaštite, izgradnju mreže i porezi)

OBVEZNIK 1707948330083
 OBJEKT 05906644 ST
 STAMBENA ZGRADA 0159237
 Zgb, 16.12.2002.

RAČUN

545176726 - 1031

GZAOP K035 MARČIONE NOVIRJE D.O.O. ZAGREB, INT. 11.11.2002

UPLATITELJ **MAROTTI LUKA**
TRG FRANCUSKE REPUB. 4
10000 ZAGREB

Ukoliko plaćate općom uplatnicom
 u rubriku poziv na broj upišite

05

05906644 - 545176726

POTROŠNJA DO 12/2002 RAZDOBLJE OČITANJA OD 23.10.2002. DO 21.11.2002.
 DAT. DOSP. 02.01.2003. CIJENA VODE SA PDV 5,0748 OD 01.05.2002.

| | | | | | |
|----|---------|--|--|----|-------|
| 01 | 52,0200 | | | 11 | 1 |
| 02 | 263,99 | | | 12 | 20,31 |
| 03 | 13 | | | 13 | 0,51 |
| | | | | | |

RAČUN 2360000-1500016740

HP 10115 Zagreb
 07.04.03. 0742
 545176726 1031



USL 174 2 03
 ukupni iznos kn
 (obradunat porez)
 *20,82
 0.00/0.00
 BROJ UPLATE

*20,82

POTPIS

ČISTOĆA d.o.o.

Zagreb, Radnička c. 82
 MB 3219437; Tel. 6187-311
 ŽIRO RAČUN 2360000-1500016186

R-1

RAČUN BR. 531301129 - 1007
 ZAGREB, 23.11.2002.
 MB/JMBG 1707948330083
 OBJEKT 05906644 ST

| | |
|---|---|
| UPLATITELJ MAROTTI LUKA TRG FRANCUSKE REPUB. 4 10000 ZAGREB | |
| U mjesecu 11/2002. obavili smo usluge sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada prema zaduženoj površini od 35,46 m ² po jediničnoj cijeni od 0,54 kn/m ² | MJESEČNA NAKNADA 19,15 kn POREZ 22 % 4,21 kn UKUPNO 23,36 kn ZATEZNE KAMATE kn |
| DOSPIJEĆE RAČUNA 08.12.2002. | ZA PLATITI UKUPNO *23,36 kn |
| OPOMENA : Vaš nepodmireni dug iznosi 239,32 kn | |
| ODVOZ GLOMAZNOG KUĆNOG OTPADA bit će obavljen dana | |

ČISTOĆA 05.2002.DJ

Otvoreni telefon: 0661-10-110 Zagreb
 e-mail: cistoca@city102.08.0196 0 0536
 www.cistoca.hr 531301129 1007

USL 174 2 03
 *23,36
 0.00/0.00
 BROJ UPLATE

POTPIS

GZAOP K301

RUKOM PISANOM IZJAVOM, KAĆUŠA PRALJAK SVJEDOČI KAKAV JE BIO DOGOVOR IZMEĐU NJE (TADA
KAĆUŠE BABIĆ) I SLOBODAN PRALJKA (BUDUĆEG SUPRUGA) PRI PRODAJI STANA U
ULICI FRANCUSKE REPUBLIKE BR. 4

u Zagrebu, 25. 08. 2004.

IZJAVA

Kojom ja Kociša Pražan iz Zagreba
Kraljevec 35, supruga Slobodana Pražka
pod punom odgovornošću izjavljujem
da je stan u Hlci 109 u Zagrebu (četvero-
sobni, broj 16, II kat, površine 103,30 m²
sa garažom) moje osobno isključivo i
posebno vlasništvo kojim sam ja svoju
samostalnu i neograničenu raspolagati.

Porlozi i objašnjenje:

Prodala sam svoj stan na Trgu Fran-
cuske Republike u naod kojim sam stala
vlasništvo u svom ranijem braku i
životu. Taj stan bio je moje posebne
imovine današnja u odnosu sa Slobod-
anom Pražkom.

Na njegovu zahtjev prodala sam stan i dob-
veni novac dala mu u svojstvu na raspo-
laganje. Zauzvrat on je meni obećao da
će mi u budućnosti kada bude mogao dor-
vati svoju nekretnu koja će biti isključivo
moja, što je i učinio. Tako je

Stau u Ilici 109 moje posebno i isklju-
čivo vlasništvo kojim mogu raspolagati
kao želim, uz apsolutnu privolu i sugle-
nost svoj supruge.

KAČUJA PRAJAK
Kачуја Пражак

u Zagrebu, 25-08-2004.

DAROVNIM UGOVOROM OD 27. 02. 2002. GODINE SLOBODAN PRALJAK VRATIO JE DUG KAĆUŠI PRALJAK – NADOKNADU ZA NOVAC KOJI MI JE DALA PRODAJOM SVOG STANA, STANA KOJI JE NJEZINA IZVANBRAČNA (PREDBRAČNA) STEČEVINA.

KAĆUŠA PRALJAK JE SVOJOM VOLJOM PRODALA DAROVANI (VRAĆENI) STAN DR. TUGOMIRU GVERIĆU KAKO BI PLAĆALA MOJU OBRANU.

UGOVOR O PRODAJI ZAKLJUČEN JE 03.10.2006. GODINE, ALI STAN JE PRODAN U LJETO 2005. GODINE, KADA JE DR. TUGOMIR GVERIĆ PREUZEO KLJUČEVE STANA I ISPLATIO NAJVEĆI DIO NOVCA.

KOLIKO ZNAM, UGOVOR O KUPOPRODAJI SKLOPLJEN JE KASNIJE, KADA JE DR. TUGOMIR GVERIĆ SKUPIO OSTATAK NOVCA.

O KAKVOM SE POVJERENJU RADI, ODGOVORIT ĆU ČASNIM SUCIMA AKO ME BUDU PITALI.



KACUSA PRALJAK, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, kao prodavatelj, s jedne strane

i

TUGOMIR GVERIĆ, Maksimirska 66, Zagreb, JMBG: 2305957392302, kao kupac s druge strane

dana 03.10.2006. godine sklopili su slijedeći

U G O V O R O KUPOPRODAJI NEKRETNINA

Uvodna odredba

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je prodavatelj vlasnik stana broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734, k.o. Čnomerec, ukupne površine stana 103,30 m², upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je prodavatelj izvanknjižni vlasnik garaže koja se nalazi u Zagrebu, Ilica 109, šifra garaže 55311326004, površine garaže 14,73 m², koja se nalazi na k.č.br. 3734, k.o. Čnomerec, garaža je smještena u podrumu zgrade lijevo, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetna garaža, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Prodavatelj je nekretnine stekao na temelju Ugovora o darovanju 27.02.2002. godine, sklopljenim sa Slobodanom Praljkom kao darodavateljem.

Predmet Ugovora

Članak 2.

Prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine:

- stan broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br. 3734, k.o. Čnomerec, ukupne površine stana 103,30 m², upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe.

Kupac kupuje i razmjerni suvlasnički dio stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima..

- izvanknjižno vlasništvo garaže koja se nalazi u Zagrebu, Ilica 109, šifra garaže 55311326004, površine garaže 14,73 m², koja se nalazi na k.č.br. 3734, k.o. Čnomerec, garaža je smještena u podrumu zgrade lijevo.

Kupac kupuje i razmjerni suvlasnički dio stambene građevine u kojoj se nalazi predmetna garaža, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Kupoprodajna cijena

Članak 3.

Ugovorne stranke utvrđuju kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu u fiksnom iznosu od 730.000,00 Kn (sedamstotridesettisuća kuna i nula lipa).

Dinamika i način plaćanja kupoprodajne cijene

Članak 4.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je do dana potpisa ovog Ugovora kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti.

Jamstva prodavatelja

Članak 5.

Prodavatelj jamči kupcu da je predmetna nekretnina neopterećena teretima ili pravima trećih osoba te da je njegovo isključivo vlasništvo.

Prijenos prava vlasništva

Članak 6.

Prodavatelj daje kupcu bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnom stanu na svoje ime u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se predmetna nekretnina upisuje i evidentira.

Stupanje u posjed stana

Članak 7.

Kupac je u posjedu kupljenih nekretnina i preuzeo je sve obveze glede troškova korištenja nekretnine (komunalije i druge pristojbe).

Plaćanje poreza na promet nekretnina i drugih troškova

Članak 8.

Ugovorne stranke sporazumno utvrđuju da porez na promet nekretnina i druge pristojbe i troškove kao što su upis u zemljišne knjige, provedba u katastarskom operatu i sl. vezane za ovaj pravni posao plaća kupac.

Završne odredbe

Članak 9.

Ugovorne strane obvezuju se dostavu svih pismena i sve međusobne kontakte obavljati na adresama naznačenim u zaglavlju ovoga Ugovora.

Ugovorne strane pokušat će svaki spor iz Ugovora riješiti sporazumno, a u slučaju da to ne bude moguće, nadležan je stvarno nadležni sud u Zagrebu.

Članak 10.

Ovaj Ugovor o kupoprodaji sastavljen je u 7 (slovima: sedam) istovjetnih primjeraka: za svaku Ugovornu stranku po 1 (slovima: jedan), dok će ostali primjerci služiti za prezentaciju i pohranu.

Članak 11.

Ovaj Ugovor o kupoprodaji strankama je pročitan i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele, da odgovara njihovim namjerama i volji, pa ga u znak prihvatanja prava i obveza iz istog vlastoručno potpisuju, a prodavatelj svoj potpis ovjerava kod javnog bilježnika.

U Zagrebu, dana 03.10.2006. godine

Prodavatelj:

Kaćuša Praljak
KACUŠA PRALJAK

Kupac:

Tugomir Gverić
TUGOMIR GVERIĆ

Ja, Javni bilježnik Duško Sudar iz Zagreba, Mesnička 8-----
potvrđujem da je stranka:-----

KACUŠA PRALJAK, umirovljenica-----

Zagreb, Kraljevec 35, -----

osobna iskaznica broj 15241964 izdana od MUP Zagreb, -----

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.-----

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju-----
navedene osobne isprave.-----

Potpis na pismenu je istinit.-----

Javnobilježnička pristojba od 12,00 Kn naplaćena po tar.br.11 ZJP.-----

Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.-----

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od -----

50,00 Kn + 0,00 Kn troška + 11,00 Kn -----

Broj: OV-13664/06

U Zagrebu, 12.10.2006.



[Handwritten signature]

TABULARNA ISPRAVA

Prodavatelj **KACUŠA PRALJAK**, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, izdaje ovu tabularnu ispravu za sljedeću nekretninu:

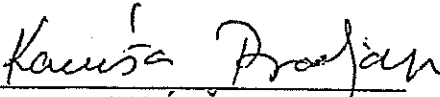
stan broj 16 na II (drugom) katu, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ilica 109, sagrađenoj na k.č.br. 5177, po novoj izmjeri čest. br: 3734, k.o. Črnomerec, ukupne površine stana 103,30 m²; upisanog u poduložak broj 16931, zk.ul.br. 8886, k.o. Grad Zagreb, koji se sastoji od 4 sobe, kuhinje, blagovaonice, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, hodnika i dvije lođe, zajedno sa razmjernim suvlasničkim dijelom stambene građevine u kojoj se nalazi predmetni stan, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u građevini sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Dana 03.10.2006. godine sklopljen je Ugovor o kupoprodaji nekretnina između **KACUŠE PRALJAK**, Kraljevac 35, Zagreb, JMBG: 1303947335096, kao prodavatelja, s jedne strane i **TUGOMIR GVERIĆ**, Maksimirska 66, Zagreb, JMBG: 2305957392302, kao kupca, s druge strane.

Prema navedenom Ugovoru kupoprodajna cijena je isplaćena u cijelosti te prodavatelj daje kupcu bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnom stanu u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se predmetna nekretnina upisuje i evidentira.

U Zagrebu, dana 03.10.2006. godine

Prodavatelj:


KACUŠA PRALJAK

Ja, Javni bilježnik Duško Sudar iz Zagreba, Mesnička 8-----
potvrđujem da je stranka:-----

KACUŠA PRALJAK, umirovljenica-----

Zagreb, Kraljevec 35, -----

osebna iskaznica broj 15241964 izdana od MUP Zagreb, -----

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.-----

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju-----

navedene osobne isprave.-----

Potpis na pismenu je istinit.-----

Javnobilježnička pristojba od 10,00 Kn naplaćena po tar.br.11 ZJP.-----

Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.-----

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od -----

30,00 Kn + 0,00 Kn troška + 6,60 Kn PDV.-----

Broj: OV-13663/06

U Zagrebu, 12.10.2006.



JAVNI BILJEŽNIK

NAKON ISELJENJA, DR. TUGOMIR GVERIĆ RADIO JE U KUPLJENOM STANU NUŽNE ADAPTACIJE, KREČENJE ...

POLICIJSKOJ UPRAVI ZAGREBAČKOJ PRIJAVIO JE NOVU ADRESU STANOVANJA – ILICA 109 – DANA 12.12.2005. GODINE.

UGOVOR O KUPOPRODAJI SKLOPLJEN JE 11 MJESECI KASNIJE.

TO JE JEDNOSTAVNO STVAR POVJERENJA.

KADA JE SLOBODAN PRALJAK U JEDNOM DOPISU TAJNIŠTVU TVRDIO DA JE NOVAC OD PRODAJE STANA U ILICI 109 VEĆ 2005. GODINE POTROŠEN NA NJEGOVU OBRANU, GOVORIO JE ISTINU.

TAJNIK NEMA PRAVO, NA OSNOVU LOGIKE IZ NE ZNAM KOJEG DRUŠTVENOG SUSTAVA VRIJEDNOSTI, TVRDITI DA SLOBODAN PRALJAK NE GOVORI ISTINU.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA

Broj : 511-19-22/1-92/07.
ZAGREB, 02.01.2007.

Na temelju članka 171. Zakona o općem upravnom postupku
("Narodne novine", broj 53/1991), a na zahtjev stranke :
TUGOMIR GVERIĆ, izdaje se

U V J E R E N J E O P R E B I V A L I Š T U .

TUGOMIR GVERIĆ (MARKO)
rođen 23.05.1957. u VIROVITICA, VIROVITICA, HRVATSKA,
ima slijedeća prebivališta na području PU ZAGREBAČKA (bez postaja) :

od 18.10.2004. do 12.05.2005. ZAGREB, MAKSIMIRSKA 66,
od 12.05.2005. do 12.12.2005. ZAGREB, 1. RETKOVEC 1 A,
od 12.12.2005. do ----- ZAGREB, ILICA 109,

prijavljena temeljem članka 2. Zakona o prebivalištu i boravištu
građana ("Narodne novine", broj 53/1991, 26/1993 i 11/2000).

Uvjerenje se izdaje u svrhu : DOKAZA O PREBIVALIŠTU

Ovo uvjerenje oslobođeno je od naplate pristojbe prema članku 63.
Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz domovinskog rata i članova
njihovih obitelji ("NN br. 174/2004).

Potpis službene osobe



Amir B.

DR. ZORAN PRALJAK (ZASTUPA INVESTITORE).

POSUĐUJE NOVCE MARKU BOJOVIĆU DA, ZA NJEGOV RAČUN I INTERES, KUPI „PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA“ U SISKU.

NE ZNAM, A I NE INTERESIRA ME, KADA SU CESIJOM RIJEŠILI SVOJE ODNOSI, ALI SE NIKAKO NE MOŽE OPTUŽITI BOJOVIĆA DA JE ON VLASNIK „PRISTANIŠTA I SKLADIŠTA“ ZATO ŠTO JE ON POTPISAO KUPNJU.

A POSEBNO SE NE MOŽE OPTUŽITI SLOBODANA PRALJKA DA JE ON VLASNIK „TEMELJNOG KAPITALA“ OVAKO KUPLJENOG PODUZEĆA.

NESHVATLJIVOM LOGIKOM, TAJNIK, PODUZEĆE ČIJE JE DIONICE KUPIO DR. ZORAN PRALJAK ZA CCA 430.000€ (VEĆINSKI PAKET DIONICA), I TO NA BURZI, PRIPIŠE SLOBODANU PRALJKU U VRIJEDNOSTI OD 3.392,323,65€.

NAPOMENA:

IZNOS OD 362.500,00KN UPLAĆEN JE PO ZAKONU O PREUZIMANJU KAKO BI MALI DIONIČARI, AKO TO ŽELE, MOGLI POD ISTIM UVJETIMA PRODATI SVOJ DIO.

KOLIKO NJIH JE TO ISKORISTILO, NIJE MI POZNATO.

ZORAN PRALJAK, JMBG 1004954382507, Ljubuški, Kralja Tomislava b.b., BiH
(u daljnjem tekstu ZAJMODAVAC)

i

“OKTAVIJAN” d.o.o., Zagreb, Kraljevec 35., MB 1155954, zastupan po
Prokuratoru MARKU BOJOVIĆ, (u daljnjem tekstu ZAJMOPRIMAC)

sklopili su dana 17.01.2002. godine

UGOVOR O POZAJMICI

Članak 1.

Zajmodavac će sa svoga privatnog računa, koji ima kod “Raiffeisenbank
Austrija” d.d. Zagreb, uplatiti Zajmoprimcu iznos od 500.00,00 Eura (petsto tisuća
Eura i nula centa).

Zajmoprimac prima taj novac u HRK prema tečaju koji vrijedi na dan konverzije.
Zajmodavac će vršiti uplate u ime i po nalogu Zajmoprimca a kada to bude zahtjevao
način uplate dionica i ostalih troškova pri kupnji poduzeća “Pristanište i skladišta”
d.d. Sisak. Anexom Ugovora definirat će se točan iznos i datumi uplata sredstava te
će takvom biti priloženi dokazi o uplatama.

Članak 2.

Ugovorne strane su suglasne da pri povratu novca vrijedi devizna klauzula tj.
da će Zajmoprimac vratiti onoliko HRK koliko je potrebno da bi se u cijelosti izmirio
dug naveden u Eurima iz Članka 1. ovog Ugovora.

Članak 3.

Ugovorne strane su suglasne da fiksna godišnja kamata iznosi 8% (osam
posto).

Članak 4.

Ugovorne strane su suglasne da imovina Zajmoprimca bude založno pokriće
ove pozajmice.

Članak 5.

Ugovorne strane su se složile da će rok vraćanja pozajmice utvrđivati
sporazumno.

Zoran Praljak
Marko Bojović

Članak 6.

Ugovorne strane pridržavaju pravo da sporazumno promjene sve odredbe ovog Ugovora.

Članak 7.


Ugovorne strane suglasne su da eventualne sporove po ovom Ugovoru rješavaju sporazumno, u protivnom se ugovara nadležnost suda u Zagrebu.

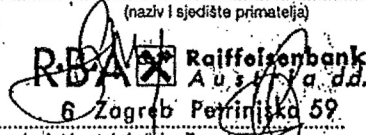
Članak 8.

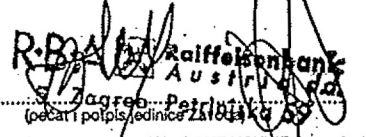
Ugovor je sastavljen u četiri primjerka, po dva za svaku stranku od kojih svaki ima snagu originala.

Ugovorne strane prihvaćaju prava i obaveze koje proizlaze iz ovog Ugovora, te u znak prihvatanja potpisuju.


ZORAN PRALJAK


OKTAVIJAN d.o.o.

| | | | |
|---|--|---|---|
| ZAVOD ZA PLATNI PROMET 30101 ZAGREB <small>(jedinica Zavoda)</small> | | POSEBAN NALOG ZA PRIJENOS Potvrda primitka | |
| Po nalogu vlasnika računa RAIFFEISENBANK AUSTRIA DD ZAGREB PRALJAK ZORAN <small>(naziv i sjedište nalagodavca)</small> | | broj računa 30101-620-154 | način izvrš. <input type="checkbox"/> |
| Svrha doznake PRALJAK ZORAN ZA OKTAVIJAN D.O.O. KUPNJA VRIJEDNOSNIH PAPIRA | | poziv na broj (zaduž.) <input type="checkbox"/> 016-2709-91998 | šifra <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Knjižite u korist računa CREDOS D.O.O. <small>(naziv i sjedište primatelja)</small> | | broj računa 30105-749-406 | kn 362.500,00 |
|  <small>(pečat i potpis jedinica Zavoda)</small> | | poziv na broj (odobr.) <input type="checkbox"/> 00123-02 | Napomena: Nalogodavac može ovaj nalog povući prije izvršenja ZAGREB, 21.01.2002. <small>(mjesto i datum)</small> |
| Obr. 41 ZAP - Javno poduzeće NARODNE NOVINE, Zagreb, (75) 300441 | | 2 | |

| | | | |
|---|--|---|---|
| ZAVOD ZA PLATNI PROMET 30101 ZAGREB <small>(jedinica Zavoda)</small> | | POSEBAN NALOG ZA PRIJENOS Potvrda primitka | |
| Po nalogu vlasnika računa RAIFFEISENBANK AUSTRIA DD ZAGREB ZORAN PRALJAK <small>(naziv i sjedište nalagodavca)</small> | | broj računa 30101-620-154 | način izvrš. <input type="checkbox"/> |
| Svrha doznake PRALJAK ZORAN ZA OKTAVIJAN d.o.o. KUPNJA VRIJEDNOSNIH PARIRA | | poziv na broj (zaduž.) <input type="checkbox"/> 016-2709-91998 | šifra <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Knjižite u korist računa CREDOS d.o.o. <small>(naziv i sjedište primatelja)</small> | | broj računa 30105-749-406 | kn 3.262.500,00 |
|  <small>(pečat i potpis jedinica Zavoda)</small> | | poziv na broj (odobr.) <input type="checkbox"/> 00123-02 | Napomena: Nalogodavac može ovaj nalog povući prije izvršenja Zagreb, 21.01.2002. <small>(mjesto i datum)</small> |
| Obr. 41 ZAP - Javno poduzeće NARODNE NOVINE, Zagreb, (75) 300441 | | 2 | |

JEDRILICA

VLASNIK, DATUM KUPOVINE , VRSTA I VRIJEDNOST IMOVINE



11.

25/95

HRVATSKI AUTO-KLUB

AUTO-MOTO KLUB "Split" - Split

Broj iz kontrolnika K ~~25~~/95

Datum Split, 11. o2. 1995.

ZAPISNIK O JAVNOJ PRODAJI

sačinjen na dan 11. o2. 1995., na javnoj prodaji putem USMENOG NADMETANJA motornih vozila i plovila, odnosno dijelova, a po predmetu prodaje:

vrsta vozila plovilo -jedrilica, marka i tip "JAHTA" KALA HARI (13,20) plastična
broj motora - broj šasije -
godina proizvodnje - ccm - kw 40 boja bijela
posebne napomene Plovilo je dosta oštećeno, unutrašnjost takodjer.
"Perkins" Motor neispravan-oštećen. Širina 3,90 m, gaz 1,8 m

Početna cijena je 16.000,00, tok nadmetanja:

- 1. Mimica 16.100,00
2. Vuković 16.050,00, 16.700,00
3. Gvić 16.500,00, 17.000,00, 18.500,00
4. Praljak 18.000,00, 19.000,00, 19.300,00
5.
6.

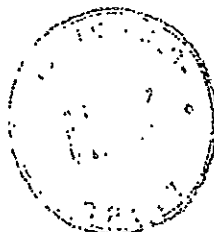
Vozilo je kupio Slobodan Praljak iz Zagreb
ulica i broj Kraljevec 35 općina Centar
za iznos od 19.300,00 kuna slovima devetnaesttisuóatristo kuna

Kupac je dužan kupoprodajnu cijenu iz ovog zapisnika uplatiti na poseban račun Hrvatskog auto-kluba u roku od pet dana od dana izvršenja prodaje.

ULOŽEN PRIGOVOR

Osobe koje su pratile kupca

- 1.
2.
3.



Članovi komisije:

- 1.
2.
3.

Signature of Slobodan Praljak (potpis kupca)



HRVATSKI AUTO-KLUB

AUTO-MOTO KLUB "SPLIT" SPLIT

SLOBODAN PRALJAK
ZAGREB, Kraljevac 35

Split, 13. II. 1995.

mjesto i datum

RAČUN BROJ 3/95

Na javnoj prodaji održanoj 11. II. 1995. sa sljedećim podacima: kupljeno je vozilo/plovilo

IZNOS KUPOPRODAJNE CIJENE HRD 19.300,00

(slovima) / devetnaest tisuća tristo / K.

vrsta ~~KOXYM~~ plovilo (širina: 3,9 m, gaz 1,8 m)

marka i tip JAHTA - JEDRILICA plastična (13,20)

broj motora /

broj šasije

godina proizvodnje / ccm / kw 40

boja bijela broj kontrolnika K-18/95

NAPOMENE VEZANE UZ POREZNU OBVEZU:

Porez na promet usluga 10 % 1.930,00 obračunat i naplaćen u AK.

Porez na promet proizvoda 20 % osnovica: 19.300,00

+ 1.930,00

20.230,00 20% iznosi:

4.046,00

Obračunao:



ZA AUTO-KLUB

Filip Načor, dipl.



HRVATSKI AUTO-KLUB

AUTO-MOTO KLUB "SPLIT" SPLIT

Broj iz kontrolnika K 25/95

Datum 13. II. 1995.

POTVRDA ZA REGISTRACIJU

Na osnovi Uredbe o posebnim mjerama za ostvarivanje carinskog nadzora u svezi s prikupljanjem, preuzimanjem i čuvanjem motornih i drugih vozila te plovni objekata i njihovih dijelova, pod carinskim nadzorom, te načinom njihove prodaje i rasporedu sredstava dobivenih tom prodajom („Narodne novine“, br. 62/92), na javnoj prodaji održanoj dana 11. II. 1995. prodano je vozilo/plovni objekt/ dijelovi sa slijedećim podacima

vrsta vozila plovilo, marka i tip JAHTA-JEDRILICA plastična (13,20)
 broj motora / broj šasije _____
 boja bijela kw 40 kg _____ br. vrata /
 broj sjedišta + ležajevi nosivost / god. proizvodnje _____

ODOBRAVA SE REGISTRACIJA DA

Z. IS

Kupac vozila je SLOBODAN PRAJAK

sa adresom ZAGREB, Kraljevac 35

Ova potvrda se izdaje radi registracije vozila/plovnog objekta/ dijelova i služi umjesto uvozne carinske deklaracije.



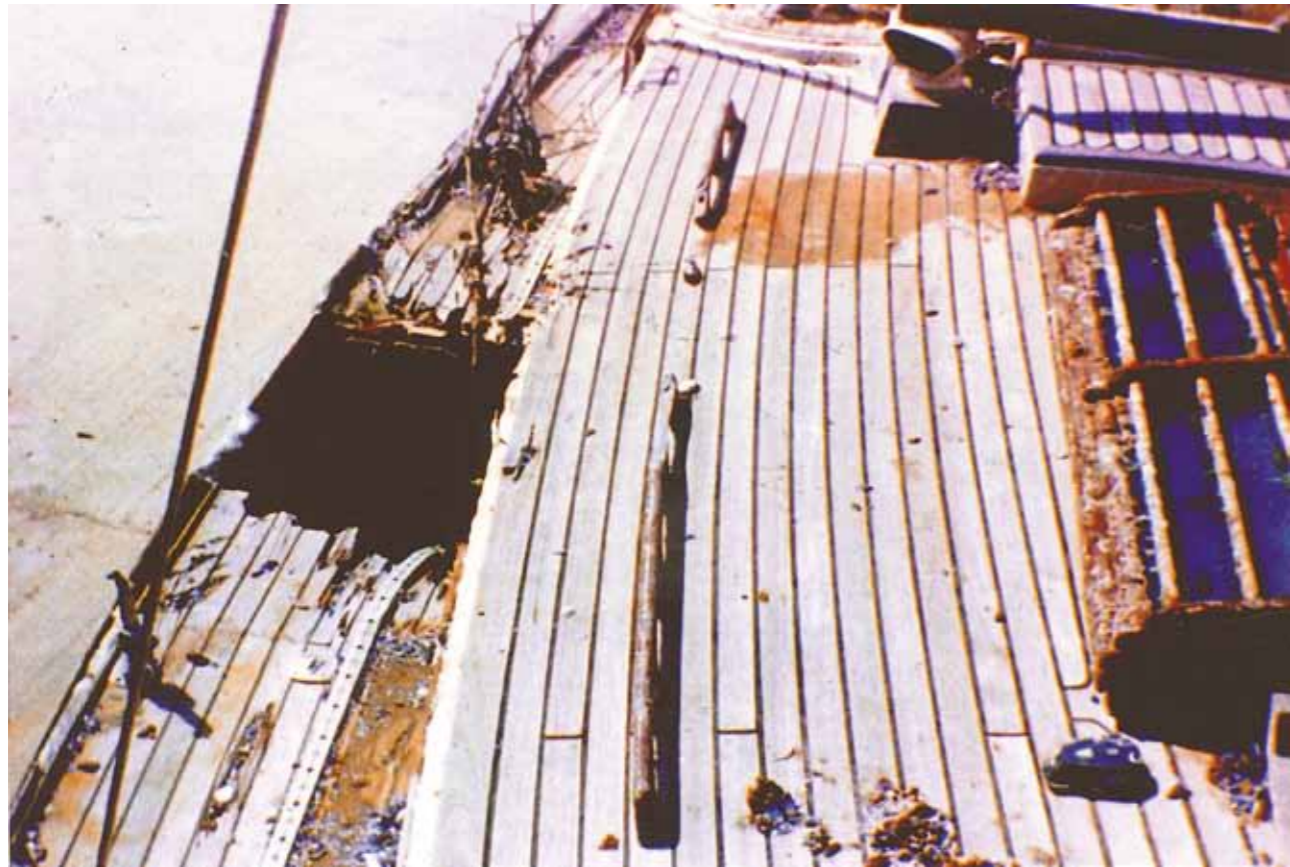
ZA ORGANIZACIJU HAK
 Filip Nator, dipl. oec.
(Signature)

NA FOTOGRAFIJAMA SE VIDI KOLIKO JE BROD BIO OŠTEĆEN.

VIDI SE KAKO JE VEĆ U MARINI „KOMOLAC“ KOD DUBROVNIKA MORAO BITI PLASTIKOM ZAKRPAN KAKO BI MOGAO BITI DOTEGLJEN U OMIŠ.

A SVE TO RADIO JE GOSPODIN MIMICA.





1. GOSPODIN MIMICA AUTOM ODLAZI U DUBROVNIK I S JOŠ DVOJICOM PRIJATELJA POPRAVLJA JEDRILICU;
2. MIMICA S PRIJATELJIMA „LEUTOM“ PLOVI U DUBROVNIK, SPUŠTA JEDRILICU U MORE;
3. JEDRILICA U TEGLU DOLAZI U OMIŠ, BIVA IZVUČENA NA SUHO I MIMICA JE NASTAVLJA POPRAVLJATI;
4. MIMICA U TEGLU PREVOZI JEDRILICU U ŠIBENIK;
5. 1997. U LJETO, PRAJAK I DR. RELJICA, S JOŠ DVOJICOM PRIJATELJA ,UZIMAJU JEDRILICU IZ ŠIBENIKA I U TEGLU JE PREVOZE U VODICE;
6. MIMICA IZ VODICA U TEGLU PREVOZI BROD U OMIŠ I NASTAVLJA GA POPRAVLJATI.



IZJAVA GOSPODINA MIMICE O TOME KAKAV JE BIO DOGOVOR SA
SLOBODANOM PRALJKOM – 1996.

SPORAZUM, OMIS 96 GODINA

IZMEĐU MEJE VANČA MIMICE I
ROĐAKA SLOBODANA TRALJKA KOTIM DOGOVARAHE
DA SLOBODAN KOD MENE U OMISU OSTAVIJA
ZEMLICU, "KALA HARI", KOJU JE KUPIO, A BILA
JE POTOPLENA.

ZA ČU POPRAVITI SVOJIM RANOM I ZUBAHEM
OSTEĆENJA I LEKSPRAVKE DNELOVE. OSPOSBIT
ČU JE ZA PROVIĐBU I OVO ŠTO JE UVIŠTELO
KAD JE ZEMLIČKA BILA POTOPLENA ČU
PROMENITI.

DRŽAT ČU JE DA VEZU U OMISU KAD
SVOG STAWA I PAZIT ČU DA NJU CIJELE
GODINE I BRIVUT SE I ODRAVAT MOTOR,
TRUP INTERIJER I OSTALO.

ZA TO IHAM PRAVO ZA, MOJA OBTILO
I PRIDATECI STAWO CIJELE GODINE
KORISTITI ZEMLICU, A SLOBODAN I
NJEBOVI, ZA SVOO BLO, IMA PRAVO DOČI
I ISPOMIČI KAD GOD IMA SLOBODNOG VREMEVA



IZJAVA GOSPODINA MIMICE (OD 16.12.2012.) ŠTO JE SVE RADIO NA BRODU „KATARINA KOSAČA“.

OMIĆ 16. 12. 2012.

JA VANČE MIMICA IZ OMIĆA, NAZOROVA9.

DAJEM IZJAVU U VEZI ZEDRUGE, KATARINA
KOSACA OS 521 KOJA JE UPLOJENA NA BUKEDI
U SPUTU, A KOJA JE BILA POTOPljena 2 GODINE
ZA VREMENE RATA U DUBROVNIKU.

JA SAM TREBAO SANIRATI DESETKE RUPA
OD METAKA I JEDNU RUPU OD GRANATE VELIKU
OKO 1,5 m² NA DESNOM BOKU DA BIH DEMOGAO

SA MOJIM PRIDATELJEM OTEGLI U OMIĆ SA
SLOMLJENIM JARBOLOM TE UNISTENIM KOMP-

LETNIM INTERJEROM OD MORA I GRANATE.

PRODAJOM SVOG BRODA OS 201 OD 8 m
SAM VELIKI DIO TOG NOVCA JE UPOTREBLJEN

ZA KUPNJU PANEL PLOČA ZA NOV INTERJER,
POLNOG MOTORA, ELEKTRIKE, SPREZI ZA KREKETE
HLADNJAK, BOJANJE BRODA, SANACIJA JARBOLA
I SAREI, KONOPA, SIDRA I.T.D.

BROD JE BIO OTEGLJEN U ŠBENIK NA NEKE DOBRIJE
RADOVE, A KAKO SE TO ODVIJALO SPORO I LOŠE

POUOVO JE OTEGLJEN U MARIJU VOJICE Gdje

JE POSTAVLJEN JARBOL TE STARI REPARIRANI

MOTOR, OD TUDA SAM SE VRATIO U OMIĆ NA
FINIŠIRANJE OPREME KOJA TRAJU JOŠ I

DAVAS ŽBOG NEDOSTATKA DOVOLJNO NOVCA.

BROD JE REGISTRIRAN I TEHNIČKI PREGLEDAN.

NA TOM BRODU SAM ZA NAPRAVIO MIN.

80% SVIH POSLOVA TE VELIKI DIO OPREME

KUPIO KOĐ NAS I U ITAJI JER TOGA KOĐ

NAS NIJE TADA BILU DA SAM MORA I PAR

PUTA PUTOVATI U TRST I ZA NAČHANJE

SITLI CE KOĐ KROMOVE VIDKE I DRUGO.

MIMICA VANČE

Ja, Javni bilježnik **RADOSLAV VUKOVIĆ** iz Omiša, Četvrt Ž. Dražojevića bb, potvrđujem da je stranka:

VANČI MIMICA, OIB 25171900515, **OMIŠ**, Vladimira Nazora 9, meni osobno poznata,

u mojoj nazočnosti priznao potpis na ispravi kao svoj.
Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 7,50 kn.

BROJ: OV-7493/12
U Omišu, 24.12.2012.

JAVNI BILJEŽNIK
RADOSLAV VUKOVIĆ



GOSPODINU MIMICI PRODAO SAM SVOJ UDIO BRODA ZA IZNOS KOJI SAM PLATIO NA LICITACIJI.

MIMICA JE BROD POPRAVLJAO, ČUVAO, A JA SAM U PJ UN-a U DEN HAAGU.



SLOBODAN PRALJAK iz Zagreba, Kraljevac 37, JMBG: 0201945330231

i

VANČI MIMICA iz Omiša, Vladimira Nazora br. 9, JMBG: 0306940382809

dana 29.08.2005. godine sklapaju sljedeći:

UGOVOR O PRIJENOSU PRAVA VLASNIŠTVA

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je Slobodan Praljak vlasnik jedrilice «Kosača» (prje: Kale – Hari, bijela boja, širina 3,9 m, gaz 1,8 m, marka motora: Perlinis, snaga: 40 kw, 40,00) koju je kupio dana 11.02.1995. godine u HAK Split, na javnoj prodaji za iznos od 19.300,00 Kn.

Opisana jedrilica je evidentirana u Lučkoj kapetaniji Split, ispostava Omiš, OŠ-521, Klasa: Up-I-342-11/97-01/140.

Članak 2.

Do dana potpisa ovog Ugovora Vančija Mimica isplatio je Slobodanu Praljku njegov udio uložen u kupnju jedrilice opisane u članku 1. ovoga Ugovora u iznosu od 19.300,00 Kn, što Slobodan Praljak potvrđuje svojim vlastoručnim potpisom na ovom Ugovoru te Slobodan Praljak prenosi pravo vlasništva nad jedrilicom opisanom u članku 1. ovoga Ugovora na Vančiju Mimicu.

Članak 3.

Slobodan Praljak daje Vančiju Mimici bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnoj jedrilici na svoje ime u javnim knjigama i ispravama u kojima se predmetna jedrilica upisuje i evidentira.

Članak 4.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Slobodan Praljak, njegova obitelj i prijatelji, mogu koristiti jedrilicu u svako vrijeme, samostalno i bez ikakvih ograničenja.



Članak 5.

Ovim Ugovorom Vanči Mimica je stekao pravo vlasništva predmetne jedrilice, a već koristi jedrilicu, u posjedu je predmetne jedrilice i preuzeo je sve obveze glede troškova njenog održavanja i korištenja.

Članak 6.

Ugovorne stranke sporazumno utvrđuju da porez na promet i druge pristojbe i troškove kao što su upis u javne knjige, trošak ovjere potpisa na ovom Ugovoru, provedbe i sl., vezane za ovaj pravni posao, plaća Vanči Mimica.

Članak 7.

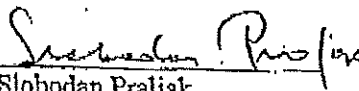
Ugovorne stranke pokušat će svaki spor iz Ugovora riješiti sporazumno, a u slučaju da to ne bude moguće, nadležan je stvarno i mjesno nadležni sud.

Članak 8.

Ovaj Ugovor o prijenosu prava vlasništva stupa na snagu danom potpisa, sastavljen je u 5 (slovima: pet) istovjetnih primjeraka; za svaku Ugovornu stranu po 1 (slovima: jedan), 1 (slovima: jedan) za potrebe ovjere potpisa, te 2 (slovima: dva) za prezentaciju i pohranu.

Ovaj Ugovor o prijenosu prava vlasništva strankama je pročitao i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele, da odgovara njihovim namjerama i volji, pa ga u znak prihvatanja prava i obveza iz istog vlastoručno potpisuju, a Slobodan Prajak svoj potpis ovjerava.

U Zagrebu, dana 29.08.2005. godine


Slobodan Prajak


Vanči Mimica

VELEPOSLANSTVO REPUBLIKE HRVATSKE
DEN HAAG

Potvrđuje se da je SLOBODAN PRAVAK
KLAJDOEC BSA ZAGREB

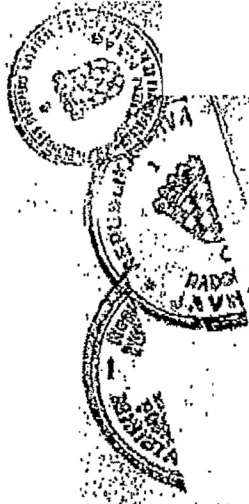
vlastoručno potpisao ovu ispravu.
Identitet podnosioca isprave utvrđen je na
temelju osobne iskaznice (putovnice) tekoza
ovjedoka, osobnog poznavatelja
000875556 od PU ZAGREB

Konzularna pristojba u iznosu od _____
ni je naplaćana u gotovini na temelju tar,
br. 80 Zakona o upravnim pristojbama
Republike Hrvatske.

Klasa: 027-02/07-01/84
Urbroj: 511-110-01-07-02-02
Datum: 01.06.2007.

(Pošte ovlaštena osoba)

KLAVDOEC EMILIO
podnosioc isprave



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
Područni ured SPLIT
Ispostava OMIS

Klasa: UP/I-410-19/2007-04 /000633
Urbroj: 613-07-17/05-2007-2

MB/JMBG: 0306940382809 Red.br: 001
MIMICA VANCE-BRANKO

Posebni porez na promet upotrebljivanih osobnih
automobila, ostalih motornih vozila, plovila i zrakoplova
obračunat je na temelju Zakona o posebnim porezima na
osobne automobile, ostala motorna vozila, plovila i zrakoplo-
ve ("Narodne novine" br. 136/02-pročišćeni tekst, 44/03-
ispravak, 94/04, 127/00, 88/01 i 150/02) i naplaćen po članku
5. stavku 2. i 3. i članku 6. stavku 8. Zakona.

| | |
|---------------------------------|---------------|
| 1. Utvrđena osnovica | 100.000,00 kn |
| 2. Posebni porez na promet (5%) | 5.000,00 kn |
| 3. Zatezni kamati | 0,00 kn |
| ===== | ===== |
| UKUPNO (2+3): | 5.000,00 kn |

U OMISU, 05.07.2007.



Po ovlaštenju:

Ja, Javni bilježnik **RADOSLAV VUKOVIĆ** iz Omiša, Četvrt Ž. Dražojevića
bb, potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave:

izvorne isprave

Isprava čiji se preslik ovjerava je ispisana pisaćim strojem. Ovjereni preslik se
sastoji od 4(četiri) stranice, a izdan je u 2(dva) primjerka. Podnosioc isprave je
VANČI MIMICA, OMIS, Vladimira Nazora 9, osobna iskaznica br. 100872698,
izdana od PP Omiš, podnosioc isprave

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tar.br.11.st.1. ZJP naplaćena u iznosu od 15,00 kn.
Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.
Javnobilježnička nagrada po čl.17. PPJT zaračunata u iznosu od 180,00 kn. Zaračunat PDV u
iznosu od 39,60 kn.

BROJ: OV-4318/07
U Omišu, 5.07.2007



IZJAVA GOSPODINA DR. ZLATKA RELJICE, A TIČE SE BRODA „KATARINA
KOSAČA“

Srpanj 1997.

Slobodan Praljak zamolio me da mu pomognem odvesti brod, (jedrlicu), iz „Remontnog brodogradilišta V. Škorpik iz Šibenika“.

Moj prijatelj Milenko Meić (Meka) iz Pirovca i ja stigli smo u brodogradilište u dopodnevnom satima. Jedrilica je bila na vezu obale brodogradilišta. Odlučeno je da Meka ostane na jedrilici, a ja u najkraćem vremenu dovedem brod kojim će biti odtegljena.

Dva-tri sata kasnije doplovio sam do jedrilice na brodu „Šilo“ u vlasništvu mog prijatelja i kolege ortopeda Vijeke Antića iz Vodica.

Jedrilica je privezana bočno za „Šilo“ i mi smo neometano isplovili prema ACI marini Vodice.

Sporom plovidbom stigli smo u marinu i vezali jedrilicu na telefonom ugovoreno mjesto.

ACI marina Vodice raspolagala je majstorima koji su je narednih dana (tjedana) osposobili za plovidbu.

Koji su sve radovi obavljeni teško mogu navesti sa sigurnošću, no sigurno je postavljen jarbol, sajle i jedrilje. Signalizacija je osposobljena za noćnu plovidbu (što nam je otežavalo tegljenje jer nas je već uhvatila noć); sustav kormila je kompletiran (kod tegljenja nismi koristili kormilo jedrilice već smo primjenili bočni tegalj).

Kad je jedrilica bila gotova, po nju je stigao Vanči Mimica, rođak sSlobodana Praljka. Tada sam bio slučajno u Pirovcu te sam nazočio isplovljavanju iz marine u Vodicama.

Zlatko Reljica Kostić



Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Zorka Čavajda, ZAGREB, Radnička cesta 48** potvrđujem da je

ZLATKO RELJICA-KOŠTIĆ, rođen 23.06.1956. godine, ZAGREB, VOLTINO 1, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101703170 izdanu od PU ZAGREBAČKA, vlastoručno potpisao pismeno. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.
Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + 25% PDV.

Posl. br.: **OV-22227/2012**
U Zagrebu, **13.12.2012.**

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Dorođeja Filipović



VJEŠTAK KONSTATIRA DA JE 2004. GODINE STANJE BRODA:

1. DUŽINA BRODA 12 METARA
2. BROD JE STAR 25 – 30 GODINA
3. KORMILO I MEHANIZAM ZA UPRAVLJANJE SPREMNI ZA REMONT
4. TIKOVINU NA PALUBI TREBA SANIRATI
5. OPREMA ZA NAVIGACIJU MINIMALNA I TREBA SANACIJU
6. NEISPRAVNO SIDRENO VITLO
7. VELIKI PALUBNI PROZOR JE DOTRAJAO I PROKIŠNJAVA
8. OPĆE STANJE PALUBE I KONSTRUKCIJE NADGRAĐA JE ZAPUŠTENO, S DOTRAJALIM DIJELOVIMA – POTREBNA SANACIJA I ZAMJENA OŠTEĆENIH DIJELOVA
9. JEDRA NIKAKVA
10. VENTILI DOTRAJALI
11. MOTOR JE SASTAVLJEN OD DIJELOVA TRI MOTORA, STARI SU I DOTRAJALI ELEKTRO DIJELOVI
12. KOPČA JE U TAKVOM STANJU DA NIJE PREPOZNATLJIV NI TIP PROIZVOĐAČA ITD.,ITD.

PITANJE: JE LI TAJNIK ČITAO ŠTO JE VJEŠTAK NAPISAO?

PITANJE: KAKO JE MOGUĆE DA NAKON SVEGA PROCIJENI VRIJEDNOST BRODA NA 300.000 HRK (39.935,00 €)?

Dipl.ing. Srećko Favro
Stalni sudski vještak i procjenitelj za pomorski promet
ISO 9000:2000 Sustav upravljanja kvalitetom, Lead auditor



www.adriatic-expert.hr

IZVJEŠTAJ VJEŠTAKA

Predmet:: sy KATARINA KOSAČA

Pregled i procjena vrijednosti

sy KATARINA KOSAČA
vlasnik: Slobodan Praljak

Split, 08. studenog 2004.

Hrvatska, 21000 Split, Jobova 28, GSM 098 26 50 67, fax: 021 53 28 13, Email: srecko.favro@adriatic-expert.hr

Sadržaj

OSNOVNI

| | |
|---|------|
| PODACI..... | 3 |
| 1. PROCJENA STANJA TRUPA | 4 |
| 2. PALUBA, KOKPIT I NADGRAĐE | 4 |
| 3. PROCJENA STANJA MOTORA I STROJARNICE | 5 |
| 4. PROCIJENA VRIJEDNOSTI PLOVILA | 6 |
| 5. FOTODOKUMENTACIJA VJEŠTVA..... | 6-11 |

Na traženje vlasnika gospodina Slobodana Praljka, a za potrebe suda u Hagu, dana 06. studenog 2004. godine obavio sam pregled procjenu vrijednosti sy

KATARINA KOSAČA

Brodica je pregledana na matičnom vezu u Trogiru, u nazočnosti predstavnika vlasnika gosp. Vančija Mimice.

Plovilo je slijedećih osnovnih značajki:

Ime / oznaka plovila: **OŠ 521 Katarina Kosača**
Zastava: **Hrvatska**
Vlasnik: **Slobodan Praljak**
Proizvođač: **?????**
Godina proizvodnje: **?????**
Tip / namjena: **jahta na jedra**
Oznaka plovidbene dozvole: **UP-I -342 -11/97 – 01 / 140**
Duljina: **12,00 m**
Širina: **???? m**
Gaz: **???? cm**
Istisnina: **11,81 t**
Materijal: **stakloplastika**

Pogonski stroj:

PERKINS

napomena: **reparirani motor sastavljan od različitih dijelova**

godina proizvodnje: **1989.**

Snaga: **40 kW**

Broj motora : **SN 62192**

Pregled je napravljen na plovilu raspremljenom nakon sezone, preivezanom na zimskom vezu u Omišu.

1. Procjena stanja trupa

Postupak pregleda plovila napravljen je u vodi na matičnom vezu u Omišu (slika 1) te je procjena stanja trupa napravljena prema mogućnostima.

Prema podacima iz plovidbene dozvole nije razvidna starost plovila niti proizvođač / brodogradilište, pa sam pregledao konstrukciju trupa i dizajn plovila, te na osnovu oblika trupa i tehnologije gradnje procjenjujem starost plovila na 25 – 30 godina.

U postupku detaljnog pregleda stanja trupa ne nalazim nikakve tragove većeg oštećenja, već samo zapušten i neredovito održavan trup s vidljivo izbljijedjelim crtama crvene boje na bokovima.

Podvodni dio trupa nije bilo moguće detaljno pregledati u moru, ali prema nalazima vizualnog pregleda ne nalazim veća oštećenja.

Pregledom kola kormila, te čvrstoće osovine i mehanizma za upravljanje nalazim tvrd i krut mehanizam, djelomično zapušten i spreman za remont.

Na krmenom dijelu plovila ne nalazim veća oštećenja, već samo zapuštenu i matiranu stakloplastiku bez sjaja, kao i na ostalom dijelu trupa.

Sveopći dojam stanja trupa je zapušten i neredovito održavan, ali u ispravnom stanju bez većih oštećenja.

2. Paluba, kokpit i nadgrađe

Paluba jedrilice je prekrivena TEAKOM s manjim oštećenjima (slika 5.) neredovito održavana , sa zapuštenim TEAKOM koji treba sanaciju.

Kokpit s uređajima za upravljanje opremljen minimalnom navigacijskom opremom u ispravnom je, ali zapuštenom stanju (slika 2.).

Na pramčanom dijelu nalazim opremu za sidrenje i privez (slika 6.) s neispravnim sidrenim vitlom. Valiki palubni prozor (slika 12.) koji se nalazi na sredini plovila je dotrajavao i prokišnjava, te ga je potrebno prekrivati plastičnom tendom.

Opće stanje palube i konstrukcije nadgrađa je zapušteno s dotrajanim dijelovima koji zahtijevaju sanaciju i zamjenu oštećenih dijelova.

Jarbol (proizvodnja Australija) s opremom za jedrenje (roll mehanizam prednjeg jedra) su u ispravnom stanju, ali djelomično minimalno oštećeni dugogodišnjom upotrebom. Jedra (prenje i glavno) su dotrajala tijekom dugogodišnje upotrebe izgubivši elastičnost i potrebnu čvrstoću, te ih je moguće koristiti samo rekreativno po najmanjim vjetrovima.

U prostoru za smještaj putnika nalazimo kabinu u pramcu (slika 4.) i dvije manje u krmenom dijelu plovila (slika 9.).

Središnji dio plovila ima salon za posadu (slika 3.) i kuhinju s potrebnom opremom – kuhalo i ugrađeni frižider (slika 8).

Sanitarni prostor opremljen je WC-om nepoznate proizvodnje i tušem (slika 7.).

Stanje brodskih ventila (seacocks) zahtjeva detaljnu sanaciju zbog dotrajalosti..

Brodica je opremljena minimalnom navigacijskom opremom instaliranom u kokpitu i na navigacijskom stolu zajedno s električnom razvodnom pločom (slika 10) .

Unutrašnjost plovila je u zadovoljavajućem stanju s minimalno oštećenim, ali dotrajalim dijelovima interijera. Oprema i električne instalacije su u ispravnom stanju, ali starije proizvodnje.

3. Procjena stanja pogonskog motora i strojarne

Pregledom prostora oko motora nalazimo djelomično zamašćen motor i prostor kaljuže ispod motora - BILGE (slika 11.).

Pogonski motor PERKINS je sastavljen od dijelova tri motora: repariranog bloka i glave motora marke PERKINS, starih dotrajalih električnih dijelova (anlaser i alternator), te kopče nepoznatog porijekla (prema natpisima nije prepoznatljiv tip niti proizvođač) .

Oprema strojarne i motora (auspuh, akumulatori 12 V, kaljužne pumpe) u ispravnom su stanju, ali zapušteni i neuredni, dok su brodski ventili – seacocks dotrajali i trebaju sanaciju i djelomičnu zamjenu.

Opće stanje pogonskog sklopa s motorom PERKINS je takvo da zadovoljava minimalne zahtjeve da bi se moglo proglasiti ispravnim. Nije preporučljivo pouzdati se u motor za dugotrajniju plovidbu prije obavljanja detaljnog servisa i zamjene potrošnih dijelova i maziva (ulje, remeni, diesel injector...).

4. Procijena vrijednosti plovila

Brod tijekom godina eksploatacije nije redovito održavan niti je u njega dovoljno ulagano radi produženja vijeka trajanja.

Ovdje posebno ističem zapušteno stanje trupa (izbljeđen suncem s neispravnim ventilima – seacocks) TEAK palube i pogonskog motora (zahtjeva veći detaljni servis). Smatram da bi detaljnim servisiranjem sa zamjenom i popravkom dotrajale opreme i dijelova i ulaganjem 20.000 – 30.000 EUR vijek plovila bio produljen za upotrebu slijedećih 10 – 15 godina.

Uzimajući u obzir cijene plovila sličnih karakteristika na nautičkom tržištu, te na temelju zatečenog stanja i dokumenata o ispravnosti broda za plovidbu, uprkos relativno zapuštenom stanju plovila i opreme, zbog svojih dimenzija i relativno solidne gradnje trupa procjenjujem vrijednost plovila na

300.000 kuna

Napominjem da je vještačenje izvršeno u moru, te je pregled i procjena stanja podvodnog dijela napravljena prema mogućnostima.

U prilogu se nalazi foto-dokumentacija vještačenja.

Vještak procjenitelj:

Dipl. Ing. Srećko Favro

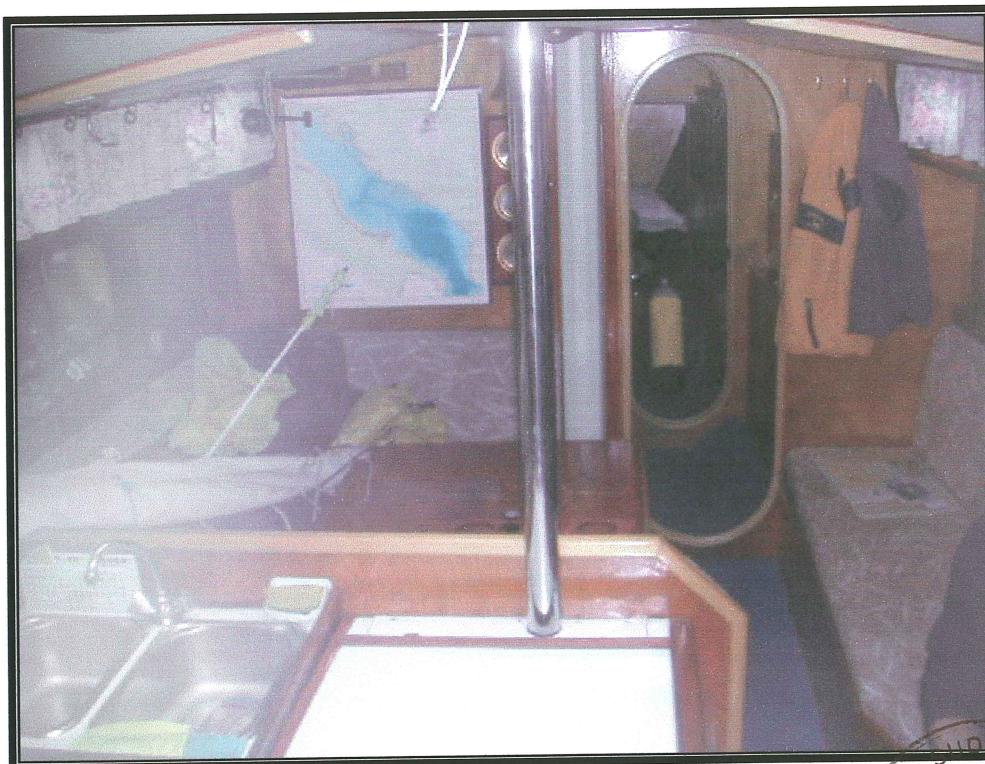




Slika 1. sy Katarina Kosača na matičnom vezu



Slika 2. Kokpit s opremom



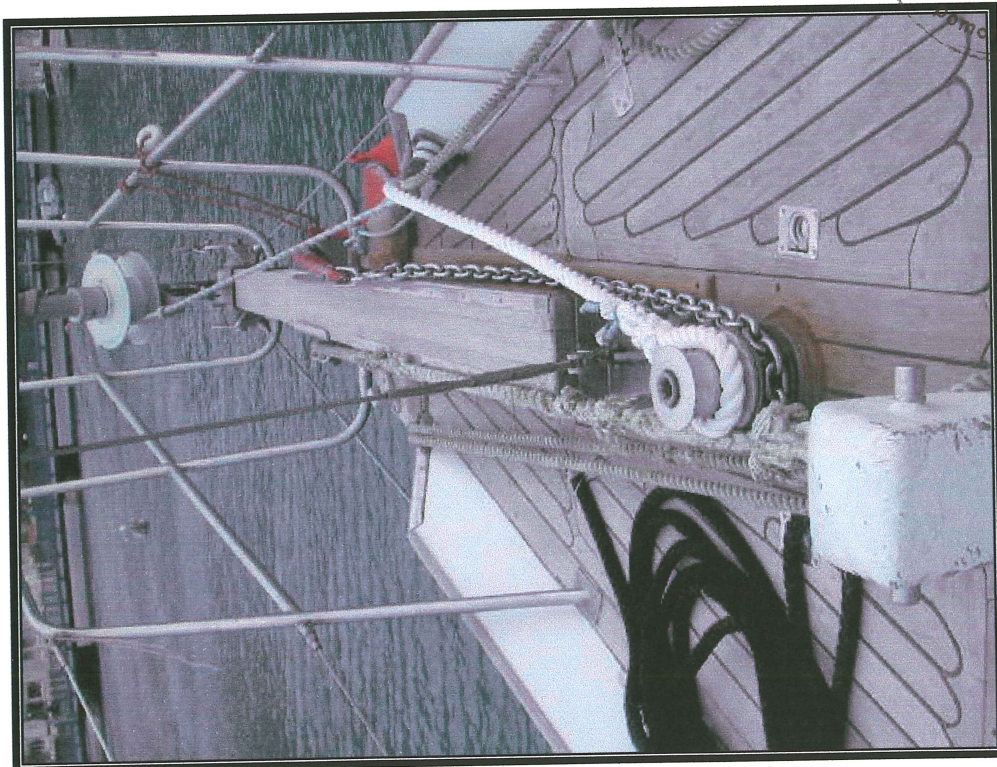
Slika 3. Prostor za putnike SALON



Slika 4. Pramčana kabina za putnike

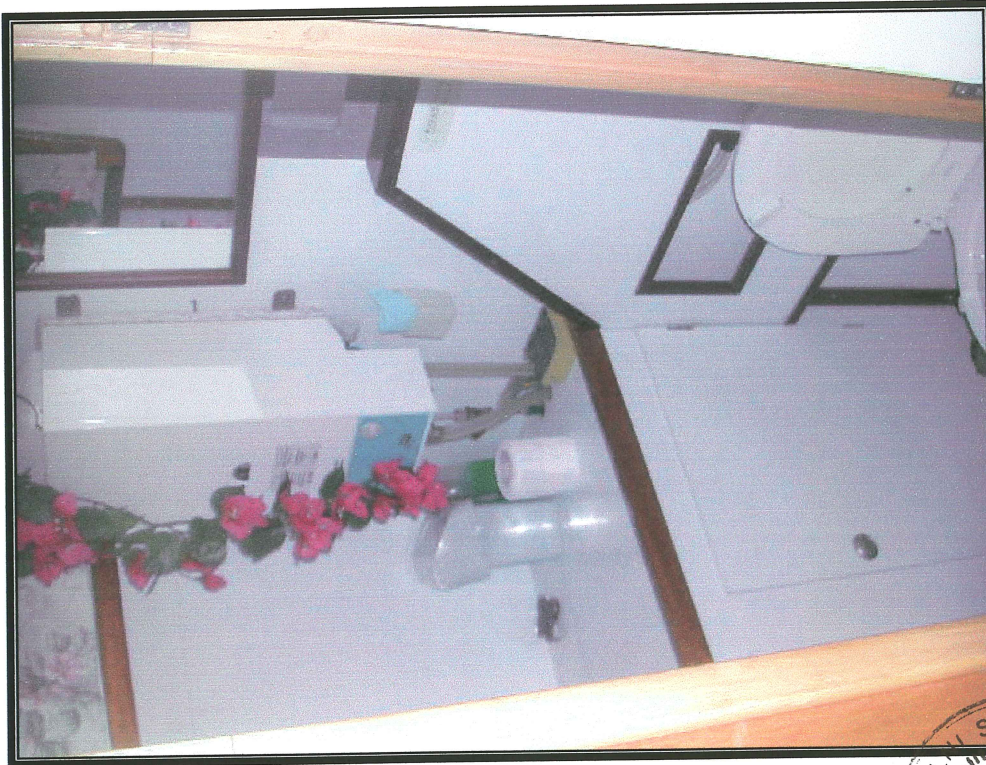


Slika 5. Paluba s nadgrađem



Slika 6. Oprema za sidrenje i privez

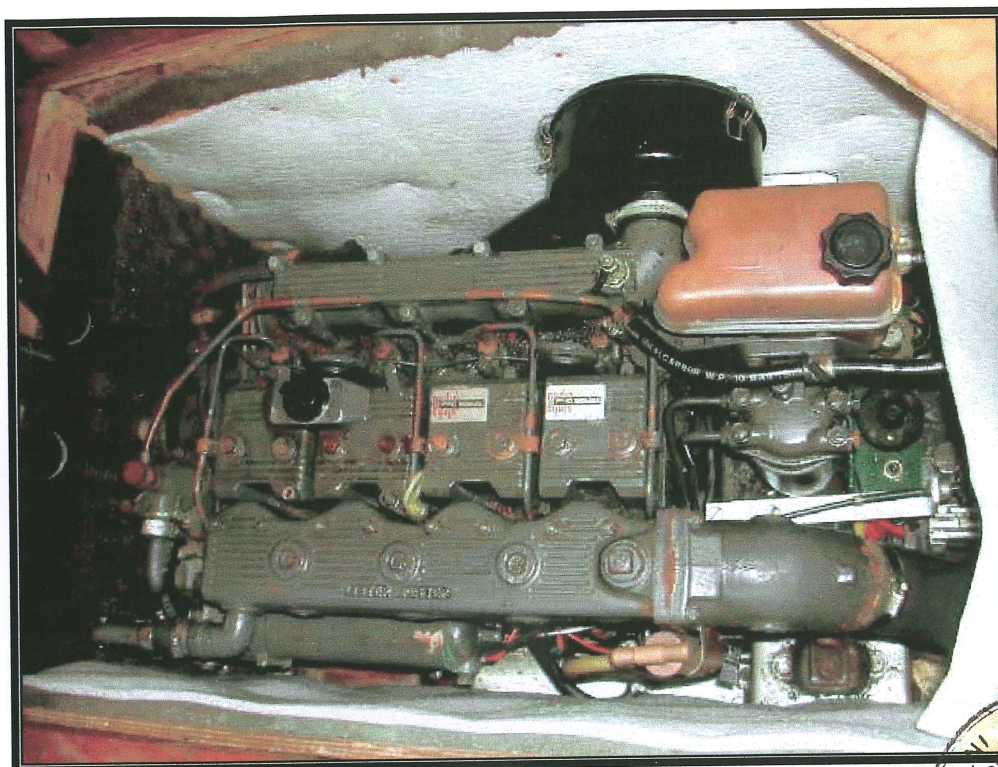




Slika 7. Sanitarni prostor s tušem



Slika 8. Brodska kuhinja s opremom



Slika 11. Pogonski motori PERKINS



Slika 12. Palubni brodski prozor

ZEMLIŠTE ZA GRADNJU KUĆE NA KRALJEVCU 35A (37) KUPIO JE DR. ZORAN PRALJAK.

SVE DOZVOLE ZA GRADNJU DOBIO JE DR. ZORAN PRALJAK, SVE JE PLAĆAO DR. ZORAN PRALJAK.

NIJE MOJE PRAVO DA GOVORIM O ODNOSIMA MOJE MAME I MOGA BRATA I ZAŠTO JE MOJ BRAT SVOJU KUĆU DAROVAO MAJCI I ZAŠTO JE NAŠA MAJKA TU KUĆU DARovala NIKOLI BABIĆ PRALJKU.

ALI, SLOBODAN PRALJAK NITI JE S TOM KUĆOM KAO VLASNIK IMAO IŠTA, NITI DANAS IMA IŠTA.

BIO SAM U LANCU DARIVANJA KAKO SE NE BI PLATIO POREZ NA PROMET NEKRETNINA, A NAČIN DARIVANJA PRAVNO JE LEGALAN.

KUNOVIĆ ŠTEFICA iz Zagreba, Matetičeva br.14.u daljnjem tekstu
prodavatelj

i

PRALJAK ZORAN iz Makarske, Mate Ujevića br.2 (raniji naziv ulice SKOJ
2) u daljnjem tekstu kupac

zaključuju dana 17.10.1994. u Zagrebu sljedeći

KUPOPRODAJNI UGOVOR

članak 1

Kunović Štefica (rođ Lisac) ,prodavatelj, prodaje, a Praljak Zoran, kupac, kupuje zemljište upisano u zk.ul.br. 12940, Katastarska općina Grad Zagreb, zemljišnoknjižna čestica broj 8499/17 ,površine:502 m² ili 139,5 čhv., prema novoj izmjeri za katastar zemljišta označena kao k.č.br.4211,k.o. šestine, Zagreb,Kraljevec 37.

članak 2

Kupoprodajna cijena ugovorena je i isplaćena u iznosu od: 22.000.-DEM. slovima: dvadesetdvijetisućenjemačkihmaraka obračunato u protvrijednosti Kune po srednjem tečaju Narodne Banke Hrvarske na dan potpisa ugovora , što prodavatelj potvrđuje potpisom ovoga ugovora.

članak 3

Prodavalatelj ovlašćuje kupca da na temelju ovoga ugovora, bez ikakvog daljnjeg pitanja, ishodi uknjižbu prava vlasništva na zemljištu navedenom u članku 1 ovoga ugovora u svoju korist.

članak 4

Prodavatelj jamči kupcu da je prodana nekretnina isključivo njegovo vlasništvo i da nije opterećena nikakvim uknjiženim ili neuknjiženim teretima

članak 5

Kupac se nalazi u posjedu nekretnine.

članak 6

Ugovorne strane su sporazumne da porez na promet nekretnina i druge pristojbe koje slijede iz ove kupoprodaje snosi kupac.

članak 7

Stranke se odriču prava pobijanja ovog ugovora radi prikrate preko polovine uobičajene vrijednosti.

članak 8

Ovaj ugovor je sačinjen u 7 jednako valjanih primjeraka od kojih 1 pripada prodavatelju a ostali kupcu. Stranke su pročitale ovaj ugovor, prihvaćaju prava i obveze iz ovog ugovora te ga u znak suglasnosti vlastoručno potpisuju.

Kupac

Zoran Praljak
ZORAN PRALJAK

Prodavatelj

Stefica Kundović
ŠTEFICA KUNDOVIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
Područni ured Zagreb
ISPOSTAVA CENTAR

Klasa: UP/I-410-20/94-01/535
Urbroj: 513-07-01-01/94-01

Porez na promet nekretnina obračunat je na temelju
članka 10. Zakona o porezu na promet nekretnina

(«Narodne novine» 53/90, 61/91,)

u iznosu od 5.020,00 ^{Ka}
slovima pet tisuć i dvjest ke i 20 ^{HRD}

na utvrđenu poreznu osnovicu od 100.100,00 ^{HRD}
Porez na promet nekretnina plaćen je 26.10.1994.

U Zagrebu, 27.10.1994. Po ovlaštenju



[Handwritten signature]

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Zagreb
GRADSKI SEKRETARIJAT ZA
GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE I STAMBENE POSLOVE,
PROMET I VEZE

KLASA : UP/I-361-03/94-01/295

URBROJ : 251-05-04-94-2

Zagreb, 24.10.1994.

Gradski sekretarijat za graditeljstvo, komunalne i stambene poslove, promet i veze na temelju članka 2. stavka 1. Zakona o privremenom djelovanju upravnih i sudbenih tijela (Narodne novine broj 60/93) i članka 30. i 39 Zakona o građenju (Narodne novine broj 77/92, 82/92 i 26/93) rješavajući po zahtjevu investitora Zorana Praljka iz Makarske, Skojevaca 2, izdaje

NAČELNU DOZVOLU

za izgradnju niskog stambenog objekta u Zagrebu u ulici Kraljevac 37, na k.č.br. 4211 k.o. Šestine.

I Određuju se slijedeći dijelovi građevine za koji će se investitorima izdavati građevne dozvole:

1. Za izgradnju podzida odnosno temeljnih i nadtemeljnih zidova, područa i prizemlja, sveukupno do kote 0.00.
 2. Za izgradnju dva kata i tavana s krovom, od kote 0.00 do sljemena na + 11.26
- a sve prema idejnom projektu TD br. PA-8652 što je izrađen u poduzeću "Žerjavić" od ožujka 1994. godine koji čini sastavni dio ove načelne dozvole.

II Na osnovu ove načelne dozvole investitor može započeti s pripremnim radovima, ali ne može započeti s izvođenjem radova na građevini.

OBRAZLOŽENJE

Investitor Zoran Praljak iz Makarske, Skojevaca 2, podnio je dana 26.07.1994. zahtjev za izdavanje načelne dozvole za izgradnju niskog stambenog objekta u Zagrebu u ulici Kraljevac 37, na k.č.br. 4211 k.o. Šestine, građevine iz točke I izreke ove dozvole.

Uz zahtjev je priložena slijedeća dokumentacija :

1. Uvjerenje o uvjetima uređenja prostora broj klasa : 350-05/91-01/1376, ur.br. 251-01-03-91-10 od 30.12.1991. i uvjerenje o izmjeni i dopuni Klasa: 350-05/94-01/803, ur. br. 251-05-04-94-3 od 13.04.1993. i uvjeti uređenja prostora br. 463/91 i 167/94 sve izdano od ovog Sekretarijata.
2. Posebni uvjeti utvrđeni u postupku utvrđivanja uvjeta uređenja prostora:
 - Mišljenje br. 250-3946/1-91 od 02.09.1994. od Gradskog zavoda za planiranje razvoja i zaštitu čovjekova okoliša.
 - Mišljenje klasa: 361-03/94-01/1681 od 17.09.1991. izdato od Odjela za promet i veze ovog Sekretarijata.
 - Vodoprivredni uvjeti Javnog vodoprivrednog poduzeća za slivno područje Grada Zagreba br.:09-4/660-91 od 14.10.1991.
 - Sanitarno tehničke i higijenske uvjete klasa: 540-02/91-01/916 od 28.08.1994. izdato od Gradskog sekretarijata za zdravstvo i socijalnu skrb sanitarna inspekcija.
3. Suglasnosti na idejnu dokumentaciju:
 - Prethodna dozvola klasa : UP/I-360-01/94-01/119 od 10.03.1994. izdana od Gradskog zavoda za zaštitu i obnovu spomenika kulture i prirode.
 - Potvrda MUP-a, Policijske uprave zagrebačke da su u idejnoj tehničkoj dokumentaciji predviđene mjere zaštite od požara broj : 511-19-37-UP/I-3276/2-1994 od 20.05.1994.
 - Elektroenergetska suglasnost broj : 4/01-7488/94-1151 od 17.03.1994. izdana od HEP D.P. "Elektra - Zagreb".
4. Dokaz o vlasništvu
 - kupoprodajni ugovor s klauzulom o uplaćenom porezu
 - pravomoćno rješenje o oduzimanju iz posjeda dijela neizgrađenog

građevinskog zemljišta

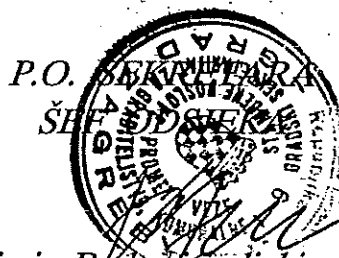
5. Izjave susjeda u postupku izdavanja načene dozvole, a prema evidenciji iz posjedovnih listova
6. Izjava o građevinskoj vrijednosti objekta na iznos od 394 625,0.-DEM-a.

Nakon pregleda idejnog projekta i ostale dokumentacije priložene uz zahtjev ustanovljeno je da su investitori ispunili uvjete prema članku. 39. Zakona o građenju (Narodne novine broj 77/92, 82/92 i 26/93), te je riješeno kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove građevne dozvole stranka može izjaviti žalbu Ministarstvu graditeljstva i zaštite okoliša Zagreb, Avenija Vukovar 78, u roku od 15 dana od dana prijeme iste. Žalba se predaje neposredno ili šalje poštom ovom Sekretarijatu, a može se izjaviti i na zapisnik biljegovana s 4,00 Kn po Tbr. 3. Tarife upravnih pristojbi (NN 60/93).

Upravna pristojba za ovu načelnu dozvolu po Tbr. 60. Tarife upravnih pristojbi u iznosu od 10% od pristojbe što bi se platila za građevnu dozvolu u visini od 36,4 Kn uplaćena je na račun broj 30101-840-133-3002 za Gradske i općinske pristojbe u gotovom novcu.



Vladimir Berković, dipl.ing.arh.

Dostaviti :

1. Zoran Praljak, Makarska, Skojevaca 2 (2 projekta u prilogu)
2. Stanka Kožul Kunović, Gornji Kraljevac 19, Zagreb
3. Branko Kunović, Kraljevac 13, Zagreb
4. Ankica Kunović, Kraljevac 37, Zagreb

5. *Tomislav Kunović, Kraljevac 37a, Zagreb*
6. *Vesna Klikić, Kraljevac 37a, Zagreb*
7. *Čauš Franjo, Kraljevac 37, Zagreb*
8. *Junger Marjan, Kraljevački odvojak 20, Zagreb*
Kraljevečki ogranak 20, Zagreb
9. *Junger Vladimir, Kraljevački odvojak 20, Zagreb*
Kraljevečki ogranak 20, Zagreb
10. *Vuksan Nevenka, Karlovačka 6, Sesvete*
11. *Građevinsko - urbanistička inspekcija, ovdje*
12. *Dokumentacija prostora, ovdje*
13. *Evidencija, ovdje*
14. *Arhiva, ovdje*



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRADITELJSTVO, STAMBENE I KOMUNALNE
POSLOVE I PROMET
Odjel za komunalne poslove,
vodno gospodarstvo i uređenje grada

Zagreb, Trg S. Radića br. 1

Klasa: UP/I-363-03/1999-81/685
Urbroj: 251-05-50/01-1999-1
Zagreb, 07.09.1999.

Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, u predmetu utvrđivanja visine komunalnog doprinosa, temeljem članka 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine br.36/95 i 70/97), po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. **ZORAN PRALJAK** iz Makarske, Ante Starčevića bb, vlasnik građevinske čestice označene kao k.č.br. 4211 k.o. Šestine, odnosno z.k.č.br. 8499/17 k.o. Grad Zagreb dužan je, na ime komunalnog doprinosa, uplatiti **=291.415,20 kuna**, na žiro-račun Proračun Grada Zagreba 30101-630-21, poziv na broj 28; 5720-060-006858-0999 u 6 tromjesečnih obroka.

Prvi obrok u iznosu 48.569,20 kuna dospijeva u roku 15 dana po konačnosti rješenja, a svaki naredni 3 mjeseca nakon dospijeća prethodnoga.

Iznos drugog i ostalih obroka uvećavaju se za kamatu u visini eskontne stope Narodne banke Hrvatske. Za svako zakašnjenje plaćaju se zakonske zatezne kamate.

2. Rok izgradnje komunalnih objekata iz Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru (Službeni glasnik Grada Zagreba br.3/98) je dvije godine.

3. Ukoliko Zoran Praljak izgradi objekt prije nego što istekne rok za obročnu otplatu, neplaćeni iznos dospijeva na naplatu u času podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole, te ga je obveznik dužan platiti u roku od 8 dana računajući od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole.

4. Ako objekti ili uređaji ne budu izgrađeni u roku iz točke 2. izreke, Zoranu Praljak vraća se odgovarajući dio uplaćenog doprinosa koji se odnosi na te objekte ili uređaje.

Obrazloženje

ZORAN PRALJAK iz Makarske, Ante Starčevića bb, vlasnik je građevinske čestice iz točke 1. izreke rješenja. Na predmetnoj čestici, sukladno uvjetima uređenja prostora Klasa UP/I-350-05/91-01/98, Urbroj 251-01-03-91-2 od 30.12.1991., i načelnoj dozvoli za etapnu izgradnju Klasa: UP/I-361-03/94-01/295, Urbroj:251-05-04-94-2 od od 24.10.1994., odnosno, glavnom projektu broj T.D. 216/94 iz zahtjeva za građevnu dozvolu Klasa UP/I-361-03-99-01/428, Urbroj 251-05-42-99-2 od 23.06.1999. može se dovršiti stambena građevina-II etapa, ukupno brutto razvijene površine (BRP-a) od **549,84 m²**.

Prema članku 2. Odluke o visini komunalnog doprinosa - pročišćeni tekst (Sl. glasnik Grada Zagreba br. 7/99), predmetna građevinska čestica nalazi se prvom području za koju komunalni doprinos po m² brutto razvijene površine iznosi 530,00 kuna. Množenjem 530,00 kuna s 549,84 m² BRP-a, dobije se iznos od =291.415,20 kuna komunalnog doprinosa koji je vlasnik dužan platiti.

Obročna otpлата dužnog iznosa odobrena je temeljem članka 5. stavak 2. Odluke o visini komunalnog doprinosa - pročišćeni tekst. Za svaki naredni obrok dostavit će se obavijest, vezano za točku 1. rješenja.

Prema članku 9. stavak 1. Odluke o komunalnom doprinosu - pročišćeni tekst (Sl. gl. Grada Zagreba 7/99) vlasnik građevinske čestice plaća komunalni doprinos za objekte i uređaje komunalne infrastrukture koji će biti izgrađeni u skladu s Programom mjera za vrijeme za koje se Program mjera donosi.

Prema članku 5. stavak 4. Odluke o visini komunalnog doprinosa - pročišćeni tekst ako obveznik komunalnog doprinosa izgradi objekt prije nego što isteknu rokovi za obročnu otplatu, neplaćeni iznosi dospijevaju na naplatu u času podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole, te ih je obveznik dužan platiti u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole.

Prema članku 13. Odluke o komunalnom doprinosu - pročišćeni tekst ako objekt ili uređaj komunalne infrastrukture ne bude izgrađen u roku naznačenom u rješenju o utvrđenju iznosa komunalnog doprinosa, obvezniku doprinosa vraća se doprinos koji se odnosi na taj objekt ili uređaj.

Na temelju gore iznijetog primjenom članka 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu valjalo je riješiti kao u izreci rješenja.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i stanovanja u Zagrebu, Ulica Republike Austrije 20 u roku 15 dana po primitku istog. Žalba se predaje ovom Uredu neposredno ili putem pošte, a može se izjaviti i na zapisnik u ovom Uredu, Zagreb, Trg S. Radića 1. Žalba je oslobođena plaćanja pristojbe (članak 7. točka 22. Zakona o upravnim pristojbama, Narodne novine broj 8/96)

Dostaviti:

1. Zoran Praljak, Makarska, Ante Starčevića bb

2. Evidencija, ovdje

3. Pismohrana, ovdje

O tome obavijest:

1. Gradski Ured za izgradnju grada (2x)

Zagreb, Ulica grada Vukovara 58b

2. Gradski Ured za izgradnju grada

Zagreb, Trg S. Radića 1 (soba 427)

3. Odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo





REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA IZGRADNJU
GRADA
Odjel za financijsko-računovodstvene
poslove
Odsjek za naplatu potraživanja
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
KLASA: 402-01/01-01/113
URBROJ: 251-12-08/2-01- 114.
Zagreb, 08 . 10 . 2001.g.

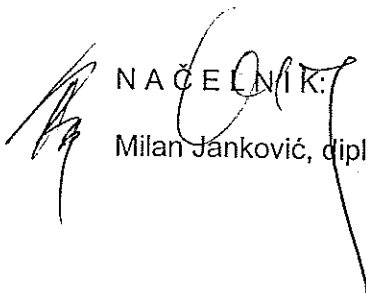
PRALJAK ZORAN
Ante Starčevića bb
21300 Makarska

PREDMET: Opomena pred tužbu

Sukladno našim evidencijama, a u svezi izdanog rješenja o komunalnom doprinosu Klasa: UP/I-363-03/ 99 - 81 / 685, Urbroj: 251-05- 50/p1-99-1 od 04 . 09 . 1999 . godine, obavještavamo Vas da do 30.09.2001.g. niste podmirili obvezu glede izdanog rješenja o komunalnom doprinosu za izgradnju građevine na lokaciji Ul. Kraljavec 37 u iznosu od 23.732,21 kuna.

Navedeni dug izvolite uplatiti na žiro-račun broj: **30101-630-21 Proračun Grada Zagreba**, s naznakom građevine i pozivom na broj: 28 5720-060 - 006258 - 0999 u roku od osam dana, a u suprotnom utužujemo bez prethodne obavijesti.

S poštovanjem,

N A Č E L N I K:

Milan Janković, dipl.oec.

ZAMJENIK PROČELNIKA:

Božidar Merlin, dipl.ing.građ.

25.09.1999., NA OSNOVU OPORUKE MOJE MAME, JA SAM DOBIO U NASLJEDSTVO NAVEDENE NEKRETNINE. AKO NEMA OPORUKE, KAKO DRZOVITIM BEZOBRAZLUKOM TVRDI TAJNIK, ZAŠTO MOJA SESTRA I MOJ BRAT NISU ZATRAŽILI SVOJ ZAKONSKI DIO?

NAVEDENE NEKRETNINE TREBAJU NA KRAJU PRIPASTI NIKOLI BABIĆ PRALJKU. TAKO JE TO ODREDILA NAŠA MAMA.



XII-O-2246/99.

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zagrebu po sucu ovoga suda Ivani Starčević Pađen kao sucu pojedincu u ostavinskom predmetu iza pok. FILE PRALJAK po dovršenoj ostavinskoj raspravi donio je

RJEŠENJE O NASLJEDIVANJU

Iza pok. **PRALJAK FILE**, rođ **JURIČIĆ**, umirovljenice iz Zagreba, Kraljevac br. 35, rođene 23. svibnja 1920.a umrle 27. kolovoza 1998.godine, državljanke Republike Hrvatske.

I Utvrđuje se da njezinu ostavinsku imovinu sačinjavaju:

NEKRETNINE. prema Ugovoru o darovanju zaključenom između Zorana Praljak kao darodavca i ostaviteljice kao daroprimca od 27.9.1995.godine a koje se odnose na nekretnine upisane u zk ul. 1294o k.o. Grad Zagreb, z.kč.br. 8499/17 prema novoj izmjeri za katastar zemljišta označeno kao kat. čest. br.42II k.o.Šestine u naravi zemljište površine 502 m2 ili 139,5 čhvi kuća /stambena građevina/ Kraljevec 37, sagrađene na navedenoj z.k.č.br. 8499/17, zk ul.br. 1294o k.o. Grad Zagreb /kat. čest.br. 42II k.o.Šestine.

prema ZK ul. br. 233lo k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja vlasništvo u cijelosti na posebnom dijelu kuće u Kraljevcu br. 35 sagrađenoj na čest. br. 8499/5 kao AII i to:

a/ dvosobni stan u podrumu ukupne površine 50,65 m2 u nacrtu označeno crveno.

b/ četverosobni stan u visokom prizemlju ukupne površine 97,60 m2 u nacrtu označeno žutom bojom,

c/ četverosobni stan u potkrovlju ukupne površine 95,78 m2 u nacrtu označeno plavom bojom, uključujući suvlasnički dio zemljišta kao i zajedničkih djelova i uređaja zgrade povezanih stvaranim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine u neopredjeljenom dijelu sa ostalim suvlasnicima predmetne nekretnine.

u cijeloti vlasništvo jednog jednoiposobnog stana korisne površine 37,15 m2 ulaz br. 3 kat I stan br. 12, koji se nalazi na čest. br. 1451 u Gotalovečkoj broj 3 na k.o. Trešnjevka a temeljem Ugovora br. 4373/96 o međusobnim imovinskim pravima i obvezama od 16.lo.1996.godine zaključenog između Stambene zadruge "Stanograd" i ostaviteljice, uključujući suvlasnički dio zemljišta kao i zajedničkih djelova i uređaja zgrade povezanih stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine u neopredjeljenom omjeru sa ostalim suvlasnicima nekretnine.

POKRETNINE- Potraživanje prema HZMO s naslova neisplaćene mirovine i razlike mirovine u neutvrđenom iznosu na ime ostaviteljice.

II Njezinim nasljednikom proglašava se temeljem Zakona i ustupa:
1. **SLOBODAN PRALJAK**, sin **MIRKA** profesor iz Zagrea, Pica br. 109, sin ostaviteljice u cijelosti suvlasničkog omjera ostaviteljice.

III Nakon pravomoćnosti ovog rješenja ZK odjel ovog suda izvršit će uknjižbu prava nasljednika na ostavinskim nekretninama.

IV Nakon pravomoćnosti ovog rješenja HZMO Tvrtkova kbr. 5 izvršit će isplatu potraživanja na ruke nasljednika u cijelosti.

OBRAZLOŽENJE

Kod ovog suda proveden je ostavinski postupak iza pok. FILE PRALJAK umrle bez oporuke, te su njezinim zakonskim nasljednicima I nasljednog reda utvrđena djeca Slobodan Praljak, Zoran Praljak i Tanja Kesić.

Zoran Praljak i Tanja Kesić su prihvatili nasljedstvo temeljem Zakona i svoj su nasljedni dio odmah ustupili bratu a sinu ostaviteljice Slobodanu Praljak koji se prihvatio nasljedstva temeljem Zakona kao i ustupa po sunasljednicima.

Imovina utvrđena kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

dana 28. travnja 1999. godine

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

SUDAC

Ivana Starčević Pađen v.r.

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku ovog rješenja. Žalba se predaje pismeno u tri primjerka putem ovog suda a po žalbi rješava Županijski sud u Zagrebu.

DNA

1. Odvj. NINOSLAV GAŠEVIĆ, Zaprešić, Trg mladosti 6 3 x za sve nasljednike

po pravomoćnosti

2. ZK odjel ovog suda

3. Zavod za katastar Grada Zagreba

4. Porezna uprava Zagreb

5. HZMO po nasljedniku

Za točnost opravka D Krbavac

REPUBLIKA HRVATSKA

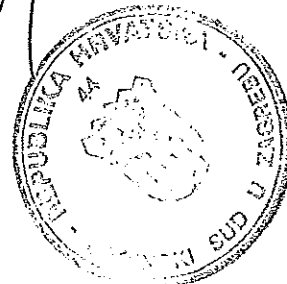
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pripremljena i ovršna

dana; 25. 5. 99

U Zagrebu, 01. 7. 99

Službeni



1. SLOBODAN PRALJAK JMBG:0201945330231
Zagreb, Kraljevec 35, kao Darodavac,
2. KAČUŠA PRALJAK JMBG: 1303947335096
Zagreb, Kraljevec 35, kao Daroprimac

zaključuju dana 06. veljče 2002.g. slijedeći

DAROVNI UGOVOR

Članak 1.

SLOBODAN PRALJAK daruje svojoj supruzi KAČUŠI PRALJAK vlasništvo svoje nekretnine, i to:

nekretnine upisane u zk.ul.23310 k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja vlasništvo u cijelosti na posebnom dijelu kuće u Kraljevcu br. 35, sagrađene na zk. čest.8499/5 kao AII i to:

- a) dvošobni stan u podrumu ukupne površine 50,65 m² u nacrtu označeno crveno,
- b) četverosobni stan u visokom prizemlju ukupne površine 97,60 m² u nacrtu označeno žutom bojom,
- c) četverosobni stan u potkrovlju ukupne površine 95,78 m² u nacrtu označeno plavom bojom,

uključujući suvlasnički dio zemljišta i zajedničkih dijelova i uređaja zgrade povezanih stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine temeljem odredaba čl. 68. i čl. 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

nekretnine upisane u zk.ul.12940 k.o. Grad Zagreb, zk.čest. 8499/17 u naravi kuća br. 35A i dvorište u Kraljevcu površine 139,5 čhv ili 502m².

Članak 2.

Darodavac SLOBODAN PRALJAK daruje nekretnine iz čl. 1. ovog Ugovora bez ikakve naknade, a koja darovanje prima i preuzima Daroprimac KAČUŠA PRALJAK sa zahvalom što se potvrđuje vlastoručnim potpisom.

Članak 3.

SLOBODAN PRALJAK kao Darodavac dozvoljava svojoj supruzi KAČUŠI PRALJAK kao Daroprimcu, da temeljem ovog Ugovora bez ikakvih daljnjih pitanja, ishodi uknjižbu prava vlasništva darovanih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama.

Slobodan Praljak

K. Pražan

ODVJETNIK
PRALJAK



Članak 4.

U posjed darovanih nekretnina Darodavac stupa odmah po potpisivanju i ovjeri ovog ugovora.

Članak 5.

Ugovorne strane suglasne su da vrijednost darovane nekretnine iz točke 2. u trenutku zaključenja ovog Ugovora iznosi:

500.000,00 EUR

(slovima: petstotisućaeura)

u protuvrijednostikuna po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Članak 6.

Ugovor je sastavljen u šest istovjetnih primjeraka, dva za potrebe ovjere, dva za Darodavca i dva za Daroprimca.

Članak 7.

Ugovorne strane prihvaćaju prava i obveze koje proizlaze iz ovog Ugovora te ga u znak prihvaćanja vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, 06. veljače 2002.g.

DARODAVAC

Slobodan Praljak
Slobodan Praljak

DAROPRIMAC

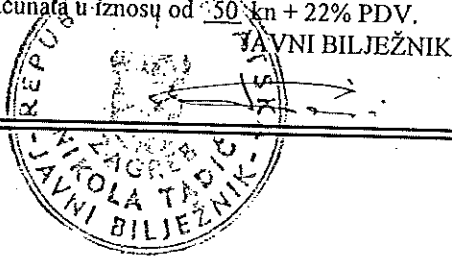
Kaćuša Praljak
Kaćuša Praljak

SVJEDOK

ODVJETNIK
ZDRAVKO BABURAK
Zagreb, Strojarska 2
Tel/fax: 615 47 21

Odvjetnik Zdravko Baburak
Odvjetnik Zdravko Baburak

Ja, JAVNI BILJEŽNIK, NIKOLA TADIĆ, Zagreb, Prilaz Gj. Deželića 23, potvrđujem da je Slobodan Praljak, general, Zagreb, Kraljevec 37 u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao na ovoj ispravi. Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju osobne iskaznice broj 15297401 izdanu od MUP Zagreb. Potpis na pismenu je istinit. Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJP u iznosu od 12 kn naplaćena i poništena na primjeku isprave koji ostaje za arhivu. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 50 kn + 22% PDV. Broj: OV-1654/04 U Zagrebu, 29.03.2004.



REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIA I
 POREZNE UPRAVNE

ISPOSTAVA Zagreb 06
 Klasa: (164/01-01) 2004-1/8121
 Ur. broj: 513-07-01-05 2004-1
 Na temelju članka 13. točke 2. Z. o porezu na promet nekretnina ("Narodne list" broj 69/97, 25/00, 153/02) pravni posao iz ugovora - isprave ne podliježe plaćanju poreza na nekretninama.
 U Zagrebu 10. 5. 2004. 200



1. KAĆUŠA PRALJAK (JMBG:1303947335096)
Zagreb, Kraljevec 35, kao Darodavac,
2. NIKOLA BABIĆ-PRALJAK (JMBG:2401969330018)
Zagreb, Ante Topića-Mimare 11, kao Daroprimac,

zaključuju dana 04. 2004. slijedeći:

DAROVNI UGOVOR

Članak 1.

KAĆUŠA PRALJAK daruje svom sinu NIKOLI BABIĆ-PRALJAK vlasništvo svoje nekretnine, i to .

- nekretnine upisane u zk.ul. 23310 k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja vlasništvo u cijelosti na posebnom dijelu kuće u Kraljevcu br. 35 ,sagrađene na zk.čest. 8499/5 kao AII i to:
 - a) dvosobni stan u podrumu ukupne površine 50,65 m2 u nacrtu označeno crveno,
 - b) četverosobni stan u visokom prizemlju ukupne površine 97,60 m2 u nacrtu označeno žutom bojom,
 - c) četverosobni stan u potkrovlju ukupne površine 95,78 m2 u nacrtu označeno plavom bojom,

uključujući suvlasnički dio zemljišta i zajedničkih dijelova i uređaja zgrade povezanih stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine temeljem odredaba čl.68 i čl.370 st.4 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

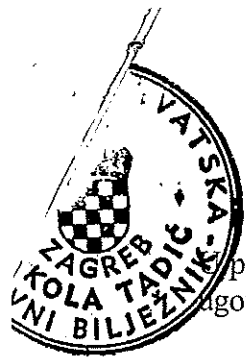
- nekretnine upisane u zk.ul. 12940 k.o. Grad Zagreb, zk.čest. 8499/17 u naravi Kuća br. 35A i dvorište u Kraljevcu površine 139,5 čhv ili 502 m2.

Članak 2.

Darodavac KAĆUŠA PRALJAK daruje nekretnine iz članka 1. ovog Ugovora bez ikakve naknade, a koja darovanje prima i preuzima Daroprimac NIKOLA BABIĆ-PRALJAK sa zahvalom što se potvrđuje vlastoručnim potpisom.

Članak 3.

KAĆUŠA PRALJAK kao Darodavac dozvoljava svom sinu NIKOLI BABIĆ-PRALJAK kao Daroprimcu, da temeljem ovog Ugovora bez ikakvih daljnjih pitanja, ishodi uknjižbu prava vlasništva darovanih nekretnina na svoje ime u zemljišnim i drugim javnim knjigama.



Članak 4.

posjed darovanih nekretnina Daroprimac stupa odmah po potpisivanju i ovjeri ovog Ugovora.

Članak 5.

Ugovorne strane suglasne su da vrijednost darovane nekretnine iz točke 2., u trenutku zaključenja ovog Ugovora iznosi:

500.000,00 EUR

(slovima: petstotisućaeura),

u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Članak 6.

Ugovor je sastavljen u šest istovjetnih primjeraka, dva za potrebe ovjere, dva za Darodavca i dva za Daroprimca.

Članak 7.

Ugovorne strane prihvaćaju prava i obveze koje proizlaze iz ovog Ugovora te ga u znak prihvaćanja vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, 01. 04. 2004.g.

DARODAVAC

Kaćuša Prajšan

Kaćuša Prajšan

DAROPRIMAC

Nikola Babić

Nikola Babić-Prajšan

Ja, JAVNI BILJEŽNIK, NIKOLA TADIĆ, Zagreb, Prilaz Gj. Deželića 23, potvrđujem da je

Kaćuša Praljak, umirovljenik, Zagreb, Kraljevec 35

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao na ovoj ispravi.

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam na temelju osobne iskaznice broj 15241964 izdanu od MUP Zagreb

Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJP u iznosu od 12 kn naplaćena i poništena na primjeku isprave koji ostaje za arhivu.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 50 kn + 22% PDV.

Broj: OV-2156/04

U Zagrebu, 23.04.2004.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIA - POREZNA UPRAVA

Područni ured Zagreb

ISPOSTAVA ZAGREB 06 - z/1. obratnice

Klasa: UP/410/04 2004-1/8122

Ur. broj: 2004-2

Način obr. (redovno, hitno) 13 1

U Zagrebu 10.5.2004

Po ovlaštenju:



VLASNIK NEKRETNINA NA KRALJEVCU 35 i 35A (37) JE NIKOLA BABIĆ-PRALJAK



Z-17998/04

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zagrebu po suču toga suda Armi Vagner Popović, kao sucu pojedincu u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Nikole Babić-Praljak iz Zagreba, Ilica 109 i protustranke Slobodana Praljak i Kaćuše Praljak iz Zagreba, Kraljevec 35, radi uknjižbe prava vlasništva

riješio je

Temeljem Darovnog ugovora od 06.02.2002., Darovnog ugovora od 01.04.2004., te Uvjerenja o prebivalištu MUP-a, PU Zagrebačka od 14.07.2004., br.: 511-19-22/1-52550/04, dopušta se :

U zemljišno knjižnom ulošku 23310 k.o. Grad Zagreb uknjižba prava vlasništva na nekretnine zk. vlasnika Praljak Slobodana sina Mirka iz Zagreba, Ilica 109, a koje se sastoje od :

-dvosobnog stana u podrumu ukupne površine 50,65 čm, u nacrtu označeno crveno;
-četverosobnog stana u visokom prizemlju ukupne površine 97,60 čm, u nacrtu označeno žutom bojom i
-četverosobnog stana u potkrovlju ukupne površine 95,78 čm, u nacrtu označeno plavom bojom, kao posebnih dijelova " Kuće u Kraljevcu br. 35 " kao zk. tijelo AII (dva), sagrađene na čk.br.8499/5 "Dvorište" sa 129,9 čhv ili 467 čm, kao zk. tijelo AI (jedan), a preko vanknjižnog vlasnika Kaćuše Praljak iz Zagreba, Kraljevec 35, za korist:

NIKOLE BABIĆ -PRALJAK iz Zagreba, A.T.Mimare 11 - u cijelosti.

U zemljišno knjižnom ulošku 12940 k.o. Grad Zagreb uknjižba prava vlasništva na nekretnine zk. vlasnika Praljak Slobodana iz Zagreba, Ilica 109, a koje se sastoje od čk.br.8499/17, "Kuća br. 35A i dvorište u Kraljevcu " sa 139,5 čhv ili 502 čm, kao zk. tijelo AI (jedan), a preko vanknjižnog vlasnika Kaćuše Praljak iz Zagreba, Kraljevec 35, za korist :

NIKOLE BABIĆ -PRALJAK iz Zgreba, A. T.Mimare 11 - u cijelosti.

Citirane isprave stavljaju se u ovosudnu zbirku isprava, a prijedlog ostaje u spisu.

Sudska pristojba po Tbr. 15 i 16 ZOSP-a naplaćena.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
U Zagrebu, 21. srpnja 2004.

S u d a c:
Arma Vagner Popović v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Županijskom sudu u Zagrebu, u roku od 15 dana po primitku ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u tri primjerka, uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi na žalbu u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

1. Nikola Babić-Praljak, Zgreb, Ilica 109
2. Kaćuša Praljak, Zagreb, Kraljevec 35
3. Slobodan Praljak, Zagreb, Kraljevec 37
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava, PU Novi Zagreb, Av. Dubrovnik 32
5. Gradski zavod za katastar Zagreb, Ul. Grada Vukovara 58a

za točnost otpavka - voditelj z.k. odjela
(Renata Čiček)



1. 07.02.2003. POSUDIO SAM NOVAC OD „PRISTANIŠTA I SKLADIŠTA“ – 327.474,60 HRK
2. 01.01.2005. – TAJ UGOVOR JE REVIDIRAN I DOGOVOREN JE ROK POVRATA I KAMATA
3. 09.01.2006. UGOVOROM JE KONSTATIRANO DA SLOBODAN PRALJAK NIJE VRATIO POSUĐENI NOVAC S KAMATOM I DA ZAJMOPRIMAC KAO OSIGURANJE NAPLATE ZALAŽE DVIJE NEKRETNINE KOJIH JE VLASNIK:
 - a) VIKENDICA U PISKU
 - b) KUĆA POVRŠINE 35 m² U ČAPLJINI

PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću (u daljem tekstu: zajmodavac - zalogoprimatelj),

i

SLOBODAN PRALJAK, Kraljevac 37, Zagreb, (u daljem tekstu: zajmoprimac - zalogodavatelj),

zaključili su dana 09.01.2006. godine sljedeći

UGOVOR

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su **PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o.**, Rimska 29, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću i Slobodan Praljak, Kraljevac 37, Zagreb, dana 07.02.2003. godine zaključili Ugovor koji su revidirali Ugovorom od 01.01.2005. godine, kojim je Slobodan Praljak pozajmio od **PRISTANIŠTA I SKLADIŠTA d.o.o.**, Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću, iznos od 327.474,60 Kn, na rok od 6 mjeseci, sa kamatom od 4% godišnje.

Članak 2.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je zajmodavac dana 26. srpnja 2005.g. pozvao zajmoprimca na dobrovoljno ispunjenje tj. da vrati u roku od 30 dana pozajmljeni iznos od 327.474,60 Kn, sa pripadajućom kamatom prema priloženom obračunu kamata.

Članak 3.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da zajmoprimac Slobodan Praljak nije vratio pozajmljeni iznos opisan u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora, do dana 09.01.2006. godine.

Članak 4.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da radi osiguranja cjelokupne tražbine zajmodavca opisane u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora, zajmoprimac kao zalogodavac zalaže nekretninu – stambeni objekt, kuća broj 161 površine 35,00 m², sa kućištem i dvorištem površine 100 m², ukupne površine 135 m², vlasništvo 1/1

Slobodana (Mirko) Praljka koja se nalazi na k.č. 2064 u K.O. Čapljina, što po starom operatu odgovara k.č. 1257/1 u K.O. Čapljina Trebižat, z.k. izvadak broj: 829/2004., br.zk.ul. 1771, a zajmodavac – zalogoprimatelj opisanu nekretninu prima u zalog.

Članak 5.

Vrijednost založene nekretnine opisane u članku 4. ovoga Ugovora ugovorne strane utvrđuju u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 46.760,18 Km, odnosno u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 29.243,73\$, prema Procjeni vrijednosti sačinjenoj od strane stalnog sudskog vještaka Zorana Škobića, dipl.ing.građ.

Članak 6.

Zajmoprimatelj - zalogodavatelj dopušta upis hipoteke u korist zajmodavca – zalogoprimatelja na nekretnini opisanoj u članku 4. ovoga Ugovora, po proteku dvije godine od dana potpisa ovog Ugovora, a radi osiguranja uredne naplate cjelokupne tražbine zajmodavca – zalogoprimatelja opisane u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora.

Članak 7.

Zajmodavac – zalogoprimatelj je dužan bez odgode izdati ispravu o brisanju uknjiženog založnog prava na nekretnini opisanoj u članku 4. ovoga Ugovora kada Zajmoprimatelj – zalogodavatelj u cijelosti ispuni sve tražbine zajmodavca – zalogoprimatelja po Ugovoru opisanom u članku 1. ovoga Ugovora.

Članak 8.

Zajmoprimatelj, odnosno zalogodavatelj od dana potpisa ovoga Ugovora ne može raspolagati nekretninom opisanom u članku 4. ovoga Ugovora do potpunog izmirenja obveza prema zajmodavcu - zalogoprimatelju.

Zalogoprimatelj stječe pravo namirenja potraživanja iz založene nekretnine po proteku dvije godine od dana potpisa ovog Ugovora, ukoliko zajmoprimac-zalogodavac do tada ne vrati pozajmljeni iznos opisan u članku 1. i članku 2. ovoga Ugovora.

Članak 9.

Stranke su sporazumno mirno rješavati sve sporove po ovom Ugovoru, u protivnom ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 10.

Ovaj Ugovor sačinjen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

Članak 11.

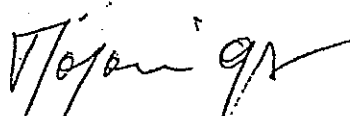
Ugovornim strankama ovaj je Ugovor pročitao i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele i da prihvaćaju prava i obveze iz istog te ga u znak prihvata vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, 09.01.2006. godine

Zajmoprimac,
ZALOGODAVATELJ:


Slobodan Praljak

Zajmodavac,
ZALOGOPRIMATELJ:


PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o.
zastupano po direktoru **Đuro Hojoviću**
za prelova, uskladištenje i
trgovinu · SISAK 1

ISTOGA DANA, 09. 01. 2006., UZ UGOVOR KOJIM SE REGULIRAJU ODNOSI IZMEĐU „PRISTANIŠTA I SKLADIŠTA“ d.o.o. (ZAJMODAVATELJA) I SLOBODANA PRALJKA (ZAJMOPRIMATELJA), POTPISAN JE I ANEKS U KOJEM U ČLANKU 4. PIŠE:

„ZAJMOPRIMATELJ: SLOBODAN PRALJAK, KRALJEVEC 37, 10 000 ZAGREB, DOZVOLJAVA ZAJMODAVATELJU: „PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA“ d.o.o., RIMSKA 29, 44 000 SISAK, BEZUVJETNO PRAVO UKNJIŽBE PRAVA ZALOGA U ZEMLJIŠNE KNJIGE BEZ IKAKVOG DALJNJEG PRISTANKA ILI SUGLASNOSTI.

KONSTATACIJA TAJNIKA DA PRAVO ZALOGA JOŠ NIJE UPISANO, NEMA SA SLOBODANOM PRALJKOM NIKAKVE VEZE, NITI NE MIJENJA ČINJENICU DA TIM NEKRETNINAMA NE SMIJEM RASPOLAGATI KAO VLASNIK.

PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, 44 000 Sisak, zastupano po direktoru Đuri Bojoviću (u daljem tekstu: zajmodavac – zalogoprimac)

i

SLOBODAN PRALJAK, Kraljevec 37, 10 000 Zagreb (u daljem tekstu: zajmoprimac – zalogodavac)

sklapaju današnjeg dana sljedeći

A N E K S

UGOVORU
od 09.01.2006. godine

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su dana 09.01.2006. godine zaključile Ugovor koji se nalazi u privitku ovome Aneksu i čini njegov sastavni dio. Zajmoprimac je pozajmio od zajmodavca iznos od 327.474,60 Kn sa kamatom od 4% godišnje (koja kamata je na dan 31.12.2009. godine iznosila 75.742,57 Kn).

Članak 2.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da do dana potpisa ovog Aneksa zajmoprimac pozajmljeni iznos nije vratio zajmodavcu.

Članak 3.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je radi osiguranja tražbine zajmoprimac (kao zalogodavac) dao pravo zaloga na nekretnini opisanoj u članku 4. i 5. Ugovora od 09.01.2006. godine.

Kako imovinsko-pravni odnosi nad predmetnom nekretninom do dana potpisa ovog Aneksa Ugovoru nisu riješeni, te kako iznos duga premašuje vrijednost nekretnine opisane u članku 4. i 5. Ugovora od 09.01.2006. godine, zajmoprimac daje zajmodavcu još jedno pravo zaloga, i to na sljedećoj nekretnini:

Vikend kuća na čest. zemlje 9097 iz posjedovnog lista broj 745 K.O. Rogoznica, zk čest.zemlje 5113/1 K.O. Rogoznica, Z.U. 2069.

Članak 4.

Zajmoprimac: *Slobodan Praljak, Kraljevec 37, 10 000 Zagreb*, dozvoljava zajmodavcu: *PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Rimska 29, 44 000 Sisak*, bezuvjetno pravo uknjižbe prava zaloga u zemljišne knjige bez ikakva daljnjeg pristanka ili suglasnosti.



Članak 5.

Zajmoprimac (zalagodavac) od dana potpisa ovoga Aneksa Ugovoru do dana povrata predmetnog pozajmljenog iznosa ne može raspolagati nekretninom opisanom u članku 3. ovoga Aneksa Ugovoru.

Članak 6.

Stranke će sve nesporazume rješavati mirnim putem, a za slučaj nemogućnosti rješenja spora mirnim putem ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 7.

Ovaj Aneks Ugovoru zaključen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka, od kojih po 1 (jedan) pripada svakoj ugovornoj strani, 1 (jedan) primjerak služi za pohranu kod javnog bilježnika, dok 1 (jedan) primjerak služi za predaju na zemljišne knjige.

Članak 8.

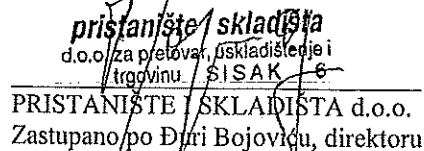
Ovaj Aneks Ugovoru strankama je pročitao i protumačen nakon čega one izjavljuju da su ga razumjele, da odgovara njihovim namjerama i volji, pa ga u znak prihvatanja prava i obveza iz istog vlastoručno potpisuju, isti stupa na snagu danom potpisa obje ugovorne strane.

U Zagrebu, 05. siječnja 2010. godine

Zajmoprimac,
Zalagodavac:


Slobodan Praljak

Zajmodavac,
Zalogoprimac:


pristanište / skladišta
d.o.o./za prevoz, uskladištenje i
trgovinu. **SISAK**
PRISTANIŠTE / SKLADIŠTA d.o.o.
Zastupano po Đuri Bojoviću, direktoru

VELEPOSLANSTVO REPUBLIKE HRVATSKE
H A A G

Potvrđuje se da je stranka: **SLOBODAN PRALJAK, KRALJEVEC 37, ZAGREB**, vlastoručno potpisala ovu ispravu.

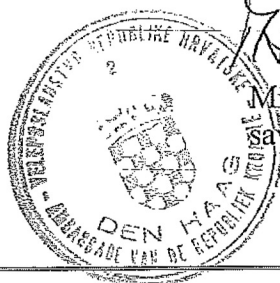
Identitet podnositelja isprave utvrđen je na temelju **putovnice broj 000875556** izdane od **PU/ZAGREB**.

Konzularna pristojba u iznosu od --- je naplaćena u gotovom na temeljem tar. br. 88. Zakona o upravnim pristojbama Republike Hrvatske.

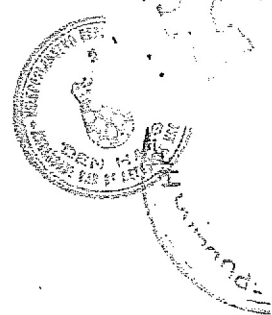
Klasa: 037-02/10-01/24

Ur. broj: 521-NLD-01-02-10-03

Datum: 16.03.2010.



Mirjana Stančić
Mirjana Stančić
savjetnica



Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Zorka Čavajda, ZAGREB, Radnička cesta 48** potvrđujem da je

GJURO BOJOVIĆ, rođen 05.06.1942., ZAGREB, ČIKOŠEVA 2, u svojstvu direktora društva PRISTANIŠTE I SKLADIŠTA d.o.o., Sisak, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 15457043 izdanu od MUP ZAGREB, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u web stranicu Sudskog registra trgovačkih sudova RH na današnji dan, vlastoručno potpisao pismeno. Potpis na pismenu je istinit.



Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + 23% PDV.

Posl. br.: **OV-9068/2010**

U Zagrebu, **18.05.2010.**

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI SAVJETNIK
Doročaja Filipović



I NOVAC KOJI JE PRONAĐEN NA RAČUNU DRESDNER BANKE U FRANKFURTU a.M. NIJE BIO MOJ NOVAC.

NISAM ZNAO ZA POSTOJANJE TOG NOVCA.

U OBRANI DOMOVINE OD SRPSKE AGRESIJE HRVATI SU SE MOGLI NAORUŽAVATI SAMO NA CRNOM TRŽIŠTU, JER JE UN PROGLASIO EMBARGO NA KUPNJU ORUŽJA ZA SVE DRŽAVE BIVŠE SFRJ.

OBZIROM NA KOLIČINU ORUŽJA KOJOM JE RASPOLAGALA SRBIJA, TJ. JNA, ODLUKA JE NESHVATLJIVA, ALI JE POSTOJALA.

NAKON ŠTO SAM ISTRAŽIO TKO JE POLOŽIO NOVAC NA RAČUN, VRATIO SAM ONO ŠTO NIJE MOJE.

POTVRDA

Ja, Milenko Malić, iz Zagreba, Barutanski Jarak 104, dana 20. 03. 2010.godine primio sam 69.400,00 € (šesdesetdevettisućačetiristotine eura), od Nikole Babić Praljak, kao povrat preostalog, neiskorištenog novca, koji sam prikupio ranih devedesetih godina, za pomoć u nabavci opreme, (sistemi radio veza), za Hrvatsko vijeće obrane. Novac je preuzeo i u inozemstvo odnio i položio na račun gospodin Stanko Ramljak.



U Zagrebu, 30. 07. 2010. godine

Ja, javni bilježnik, Radojka Galić, ZAGREB, Čikoševa 5 potvrđujem da je **MILENKO MALIĆ**, rođen 03.06.1956., ZAGREB, BARUTANSKI JARAK 104, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 102867543 izdanu od PU ZAGREBAČKA, u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao pismeno. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + PDV 23% (6,90 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 23% (0,00 kn).

Broj: OV-4013/10
u Zagrebu, 30.07.2010.



Javni bilježnik
Radojka Galić
Za javnog bilježnika
javnobilježnički
prisjednik
Mirjana Mrčela

Temeljem čl. 77. st. 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena na kojemu ovjerava potpis

BAVITI SE LJUDIMA KOJI SU OD NIKOLE BABIĆ PRALJKA KUPILI TRI STANA U KUĆI NA KRALJEVCU 35 (A TO BIVŠI POLICAJAC KOMUNISTIČKE JUGOSLAVIJE RADI), NEZAKONITO JE I NEPRISTOJNO.

TAJNIŠTVO BI TREBALO STATI KOD UTVRĐIVANJA MOJE IMOVINE, A TO MOŽE BITI SAMO DO RELACIJE SLOBODAN PRALJAK – FILA PRALJAK – NIKOLA BABIĆ PRALJAK.

ALI ČOVJEK VALJDA TAKO ZARAĐUJE PLAĆU.

IPAK I USPRKOS METODAMA KOJE SUVERENA ZEMLJA NE BI SMJELA TOLERIRATI, STAVLJAM NA UVID, (NIKOLA BABIĆ PRALJAK STAVLJA NA UVID) KUPOPRODAJNE UGOVORE.

UGOVOR O KUPOPRODAJI NEKRETNINA

Sklopljen između **Babić – Praljak Nikole** iz Zagreba, Ulica A. T. Mimare 11, kao prodavatelja, s jedne strane, te **Kvesić Petra** iz Zagreba, Ulica Nad Lipom 23a, kao kupca, s druge strane, kako slijedi:

I

Babić – Praljak Nikola, kao prodavatelj, i Kvesić Petar, kao kupac, na današnji dan sklopili su ovaj Ugovor o kupoprodaji odgovarajućeg dijela nekretnine upis. u zk. ul. br. 23310 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od z. k. čestice broj 8499/5 sa kućom na adresi Kraljevec broj 35 u Zagrebu, a predmetni odgovarajući dio ovih nekretnina neodvojivo je povezan sa vlasništvom posebnog djela nekretnine i to, jednog četverosobnog stana u visokom prizemlju zgrade, površine 97,60 m², u nacrtu označeno žutom bojom, jednog četverosobnog stana u potkrovlju površine 95,78 m², u nacrtu označeno plavom bojom, uključujući zemljište i zajedničke djelove zgrade, sve u skladu s odredbama čl. 6, čl. 69, čl. 366 i čl. 374. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Predmet kupoprodaje po ovom Ugovoru, u naravi su ova dva opisana četverosobna stana, te odgovarajući dio zajedničkih djelova zgrade i zgradi pripadajućeg zemljišta, sve na adresi Kraljevec broj 35 u Zagrebu.

II

Strane ovog Ugovora sporazumno utvrđuju da kupovna za nekretnine iz toč. I ovog Ugovora iznosi 1.460.000,00 Kn (slovima: miliončetiristotinešezdesettisuća kuna i nula lipa).

Ugovorenu kupovninu (potpunu isplatu) kupac je prodavatelju platio neposredno prije potpisa ovog kupoprodajnog Ugovora.

Prodavatelj je primio ugovorenu kupovninu u cijelosti.

III

Prodavatelj daje kupcu bezuvjetno pravo uknjižbe prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se predmetne nekretnine upisuju i evidentiraju.

IV

Odmah nakon potpisa ovog Ugovora o kupoprodaji predmetnih nekretnina, prodavatelj će kupcu predmetne nekretnine predati u posjed i korištenje.

V

Ugovorne strane (prodavatelj i kupac) ugovaraju pravo korištenja parkirnog mjesta ispred ulaza u predmetne nekretnine i pravo korištenja prve garaže uz sjeverni rub predmetne nekretnine, koje pravo isključuje pravo korištenja predmetnog parkirnog mjesta i garaže od strane bilo koje treće osobe.

VI

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je kupac kupio predmetne nekretnine uz uvjet da upravo kupac sa svojom obitelji koristi predmetne nekretnine.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da kupac nema pravo predmetne nekretnine prodati, dati u zakup niti opteretiti nikakvim knjižnim niti izvanknjižnim teretima u roku od 10 (slovima: deset) godina od dana potpisa ovog Ugovora. Po proteku roka od 10 (slovima: deset) godina od dana potpisa ovog Ugovora kupac će imati pravo predmetne nekretnine prodati, dati u zakup ili opteretiti knjižnim ili izvanknjižnim teretima jedino uz izričitu pisanu suglasnost prodavatelja.

VII

Sve troškove oko sastava i ovjere ovog Ugovora, porez na promet nekretnina, te troškove gruntovne provedbe, po sporazumu Ugovornih strana, snosi kupac.

Komunalne i sve druge pristojbe i daće, skopčane sa vlasništvom i posjedom ovih nekretnina, od dana potpisa ovog Ugovora, snosi kupac.

VII

Prodavatelj jamči kupcu da su nekretnine iz toč. I ovog Ugovora njegovo vlasništvo, te da nisu opterećene nikakvim knjižnim niti izvanknjižnim teretima.

VIII

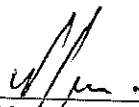
Ugovor je strankama pročitao i rastumačen, pa ga iste u znak svoga pristanka i odobravanja vlastoručno potpisuju, izjavljujući da su Ugovor sklopile slobodno i promišljeno.

XI

Ugovor je sastavljen i potpisan u 7 (slovima: sedam) istovjetnih primjeraka, od kojih 1 (slovima: jedan) dobiva prodavatelj, 2 (slovima: dva) kupac dok preostala 4 (slovima: četiri) primjerka služe za prezentaciju i pohranu.

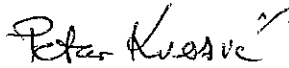
Zagreb, dana 00.10.2006. godine

Prodavatelj:



Babić Praljak Nikola

Kupac:



Kvesić Petar

Ja, **JAVNI BILJEŽNIK, Zorka Čavajda** iz Zagreba, Radnička cesta 48,
potvrđujem da je:

NIKOLA BABIĆ-PRALJAK, Zagreb, Ante Topića-Mimare 11, čiju sam istovjetnost utvrdila
uvidom u osobnu iskaznicu br. 13220173 izdanu od MUP Zagreb
vlástoručno potpisao pismeno.

Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJBP u iznosu od 12,00 kn naplaćena i
poništena na primjerku isprave koji ostaje za pismohranu.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 50,00 kn + 22% PDV.

Posl. br.: **OV-17112/2006**
U Zagrebu, **04.12.2006.**



BILJEŽNIK



UGOVOR O KUPOPRODAJI STANA

Sklopljen između **Babić Praljak Nikole** iz Zagreba, Istarska 60, kao prodavatelja, s jedne strane, te **Ive Sokol** iz Zagreba, Gosposvetska 27, kao kupca, s druge strane, kako slijedi:

I

Babić Praljak Nikola, kao prodavatelj, i Iva Sokol, kao kupac, na današnji dan sklopili su ovaj Ugovor o kupoprodaji odgovarajućeg dijela nekretnine upis. u zk. ul. br. 23310 k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od z. k. čestice broj 8499/5 sa kućom na adresi Kraljevec broj 35 u Zagrebu, a predmetni odgovarajući dio ovih nekretnina neodvojivo je povezan sa vlasništvom posebnog djela nekretnine i to, jednog dvosobnog stana u podrumu zgrade, površine 50,65 m², u nacrtu označeno crvenom bojom, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, sve u skladu s odredbama čl. 6, čl. 69, čl. 366 i čl. 374. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Predmet kupoprodaje po ovom Ugovoru, u naravi je opisani dvosobni stan, te odgovarajući dio zajedničkih dijelova zgrade i zgradi pripadajućeg zemljišta, sve na adresi Kraljevec broj 35 u Zagrebu.

II

Strane ovog Ugovora sporazumno utvrđuju da kupovna za nekretninu iz toč. I Ugovora iznosi 55.000,00 EUR (slovima: pedesetpettisuća eura i nula centi) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Dio ugovorene kupovnine - kaparu u iznosu od 5.000,00 EUR (slovima: pettisuća eura i nula centi), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, kupac je prodavatelju platio po potpisu kupoprodajnog Predugovora.

Ostali dio ugovorene kupovnine (potpunu isplatu) kupac se obvezuje prodavatelju platiti putem kredita koji će biti isplaćen direktno na račun prodavatelja broj: 2484008-3207899896 kod RBA, najkasnije do 31.05.2009. godine.

III

Prodavatelj će nakon što primi ugovorenu kupovninu u cijelosti, kupcu izdati potvrdu da mu je ugovorena kupovna u cijelosti isplaćena, te mu izdati valjanu tabularnu ispravu

NIK

IS

podobnu za gruntovni upis prijenosa prava vlasništva predmetne nekretnine na ime i u korist kupca.

IV

Odmah po primitku ugovorene kupovnine u cijelosti prodavatelj će kupcu predmetnu nekretninu predati u posjed i na korištenje.

V

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da sve troškove oko sastava i ovjere ovog Ugovora, porez na promet nekretnina, te troškove gruntovne provedbe, snosi kupac.

VI

Prodavatelj jamči kupcu da su nekretnine iz toč. I ovog Ugovora njegovo isključivo vlasništvo, te da nisu opterećene nikakvim knjižnim niti izvanknjižnim teretima.

VII


Ugovor je strankama pročitao i rastumačen, pa ga iste u znak svoga pristanka i odobravanja vlastoručno potpisuju, izjavljujući da su Ugovor sklopile slobodno i promišljeno.

VIII

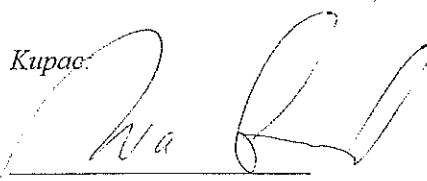
Ugovor je sastavljen i potpisan u 3 (slovima: tri) istovjetna primjerka, od kojih 1 (slovima: jedan) dobiva prodavatelj, 1 (slovima: jedan) kupac, dok preostali 1 (slovima: jedan) primjerak služi za pohranu kod javnog bilježnika.

Zagreb, dana 02.02.2009. godine

Prodavatelj:


Babić Prašnjak Nikola

Kupac:


Iva Sokol

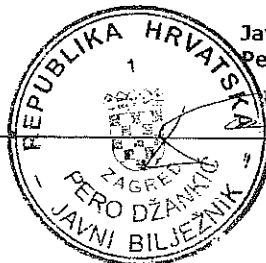


Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Pero Džankić, ZAGREB, Korčulanska ulica 3E** potvrđujem da je **NIKOLA BABIĆ PRALJAK, rođen 24.01.1969., ZASREB, ISTARSKA 60** u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj.

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam (na temelju):
OI **102947849** izdanom od PU ZAGREBAČKA. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJB u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + PDV 22% (6,60 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 22% (0,00 kn).

Broj: **OV-2610/2009**
U Zagrebu, **09.03.2009.**



Javni bilježnik
Pero Džankić

Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Pero Džankić, ZAGREB, Korčulanska ulica 3E** potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave nakon ovjere potpisa

Ugovor o kupoprodaji stana

Ispisan je drugim mehaničkim ili kemijskim sredstvom koji ima 2 lista.

Izvorna isprava se po tvrdnji stranke nalazi kod stranke, a donijela ju je sa sobom stranka **NIKOLA BABIĆ PRALJAK, rođen 24.01.1969., ZASREB, ISTARSKA 60.**

NAPOMENA: ovjerena su 2 primj. isprave.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. ZJB u iznosu od 11,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 20,00 kn + PDV 22% (4,40 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 22% (0,00 kn).

Broj: **OV-2611/2009**
U Zagrebu, **09.03.2009.**



Javni bilježnik
Pero Džankić

REPUBLIKA HRVATSKA-MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA - PODRUČNI URED Z A G R E B
ISPOSTAVA ZAGREB ZA NEKRETNINE
Zagreb, Av. Dubrovnik 32

Klasa: UP/I-410-20/2005-01/ 24495
Zagreb, 19.01.2007.g.

POZIV ZA STRANKU
(Čl.65. OPZ-a)

PETAR KVESIĆ

(Ime i prezime ili naziv)

pozivate se da osobno, ili putem svog zakonskog zastupnika odnosno punomoćnika budete prisutni dana **14.02.2007.** godine procjeni tržišne vrijednosti nekretnine po Ugovoru o kupoprodaji od 04. prosinca 2006. sa Babić-Praljak Nikolom, koju će utvrditi ovlaštena komisija Porezne uprave – Centar.

Za točno vrijeme izlaska komisije molim nazovite navedenog dana tel. 01/ 4802-938 u vremenu od 12,30 – 13,00 sati.

Referent za razrez poreza:



O P Ć I N S K I S U D
10000 Z a g r e b

(Zemljišno knjižni odjel)

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

| | | |
|------------------|-----------------------|------------------------|
| 13. | Primljeno: 21-12-2006 | u sat: 15:00 |
| NEPOSREDAK | POSREDAK | OPĆINSKI SUD U ZAGREBU |
| OZNAKA | BRZ | 23310/06 |
| Polis službenika | | |

Predlagatelj : Kvesić Petar iz Zagreba Ul.Nad Lipom broj 23/a.
zastupen po Petric Ljubi odvjetniku iz Zagreba.

P R I J E D L O G

1 X za grunt.upis prijenosa prava
Punomoć vlasništva nekretnina.
Prilozi (Zk.ul.br.23310 k.o.Grad Zagreb)

1. Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 4.12.2006 godine, kupio sam u vlasništvo dio nekretnine upis.u zk.ul.br.23310 k.o. Grad Zagreb,koje se sastoje od zk.čest.br.8499/5 sa obiteljskom stanbenom kućom i dvorištem,prema stanju u gruntovnoj knjizi, Kraljevec broj 35 u Zagrebu.

D o k a z : Ugovor od 4.12.2006.g.

2. Molim Naslovljeni Sud da donese slijedeće

R J E Š E N J E

Na temelju ovjelovljenog ugovora o kupoprodaji nekretnina od 4.12.2006 godine,dozvoljava se gruntovni upis prijenosa prava vlasništva odgovarajućeg dijela nekretnine,uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade,upis.u zk.ul.br.23310 k.o.Grad Zagreb,koje se sastoje od zk.čestice broj 8499/5 sa kućom i dvorištem,a navedeni suvlasnički dio ovih nekretnina,neodvojivo je povezan sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine,što u naravi predstavlja jedan četverosobni stan u prizemlju zgrade površine 97,60 m2 u nacrtu obojen žutom bojom,te jedan četversobni stan u potkrovlju zgrade površ.95,78 m2 u nacrtu obojen sa plavom bo-

jom,sa imena Babić Praljak Nikole iz Zagreba Ul.Ante Topića
Mimare broj 11,grunтовni prijenos na ime i u k o r i s t :
K v e s i ć Petra iz Zagreba Ul.Nad lipom broj 23/a.

Zagreb 22.12. 2006 godine.

Kvesić Petar zastupan po :

Petar Kvesić

PODRUČNI URED Zagreb

ISPOSTAVA Zagreb

POREZNI OBVEZNIK (STJECATELJ NEKRETNINE)

K v e s i ć Petar

(Naziv / ime i prezime)

Zagreb Kraljevec br.35 (Ranije : Nad Lipom 23/a)

(Adresa: mjesto, ulica i broj)

JMBG : 0106950330115

(MB/JMBG)

datum: 24.12.2006.

24495

PRIJAVA POREZA NA PROMET NEKRETNINA

Prijavljujem nastanak porezne obveze poreza na promet nekretnina po ugovoru sklopljenom dana _____

po pravomoćnoj odluci suda ili drugog tijela od Kupoprodajnog ugovora od 4.12.2006.g.

I. PODACI O PRODAVATELJU - OTUĐITELJU NEKRETNINE

1. Babić Praljak Nikola Zagreb Ul. A. Topića Mimare 11

(Naziv / ime i prezime, adresa)

2. _____

(MB/JMBG - Porezni broj)

3. Prodavatelj - otuđitelj stekao je nekretninu koju otuđuje na temelju Gradjenjem unuzar obitelji

od Nasljedstvo 0-2246/99 po cijeni od _____ kuna.

Rješ. od 28.4.1999.g. i darovanjem prodavatelju 2004.g.

II. PODACI O NEKRETNINI

1. Opis (građevine, stana, poslovne prostorije, zemljišta ili druge nekretnine)

Jedan 4-erosobni stan u vis. prizemlju 97,60 m².

Jedan 4-erosobni stan u potkrovlju 95,78 m².

2. Površina u četvornim metrima 193,38 m² - oba stana.

3. Mjesto gdje se nekretnina nalazi (za građevine adresa i kada je izgrađena) _____

Kuća Kraljevec broj 35 u Zagrebu građena 1993/94 godine.

4. Za zemljište: katastarska općina Grad Zagreb

broj zemljišnoknjižnog uloška 23310

i broj katastarske čestice 8499/5

III. IZVORI SREDSTAVA ZA STJECANJE NEKRETNINE* Sredstva od rodbine

IV. SVRHA STJECANJA NEKRETNINE** Stanovanje.-

V. PODACI ZA PRIZNAVANJE POREZNE POVLASTICE***

VI. NAPOMENE POREZNOG OBVEZNIKA

Petar Kvesić Zagreb

U Zagrebu 26.12.2006.g. 200

(Potpis ili potpis i pečat podnosioca prijave)

Privitak: Kupoprodajni ugovor od 4.12.2006.g., Grubtovni izvadak, Domovnicu
(ugovor ili odluka suda ili drugog tijela o stjecanju nekretnine)

* podnositelj unosi podatke o izvorima i iznosu sredstava od: nesamostalnog rada (plaće), samostalnih djelatnosti (obr, slobodna zanimanja), imovine i imovinskih prava (najam, zakup), kapitala (dividendi, udjela u dobiti i kamata), nasljedstva, darova, kredita i dr.
** podnositelj unosi podatke o stjecanju nekretnine za privatne svrhe (stambeni prostor, kuća za odmor i dr.) ili poslovne svrhe (građevine, zemljišta i dr.).
*** podnositelj unosi npr. podatke o stjecanju nekretnine u postupku vraćanja oduzete imovine i komasacije nekretnine, podatke o unosu nekretnine u trgovačko društvo kao osnivačkoj uloga, podatke o prijavi prebivališta na području posebne državne skrbi kupnjom nekretnine na tom području i dr.

NARAVNO DA JE NOVAC ISPLAĆIVAN NA RUKE.

JER JE NOVAC PROŠAO SVA POREZNA DAVANJA I ON JE ČISTO PRIVATNO VLASNIŠTVO.

JER NISAM MOGAO REGISTRIRATI PRAVNI SUBJEKT: „OBRANA SLOBODANA PRALJKA (I SMRT)“,
DIONIČKO DRUŠTVO (D.D.) ILI DRUŠTVO OGRANIČENE ODGOVORNOSTI (d.o.o.).

TADA BIH JOŠ MORAO PLAĆATI DIREKTORA, BLAGAJNIKA, KNJIGOVOĐU ITD.

A IZNOSIMA TREBA PRIDODATI I SVOTU POTROŠENU ZA IZJAVE SVJEDOKA I PRIJEVODE IZJAVA.

TO OSTAVLJAM TAJNIKU DA IZRAČUNAVA.

VJEROJATNO BI MNOGIMA BILO DRAŽE DA SE NISAM BRANIO ONAKO KAKO SAM SE BRANIO.

SLOBODAN PRALJAK

Kraljevec 35
10 000 Zagreb
Croatia

fax: 00 31 70 512 86 37

**REGISTRY OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA**

OLAD – Attn. Mr. Sebastian van de Vliet
P.O. Box 13888
2501 EW The Hague
The Netherlands

Predmet: *The Prosecutor v. Prlić et al, No. IT-04-74-PT*

Zagreb, 06. travnja 2006.

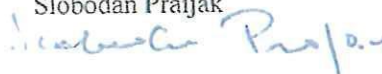
Poštovani gospodine Van de Vliet,

U prilogu Vam dostavljam specifikacije svih troškova koje sam imao za pripremu moje obrane u premetnom postupku.

Smatram da se ovi troškovi moraju uzeti u obzir kao odbitna stavka pri ocjeni mojih mogućnosti financiranja obrane, a vezano na moj zahtjev od 14. rujna 2004.

Naravno, stojim na raspolaganju ukoliko su Vam potrebne bilo kakove dodatne informacije.

S poštovanjem,
Slobodan Praljak



Prilog: k.g.

Tel: 00 385 1 4572 446

GSAT: 00 385 98 291 032

Fax: 00 385 1 4573 729

KATEGORIJE TROŠKOVA SLOBODANA PRALJKA ZA PRIPREMU OBRANE¹

REKAPITULACIJA

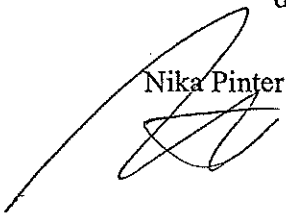
| | Kategorije troškova Slobodana Praljka za pripremu obrane | Iznosi (EUR) |
|----|--|-------------------|
| 1. | Direktni materijalni troškovi | 53.395,50 |
| 2. | Honorari punomoćnika i osoblja | 243.209,90 |
| 3. | Dug - neplaćena potraživanja punomoćnika | 90.000,00 |
| | UKUPNO | 386.605,40 |

¹ Svi troškovi direktno vezani za pripremu obrane od prijema optužnice dana 04.04.2004. godine do dana 06.03.2006. godine kada je tajništvo imenovalo branitelje pa daljnji toškovi pripreme obrane terete branitelja.
Napomena: pojedine kategorije troškova odnose se na vremenska razdoblja posebno naznačena u odgovarajućim tabelama.

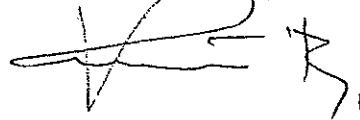
Niže potpisani Božidar Kovačić i Nika Pinter, odvjetnici Gosp. Slobodana Praljka u predmetu pred MKSJ, a na zahtjev Gosp. Praljka u vezi zahtjeva Tajništva MKSJ opisanog u pismu od 11.1.2007. izjavljujemo sljedeće:

1. da je između Praljka Slobodana i Božidara Kovačića 5.8.2004. bio zaključen ugovor (dalje: Osnovni ugovor) o zastupanju u obrani Slobodana Praljka pred MKSJ te da su tijekom rujna 2004. tom ugovoru pristupile Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak u ulozi ko-braniteljice odnosno pravne asistentice;
2. Osnovnim ugovorom utvrđena je visina honorara odvjetnika (Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak, te je Slobodan Praljak preuzeo obvezu organiziranja i financiranja svih troškova rada tima kao što su primjerice, ali bez ograničenja; - osiguranje posebnog ureda u Zagrebu isključivo za potrebe pripreme obrane u predmetu pred MKSJ sa potrebnom opremom (kompjuteri, skener, fax/telefon, kopirni stroj, itd.), - pokrivanje direktnih materijalnih troškova odvjetnika, - angažiranje tehničkog osoblja za prikupljanje i elektronsku obradu dokumentarne građe, - ciljane poslove istrage, - podršku za rad na terenu, i slično.
3. da je 2.3.2005. Osnovni ugovor izmjenjen u dijelu o dinamici plaćanja honorara i to tako da je ugovoreno da će Slobodan Praljak od 1.3.2005. plaćati honorare (dalje: Umanjeni honorari) u visini od 50% iznosa ugovorenog Osnovnim ugovorom do odluke Tajništva MKSJ o njegovom zahtjevu za plaćanje obrane;
4. da će se o dinamici plaćanja preostalog neplaćenog dijela honorara dogovoriti nakon konačne odluke Tajništva MKSJ o zahtjevu Slobodana Praljka za financiranje obrane.
5. da je Slobodan Praljak dana 26.9.2005. otkazao punomoć za zastupanje Božidaru Kovačiću, Niki Pinter i Karmen Babić-Praljak zbog nemogućnosti podmirivanja (a) smanjenog honorara i (b) neplaćenog iznosa honorara (toč. 3 gore) pa je tada posebnim sporazumom zaključenim dana 29.9.05. utvrđeno sljedeće:
 - a. Na dan 1.10.2005. potraživanja odvjetnika Božidara Kovačića, Nike Pinter i Karmen Babić-Praljak prema Slobodanu Praljku iznose:
 - Božidar Kovačić potražuje 42.000 Eura,
 - Nika Pinter potražuje 30.000 Eura, i
 - Karmen Babić Praljak potražuje 18.000 Eura.
 - b. Slobodan Praljak priznaje potraživanja opisana u predhodnoj točki (a) ovog sporazuma.
 - c. Slobodan Praljak obvezuje se utvrđene iznose u točki 5. ovog sporazuma isplatiti što je prije moguće, ali najkasnije 31.12.2008. godine.
 - d. Božidar Kovačić, Nika Pinter i Karmen Babić-Praljak odriču se potraživanja kamata na utvrđeno potraživanje.

Nika Pinter:



Božidar Kovačić:



U Haagu, 14.2.2007.

TAJNIK ME JE RAZNIM IZRAZIMA OKARAKTERIZIRAO KAO LAŠCA, MULJATORA I SLIČNO.

TAKO JE USTVRDIO, NA OSNOVU ISPRAVE P.U. ZAGREBAČKE, DA SAM JA LAGAO KADA SAM TVRDIO DA JE OBITELJ NIKOLE BABIĆ PRALJKA STANOVALA U SVOJOJ KUĆI NA KRALJEVCU 35.

DA SU ŽIVJELI, TO ZNAM I TO SAM REKAO ILI NAPISAO.

DA LI SU BILI PRIJAVLJENI, TO NITI ZNAM NITI SAM TVRDIO.

NEPODNOŠLJIVOM LAKOĆOM LOGIČKOG DILENTATIZMA, TAJNIK JE ZAKLJUČIO DA LAŽEM.

PRILAŽEM POTVRDU KOJA KAZUJE KADA JE KARMEN BABIĆ PRALJAK (NIKOLINA SUPRUGA) PRIJAVILA SVOJ URED U SVOJOJ KUĆI NA KRALJEVCU 35.

Broj: 1142/2012.

Zagreb, 19. studenog 2012.



Croatian
Bar
Association

POTVRDA

kojom se potvrđuje da je **KARMEN BABIĆ-PRALJAK**, odvjetnica u Zagrebu, danom 1. studenog 2000. godine preselila sjedište odvjetničkog ureda s adrese: Zagreb, Maksimirska 55., na adresu u **ZAGREBU**, Kraljevec 35.

POSLOVNA TAJNICA
Biserka Barac
Biserka Barac

The official seal of the Croatian Bar Association (HOK) is circular. It contains the text 'HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA' around the perimeter and 'ZAGREB 2' in the center.

Koturaška 53/II
10000 Zagreb
Croatia

tel: +385 01 61-65-200
fax: +385 01 61-70-686

NA ISTU TEMU: ŽIVJETI, BORAVITI, STANOVATI, BITI PRIJAVLJEN, PRILAŽEM I DOKUMENT GDJE JE STANOVALA MOJA UNUKA I GDJE JE, PREMA MJESTU STANOVANJA, IŠLA U VRTIĆ.

GOSPODINE TAJNIČE, TREBALI STE ZAPOSлити NEKOG PRISTOJNIJEG, NEKOG OBRAZOVANIJEG I MORALNIJEG ČOVJEKA DA VAM UTVRDI ISTINU.

JA SE ISTINE O MOM IMOVINSKOM STANJU NE BOJIM, ALI SE OVAKVIH KONSTRUKCIJA I INSINUACIJA GNUŠAM.

DJEČJI VRTIĆ TATJANE MARINIĆ

10000 Zagreb Pavlinovićeve bb

Tel: 01/3760 133, 3779 352

Tel/fax 01/3760 132

e-mail: dvt.marinic@zg.htnet.hr

Ur.broj: 626/12

Zagreb, 21.11.2012.

POTVRDA

Potvrđujemo da je djevojčica K. Babić Praljak, rođena 1999. g. s adresom u Zagrebu, Kraljevec 35, R. Hrvatska bila polaznica našeg Vrtića (prema mjestu boravišta), od upisa 3.9.2001. do ispisa 31.8.2005. g.

Potvrdi prilažemo:

- izvadak iz Matične knjige djece, K.B. Praljak pod br. 1433
- preslika
- Imenik djece skupine „Pužići“ pedagoška godina 2002./2003., K.B. Praljak pod red.br. 2 - preslika.



Ravnateljica
Marija Filipović, prof. psih.



REPUBLIKA HRVATSKA

Dječji vrtić Tatjane Marinić
ZAGREB — Pavlinovićeva b. b.

(naziv dječjeg vrtića)

IMENIK DJECE

PUŽIĆI

(odgojna skupina)

PEDAGOŠKA GODINA 20 02 . / 03 .

Odgojitelj-ica

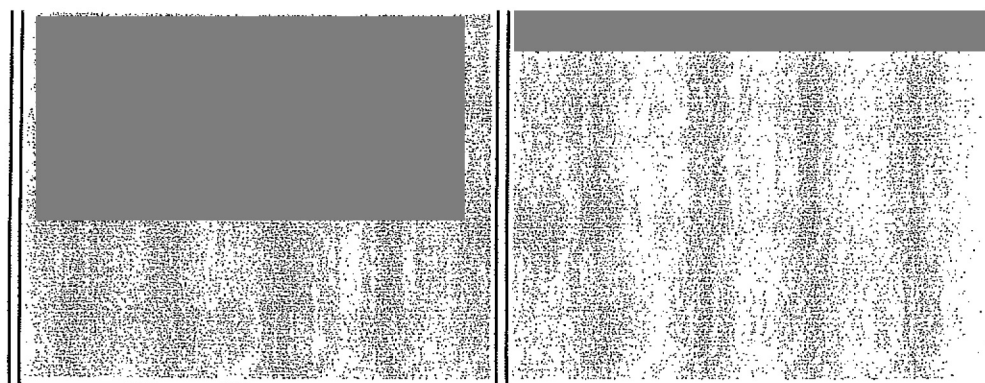
LOURENTO
KRAJAČIĆ

Ravnatelj-ica

prof. M. Filipović

| | | | |
|---|-----------------------------|-------------------------------------|--|
| 2 | K [REDACTED] | KARMEN B. PRAJAK | NIKOLA PRAJAK |
| | (ime) BABIĆ PRAJAK | (ime i prezime majke) ODVJETNICA | (ime i prezime oca) ELEKTROINSTALATER |
| | (prezime) | | |
| | [REDACTED] 1995. ZAGREB | | |
| | (nadnevak i mjesto rođenja) | (zanimanje) | (zanimanje) |
| | KRALJEVEC 35 | | |
| | (adresa) | (radno mjesto) | (radno mjesto) |
| | 3770 366 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| | broj telefona / mobitela | broj telefona / mobitela | broj telefona / mobitela |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Broj osigurane osobe | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 | 4 | 0 | 5 | 5 | 6 | 2 | 0 | 7 | 0 |
| A 208 | | | | | | | | | | |
| (osnova osiguranja) | | | | | | | | | | |
| (ime i prezime doktora) | | | | | | | | | | |
| broj zdravstvenog kartona | | | | | | | | | | |
| [REDACTED] | | | | | | | | | | |
| broj telefona / mobitela | | | | | | | | | | |



**ODLUKA TAJNIKA
(22. 08. 2012.) SUDA U DEN
HAAGU (S OBRAZLOŽENJEM)
KOJOM TRAŽI DA SLOBODAN
PRALJAK VRATI 3.293.347.49 €
NA IME TROŠKOVA NJEGOVE
OBRANE**

DOKUMENT C-D1

UNITED NATIONS
INTERNATIONAL CRIMINAL
TRIBUNAL FOR THE FORMER
YUGOSLAVIA

CHURCHILLPLEIN 1, P.O. BOX 13888
2501 EW THE HAGUE, THE NETHERLANDS
TELEPHONE: +31 70 512-5000
FAX: +31 70 512-8637

NATIONS UNIES
TRIBUNAL PÉNAL INTERNATIONAL
POUR L'EX-YOUGOSLAVIE

CHURCHILLPLEIN 1, B.P. 13888
2501 EW LA HAYE, PAYS-BAS
TELEPHONE: +31 70 512-5000
FAX: +31 70 512-8637

Predmet br. IT-04-74-T
Tužilac protiv Slobodana Praljka

ODLUKA
JAVNO S POVJERLJIVIM EX PARTE DODATKOM I
I JAVNIM DODATKOM II

SEKRETAR SUDA,

IMAJUĆI U VIDU Statut Međunarodnog suda, koji je Savjet bezbjednosti usvojio Rezolucijom 827 (1993.), s naknadnim izmjenama i dopunama, a posebno član 21 Statuta;

IMAJUĆI U VIDU Pravilnik o postupku i dokazima, koji je Međunarodni sud usvojio 11. februara 1994., s naknadnim izmjenama i dopunama (dalje u tekstu: Pravilnik), a posebno pravilo 44 i 45 Pravilnika;

IMAJUĆI U VIDU Uputstvo za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, koje je Međunarodni sud usvojio 8. jula 1994., s naknadnim izmjenama i dopunama (dalje u tekstu: Uputstvo), a posebno članove 6, 7, 8, 9, 10, 11(A), 13, 19 i 21(A) Uputstva;¹

IMAJUĆI U VIDU Profesionalni kodeks branilaca koji postupaju pred Međunarodnim sudom, koji je Međunarodni sud usvojio 12. juna 1997., s naknadnim izmjenama i dopunama, a posebno član 9 Kodeksa;

IMAJUĆI U VIDU Smjernice Sekretarijata za utvrđivanje u kojoj mjeri je osumnjičeni ili optuženi u mogućnosti da plati svoju odbranu, koje su stupile na snagu 8. februara 2007. (dalje u tekstu: Smjernice Sekretarijata), Dodatak II ovoj Odluci;

¹ 11. juli 2006. (IT/73/Rev.11).

Prijevod

IMAJUĆI U VIDU da je, 5. aprila 2004., Slobodan Praljak (dalje u tekstu: optuženi) došao na Međunarodni sud i da je najavio da neće tražiti da mu se dodijeli branilac čije bi troškove usluge plaćao Međunarodni sud, pošto je privatno angažovao branioca da ga zastupa;

IMAJUĆI U VIDU da je 13. septembra 2004. optuženi Sekretarijatu dostavio Izjavu o imovinskom stanju, u kojoj je zatražio da mu se, na osnovu toga što nema dovoljno sredstava da sam plati branioca, dodijeli branilac čije bi troškove usluge plaćao Međunarodni sud;

UZIMAJUĆI U OBZIR da je u to vrijeme optuženog i dalje zastupao njegov privatno angažovani branilac;

IMAJUĆI U VIDU da su optuženi i Sekretarijat u periodu od 13. septembra 2004. do 17. juna 2005. razmijenili više dopisa o dokumentaciji koju je optuženi dužan da dostavi u vezi sa svojom molbom za dodjelu branioca čije bi troškove usluge plaćao Međunarodni sud;

IMAJUĆI U VIDU odluku zamjenika sekretara Suda od 17. juna 2005., kojom je zamjenik sekretara Suda odbacio zahtjev optuženog za pravnu pomoć zato što optuženi nije dostavio dokaze koji bi Sekretarijatu omogućili da utvrdi da li optuženi zaista nije u mogućnosti da plati branioca;²

IMAJUĆI U VIDU da je Pretresno vijeće I, na zahtjev optuženog, preispitalo Odluku da se ne dodijeli branilac³ i odlučilo da je podrži (dalje u tekstu: Odluka po preispitivanju);⁴

UZIMAJUĆI U OBZIR da je po donošenju Odluke po preispitivanju optuženi odlučio da se zastupa sam, zatraživši da se, uporedo s time, još jednom ocijeni njegova molba za pravnu pomoć;⁵

IMAJUĆI U VIDU da je 31. oktobra 2005. Pretresno vijeće I razriješeno dužnosti rješavanja u predmetu optuženog i da je predmet dodijeljen Pretresnom vijeću II;⁶

UZIMAJUĆI U OBZIR da je 22. decembra 2005. odbijen zahtjev optuženog za ponovnu ocjenu njegove molbe za pravnu pomoć, zato što optuženi nije dostavio ranije zatražene podatke bez kojih nije moguće donijeti odluku o njegovom slabom imovinskom stanju;

² *Tužilac protiv Prlića* i drugih, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka [o dodjeli branioca] (javno, s povjerljivim *ex parte* Dodatkom), 17. juni 2005. (dalje u tekstu: Odluka da se ne dodijeli branilac). Vidi i član 8(B) Uputstva.

³ V. *Tužilac protiv Prlića* i drugih, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti (povjerljivi Dodatak), 15. februar 2006., par. 4.

⁴ *Ibid.*

⁵ Ovaj zahtjev optuženi je uputio Sekretarijatu u svom pismu od 15. novembra 2005.

⁶ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Nalog o ponovnoj dodjeli predmeta pretresnom vijeću, 31. oktobar 2005.

Prijevod

IMAJUĆI U VIDU da je optuženi, potom, 12. januara 2006., Pretresnom vijeću II podnio molbu da mu se branilac dodijeli “u interesu pravičnosti”;⁷

UZIMAJUĆI U OBZIR da je Pretresno vijeće II svojom odlukom od 15. februara 2006. odobrilo zahtjev optuženog i naložilo Sekretarijatu da optuženom u interesu pravde dodijeli branioca, a optuženom da odgovori na 23 pitanja o svom imovinskom stanju, budući da su “[...] informacije koje je do sada dostavio optuženi i dalje [su] nepotpune i ne omogućuju adekvatnu procjenu imovnog stanja koje optuženom stoji na raspolaganju za pokrivanje troškova odbrane” (dalje u tekstu: Odluka o dodjeli branioca);⁸

UZIMAJUĆI U OBZIR da je, shodno Odluci o dodjeli branioca, Sekretarijat optuženom dodijelio branioca, te da od tog trenutka tim odbrane optuženog prima punu pravnu pomoć sve dok traje postupak (dalje u tekstu: Odluka kojom se dodjeljuje branilac);⁹

UZIMAJUĆI U OBZIR da je u Odluci kojom se dodjeljuje branilac naglašeno da takva odluka nije u suprotnosti s pravilom 45(E) Pravilnika i članom 18 Uputstva;¹⁰

IMAJUĆI U VIDU da su gđa Nika Pinter i gđa Nataša Faveau-Ivanović trenutno po službenoj dužnosti dodijeljene u svojstvu glavnog branioca, odnosno subranioca, optuženog;¹¹

UZIMAJUĆI U OBZIR da je, tokom čitave istrage o finansijskim sredstvima optuženog, Sekretarijat nastavio da traži od optuženog da dostavi dokaze o postojanju razne imovine za koju je Sekretarijat saznao tokom pomenute istrage, kao i o tome da optuženi raspolaže tom imovinom, te da je nastavio da ocjenjuje kompleksne informacije o tome da li optuženi raspolaže imovinom koju je prijavio, kao i informacije o njenoj vrijednosti, što je detaljnije izloženo u Dodatku I;

UZIMAJUĆI U OBZIR kompleksnost istrage i njen geografski obim, s obzirom na to da je istragom obuhvaćeno nekoliko zemalja;

⁷ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Zahtjev Slobodana Praljka da se preispita mišljenje sekretara Međunarodnog suda i zahtjev za dodjelu branioca po službenoj dužnosti”, 12. januar 2006.

⁸ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti (povjerljivi dodatak), 15. februar 2006., par. 12.

⁹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka [kojom se dodjeljuje branilac], 6. mart 2006.

¹⁰ U relevantnom dijelu člana 18 Uputstva koje je bilo na snazi u to vrijeme (IT/73/Rev.10, 28. juli 2004.), predviđeno je sljedeće: “Sekretar može opozvati dodijeljenog branioca ili odobrenje za plaćanje djelimične naknade braniocu i/ili plaćanje troškova odbrane [...] ako pribavljene informacije pokazuju da osumnjičeni, odnosno optuženi ima dovoljno sredstava da snosi troškove odbrane.” Slično tome, u dopunjenoj i izmjenjenoj 11. verziji Uputstva, koja je trenutno na snazi (IT/73/Rev.11, 29. jun 2006.), u članu 19 predviđeno je sljedeće: “Ako je branilac već dodijeljen, Sekretar može opozvati njegovo imenovanje ukoliko pribavi informacije koje pokazuju da osumnjičeni ili optuženi ima dovoljno sredstava da plati branioca. U takvim slučajevima, sekretar Suda može povratiti troškove dodjele branioca u skladu s pravilom 45 (E) Pravilnika.”

¹¹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka [kojom se dodjeljuje branilac] (javno), 11. april 2011; *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka [kojom se dodjeljuje branilac] (javno), 26. maj 2011.

Prijevod

UZIMAJUĆI U OBZIR da je optuženi imao dovoljno prilike da komentariše zaključke istraga Sekretarijata o njegovim finansijskim sredstvima prije nego što je Sekretarijat donio konačnu odluku o njegovoj mogućnosti da sam plaća branioca;¹²

UZIMAJUĆI U OBZIR da u skladu s članom 10(A) Uputstva,

“Sekretar utvrđuje da li i u kojoj mjeri osumnjičeni ili optuženi može platiti branioca uzimajući u obzir sva sredstva koja on direktno ili indirektno uživa ili slobodno njima raspolaže, uključujući, između ostalog, direktne prihode, bankovne račune, nepokretnu i pokretnu imovinu, penzije, dionice, obveznice i ostalu imovinu koju ima, pri čemu se ne uzimaju u obzir porodični doplaci ni socijalna pomoć na koje eventualno ima pravo. Prilikom procjene tih sredstava takođe treba uzeti u obzir sredstva supružnika osumnjičenog, odnosno optuženog, kao i sredstva osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, pod uslovom da je razumno i ta sredstva uzeti u obzir. [... sekretar Suda] može uzeti u obzir i standard koji osumnjičeni, odnosno optuženi po svemu sudeći uživa, kao i to uživa li pokretnu ili nepokretnu imovinu, odnosno donosi li mu ona prihode;”

UZIMAJUĆI U OBZIR da se o pravu optuženih na pravnu pomoć odlučuje u skladu sa Smjernicama Sekretarijata;

IMAJUĆI U VIDU da, u skladu sa Smjernicama Sekretarijata, Sekretarijat od raspoloživih sredstava optuženog oduzima troškove života članova njegovog domaćinstva tokom perioda od datuma ove Odluke do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom,¹³ te da je optuženi dužan da eventualni preostali iznos da kao doprinos za pokrivanje troškova svoje odbrane;¹⁴

Glavni porodični dom

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi i njegova supruga žive u kući u Zagrebu, Hrvatska (dalje u tekstu: glavni porodični dom);

UZIMAJUĆI U OBZIR da je vrijednost glavnog porodičnog doma uračunata u njegova raspoloživa sredstva u onoj mjeri u kojoj prevazilazi razumne potrebe optuženog i njegove supruge;¹⁵

Predmeti izuzetne vrijednosti u glavnom porodičnom domu

UZIMAJUĆI U OBZIR činjenicu da Sekretarijat nije u mogućnosti da utvrdi da li u glavnom porodičnom domu optuženog ima luksuznih predmeta izuzetne vrijednosti, te

¹² Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 39.

¹³ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 10.

¹⁴ Dodatak II, odjeljak 2 i 11.

¹⁵ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 42-78.

Prijevod

da, stoga, u raspoloživa sredstava optuženog ne uračunava pokušstvo, s tim da to, u svijetlu konačne odluke, neće imati uticaja na rezultat;¹⁶

Nekretnine, ne uključujući glavni porodični dom, koje su u vlasništvu optuženog ili kojima on slobodno raspolaže

UZIMAJUĆI U OBZIR činjenicu da je optuženi prenio pravo vlasništva nad stanom i garažom u Zagrebu, Hrvatska, a da nije dostavio zadovoljavajuće dokaze o tome da od toga nije imao, direktno ili indirektno, nikakve dobiti, što je detaljno izloženo u Dodatku I;¹⁷

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi posjeduje nekretnine u Bosni i Hercegovini;¹⁸

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi posjeduje nekretnine u Hrvatskoj;¹⁹

UZIMAJUĆI U OBZIR da je vrijednost ove tri nekretnine uključena u raspoloživa sredstva optuženog;²⁰

Poslovni udjeli

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi duže vrijeme u kontinuitetu upravlja jednim preduzećem čiji je i vlasnik (dalje u tekstu: Preduzeće);²¹

IMAJUĆI U VIDU da taj udio u Preduzeću obuhvata i značajan udio u nekretnini koja se nalazi u Zagrebu, Hrvatska (dalje u tekstu: imovina Preduzeća);²²

IMAJUĆI U VIDU da ima dovoljno razloga da se vjeruje da optuženi ima znatne udjele i u drugim preduzećima, što je detaljno izloženo u Dodatku I;²³

IMAJUĆI U VIDU da su vrijednost konkretno navedenog vlasničkog udjela u Preduzeću i imovine Preduzeća uračunate u raspoloživa sredstva optuženog;²⁴

Glavno porodično vozilo

UZIMAJUĆI U OBZIR činjenicu da je optuženi svoje glavno porodično vozilo prodao za *de minimis* iznos, Sekretarijat ne uključuje vrijednost glavnog porodičnog vozila u raspoloživa sredstva optuženog;²⁵

Jahta

¹⁶ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 75-77.

¹⁷ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par.80-99.

¹⁸ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 100-103.

¹⁹ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 104-107.

²⁰ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 99, 103 i 107.

²¹ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 111-124, 125-128 i 129-143.

²² Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 133-142.

²³ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 155 i dalje.

²⁴ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 158.

²⁵ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 166-168.

Prijevod

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi ima vlasnički udio u jahti, kako je navedeno u Dodatku I (dalje u tekstu: Jahta);²⁶

UZIMAJUĆI U OBZIR da je vrijednost vlasničkog udjela u Jahti, prema tome, uračunata u raspoloživa sredstva optuženog;²⁷

Dionice, obveznice i bankovni računi

UZIMAJUĆI U OBZIR da je optuženi imao više bankovnih računa i u bivšoj Jugoslaviji i u Saveznoj Republici Njemačkoj;²⁸

UZIMAJUĆI U OBZIR da su sredstva pronađena na bankovnim računima optuženog uključena u raspoloživa sredstva optuženog, kako je detaljnije navedeno u Dodatku I;²⁹

Prihodi

IMAJUĆI U VIDU da, u skladu sa Smjernicama Sekretarijata, Sekretarijat u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva uključuje prihode podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, i da se za izračunavanje tih prihoda polazi od pretpostavke da će oni nastaviti da se ostvaruju od datuma donošenja odluke od strane Sekretarijata o tome u kojoj je mjeri podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plaća svoju odbranu do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom;³⁰

UZIMAJUĆI U OBZIR činjenicu da se optuženi i njegova supruga u finansijskom smislu smatraju nerazdvojom cjelinom;³¹

UZIMAJUĆI U OBZIR da i optuženi i njegova supruga primaju redovnu mjesečnu penziju od hrvatske države;³²

Rashodi

UZIMAJUĆI U OBZIR da se, u skladu sa Smjernicama Sekretarijata, Sekretarijat sve eventualne lične dugove optuženog i članova njegovog domaćinstva uključuje u obračun i oduzima ih od iznosa njegovih raspoloživih sredstava, smanjujući tako njegov ukupni doprinos;³³

UZIMAJUĆI U OBZIR da optuženi nije dokazao da postoje takvi rashodi, Sekretarijat ih ne uključuje u proračun raspoloživih sredstava optuženog;³⁴

²⁶ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 169-188.

²⁷ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 189.

²⁸ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par.190-206.

²⁹ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 206.

³⁰ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 7.

³¹ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 7; Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 209.

³² Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 207. V. i Smjernice Sekretarijata, odjeljak 7.

³³ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 213 i dalje.

³⁴ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 218 i 225.

Procijenjeni troškovi života optuženog

UZIMAJUĆI U OBZIR da se, u skladu sa Smjernicama Sekretarijata, procijenjeni troškovi života optuženog i njegove supruge, tokom perioda u kojem će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje čije troškove snosi Međunarodni sud, oduzimaju od njegovih raspoloživih sredstava, te da preostali iznos predstavlja doprinos optuženog u troškovima njegove odbrane;³⁵

Doprinos optuženog

UZIMAJUĆI U OBZIR da se za izračunavanje u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu koristi sljedeća formula:

$$DM - ELE = C$$

gdje:

DM predstavlja raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva, izračunata prema odjeljcima 5-8 Smjernica Sekretarijata;

ELE predstavlja procjenu troškova života podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržanih osoba i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, izračunatih prema odjeljku 10 Smjernica Sekretarijata;

C predstavlja doprinos podnosioca zahtjeva u plaćanju troškova odbrane;

UZIMAJUĆI U OBZIR da se primjenom ove formule na dan ove Odluke dolazi do toga da optuženi može učestvovati u troškovima svoje odbrane u iznosu od najmanje 6.456.980,00 €;

UZIMAJUĆI U OBZIR da ukupni troškovi Međunarodnog suda za finansiranje odbrane optuženog, uključujući plaćanja tokom prepretnesne i pretnesne faze postupka, iznose 3.293.347,49 €;

UZIMAJUĆI U OBZIR da je tim odbrane optuženog, u skladu s važećim pravilima o plaćanju branilaca, primao punu paušalnu naknadu za apsolutno sav rad vezan za zastupanje optuženog do donošenja presude od strane Pretresnog vijeća;

ODLUČUJE, s obzirom na gorenavedeno, da optuženi može u potpunosti sam da plaća branioca i da, u skladu s članom 19(B)(ii) Uputstva, ne ispunjava uslove za dodjelu branioca po službenoj dužnosti čije troškove usluge plaća Međunarodni sud;

ODLUČUJE, u skladu s članom 19(A) Uputstva, da opozove imenovanog branioca od dana donošenja presude od strane Pretresnog Vijeća;

³⁵ Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 228-235.

Prijevod

ODLUČUJE, da optuženi mora snositi cjelokupne troškove svoje odbrane, uključujući sredstva koja mu je Međunarodni sud već stavio na raspolaganje, odnosno iznos od 3.293.347,49 €;

ODLUČUJE, da optuženi mora vratiti Međunarodnom sudu sredstva u iznosu od **3.293.347,49 €** i nalaže optuženom da to učini hitno, a u svakom slučaju u roku od devedeset (90) dana od prijema obavijesti o ovoj Odluci;

PODSJEĆA optuženog da, u skladu s članom 13(B) Uputstva, može Pretresnom vijeću podnijeti zahtjev za preispitivanje ove Odluke, u roku od petnaest dana od prijema obavijesti o ovoj Odluci,

ODLUČUJE *proprio motu* i u interesu pravde, da se provođenje ove Odluke odlaže do isteka roka koji optuženi ima za ulaganje žalbe na ovu Odluku u skladu s članom 13(B) Smjernica, ili, ukoliko optuženi odluči da iskoristi svoje pravo na ulaganje žalbe po članu 13(B) Smjernica, da se opoziv branioca odlaže dok Pretresno veće ne riješi po toj žalbi ili dok ne donese prvostepenu presudu, ako to bude prije;

PODSJEĆA branioca i subranioca na njihovu obavezu u skladu s članom 21(A) Smjernica da nastave da postupaju i posle svog opoziva sve dok optuženi ne angažuje novog branioca ili dok ne odluči da sam vodi svoju odbranu, kao i na njihovu obavezu da štite interese optuženog u skladu s članom 9(D) Profesionalnog kodeksa branilaca.

/potpis i na pečat originalu/
John Hocking,
sekretar Suda

Dana 22. avgusta 2012.
U Haagu,
Nizozemska

DODATAK I

POVJERLJIVO I *EX PARTE*
(DOSTAVITI SAMO OPTUŽENOM SLOBODANU PRALJKU)

Sadržaj

| | | |
|------|---|----|
| I. | Uvod | 4 |
| A. | Cilj | 4 |
| B. | Preliminarna pitanja | 4 |
| C. | Pravni izvori | 4 |
| D. | Istorijat postupka | 6 |
| II. | Obračun raspoloživih sredstava optuženog..... | 13 |
| A. | Imovina | 13 |
| 1.A. | Nepokretna imovina..... | 13 |
| 1. | Glavni porodični dom: Kraljevec 35/35A/37 | 13 |
| a. | Definicija | 13 |
| b. | Korištenje i uživanje nekretnina na Kraljevcu od strane optuženog..... | 13 |
| c. | Pravo vlasništva nad nekretninama na Kraljevcu..... | 14 |
| i. | Kraljevec 35 | 14 |
| ii. | Kraljevec 35A | 17 |
| iii. | Kraljevec 37 | 18 |
| d. | Pravni okvir | 18 |
| e. | Diskusija..... | 19 |
| f. | Primjena odjeljaka 5(a) i 9 Smjernica Sekretarijata..... | 21 |
| g. | Pokuštvo u glavnom porodičnom domu..... | 22 |
| h. | Zaključak | 23 |
| 2. | Ostale raspoložive nekretnine | 23 |
| a. | Stan i garaža na adresi Ilica 109 | 23 |
| i. | Kupovina nekretnina na adresi Ilica 109 | 23 |
| ii. | Prenos prava vlasništva nad nekretninama u Ilici 109..... | 23 |
| iii. | Nema dokaza o prijemu naknade za prenos vlasništva nad nekretninama u Ilici 109 | 24 |
| iv. | Kasnija prodaja nekretnina u Ilici br. 109 | 25 |
| v. | Pravni okvir | 26 |
| vi. | Diskusija..... | 26 |
| vii. | Zaključak | 28 |
| b. | Kuća i zemljište u Čapljini | 28 |
| i. | Vlasništvo nad kućom i zemljištem u Čapljini i procjena njihove vrijednosti...28 | |
| ii. | Navodna hipoteka nad kućom i zemljištem u Čapljini..... | 28 |
| iii. | Zaključak | 28 |
| c. | Kuća i zemljište u Pisku | 28 |
| i. | Vlasništvo nad kućom i zemljištem u Pisku i procjena njihove vrijednosti | 29 |
| ii. | Navodna hipoteka nad nekretninom u Pisku | 29 |
| iii. | Zaključak | 29 |
| d. | Nekretnine na Radničkoj cesti | 29 |
| 2.A. | Poslovni udjeli | 29 |
| 1. | <i>Oktavijan</i> d.o.o. | 30 |
| a. | Osnivanje <i>Oktavijana</i> d.o.o..... | 30 |
| b. | Prenos udjela optuženog u <i>Oktavijanu</i> | 30 |
| c. | Indicije o tome da je <i>Oktavijan</i> i dalje bio u vlasništvu i pod kontrolom optuženog | 32 |
| i. | Rukovodeći položaj optuženog u <i>Oktavijanu</i> | 32 |
| ii. | Sadašnje rukovodstvo <i>Oktavijana</i> sastoji se u cijelosti od članova porodice optuženog | 33 |

| | | |
|------|--|----|
| iii. | Optuženi je i dalje imao kontrolu nad preduzećem <i>Pristanište i skladišta d.o.o.</i> , koje je bilo filijala <i>Oktavijana</i> . | 34 |
| iv. | Lični zajmovi koje je optuženi dao <i>Oktavijanu</i> nakon prenosa vlasništva | 35 |
| v. | Finansiranje kupovine nekretnina u Radničkoj od strane optuženog | 37 |
| vi. | Optuženi je i dalje učestvovao u gradnji nekretnina u Radničkoj | 41 |
| vii. | Zaključak | 42 |
| d. | Diskusija | 42 |
| e. | Vrijednost vlasničkog udjela optuženog u <i>Oktavijanu</i> | 42 |
| i. | Uvećanje temeljnog kapitala <i>Oktavijana</i> po osnovu nekretnina u Radničkoj | 43 |
| ii. | Lični zajmovi optuženog <i>Oktavijanu</i> | 44 |
| iii. | Filijala <i>Oktavijana, Pristanište i skladišta</i> | 44 |
| iv. | Imovina povezana s <i>Oktavijanom</i> koju treba uključiti u raspoloživa sredstva optuženog | 44 |
| f. | Zaključak | 45 |
| 2. | <i>Liberan d.o.o.</i> | 45 |
| a. | Uvod | 45 |
| b. | Vlasnički udio optuženog u <i>Liberanu</i> | 46 |
| c. | Zaključak | 47 |
| 3.A. | Lična imovina | 47 |
| 1. | Glavno porodično vozilo: automobil Mercedes Benz | 47 |
| 2. | Jahta | 47 |
| a. | Uvod | 47 |
| b. | Pravni okvir | 47 |
| c. | Diskusija | 48 |
| d. | Zaključak | 52 |
| 3. | Bankovni računi | 52 |
| a. | <i>Commerz</i> banka | 52 |
| b. | Privredna banka | 52 |
| c. | <i>Raiffeisen</i> banka | 53 |
| d. | <i>Dresdner</i> Banka | 53 |
| 4. | Prihodi | 55 |
| B. | Rashodi | 56 |
| 1.B. | Troškovi napravljeni tokom pripreme odbrane optuženog | 56 |
| 2.B. | Tereti na nekretninama | 57 |
| a. | Nekretnina u Čapljini i nekretnina u Pisku | 57 |
| C. | Zaključak o raspoloživim sredstvima | 59 |
| III. | Procjena troškova života optuženog | 59 |
| IV. | Obračun doprinosa optuženog | 61 |
| A. | Primjena formule | 61 |
| B. | Zaključak u vezi s doprinosom optuženog | 61 |

I. Uvod

A. Cili

1. Na osnovu Smjernica Sekretarijata za utvrđivanje u kojoj mjeri je optuženi u mogućnosti da plati svoju odbranu (dalje u tekstu: Smjernice Sekretarijata),¹ sekretar ovim utvrđuje u kojoj mjeri g. Slobodan Praljak (dalje u tekstu: optuženi) u mogućnosti da plati branioca, tako što će izračunati kolika su njegova raspoloživa sredstva, uzimajući u obzir procijenjene troškove života porodice optuženog i osoba koje izdržava u periodu tokom kojeg se procjenjuje da će optuženom biti potreban pravni zastupnik kojeg plaća Međunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju (dalje u tekstu: Međunarodni sud).
2. U skladu sa Smjernicama Sekretarijata, prilikom izračunavanja raspoloživih sredstava uzimaju se u obzir prihodi i imovina optuženog, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu,² što ne obuhvata pasivu, na osnovu čega se izračunavaju raspoloživa sredstva.

B. Preliminarna pitanja

3. Ovaj Dodatak se podnosi kao povjerljiv i *ex parte* kako bi se osigurala povjerljivost informacija koje su Sekretarijatu objelodanjene ili do kojih je Sekretarijat došao tokom svojih istraga.³
4. Prema standardnoj politici Sekretarijata, devizni kurs koji se primjenjuje jeste zvanični kurs Ujedinjenih nacija koji je važio na dan donošenja odluke. Shodno tome, svaka konverzija u eure zasniva se na zvaničnom deviznom kursu Ujedinjenih nacija za avgust 2012. godine, osim gdje je naznačeno drugačije.

C. Pravni izvori

5. Statut Međunarodnog suda predviđa da optuženi ima pravo da mu se, kad to zahtijevaju interesi pravde, dodijeli pravni zastupnik, a da on pritom ne snosi troškove odbrane ako za to nema dovoljno sredstava.⁴ Što se tiče pravne pomoći, autoritativni dokument je Uputstvo. U Uputstvu su definisane okolnosti u kojima se smatra da neki optuženi nema sredstava da plati branioca (te stoga ima pravo na pravnu pomoć).⁵ Teret dokazivanja kolika su ta sredstva je na optuženom.⁶ U skladu s tim, optuženi mora podnijeti izjavu o imovinskom stanju,⁷ a sekretar Suda je ovlašten da ispita ta sredstva.⁸

¹ Smjernice Sekretarijata priložene su uz Odluku kao (javni) Dodatak II.

² U obzir se uzimaju samo oni prihodi i imovina koji, po mišljenju Sekretarijata, prevazilaze realne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, osoba koje izdržava i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu.

³ Uputstvo za dodjelu branioca po službenoj dužnosti (dalje u tekstu: Uputstvo), IT/73/Rev.11, član 17.

⁴ Statut, član 21(4)(d).

⁵ Uputstvo, član 6(A).

⁶ Uputstvo, član 8(A). Očito je da je na optuženom teret dokazivanja da jeste (ili nije) u mogućnosti da plaća branioca. Sekretar napominje da je optuženi izjavio sljedeće: "U ovom konkretnom slučaju, teret dokazivanja je na Sekretarijatu". V. *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Zahtjev optuženog Slobodana Praljka za preispitivanje odluke zamjenika sekretara od 17. juna 2005. godine u vezi sa zahtjevom optuženog za dodjelu branioca, 5. juli 2005. godine, (dalje u tekstu: Zahtjev za preispitivanje), par. 25. Međutim, kao što je već rečeno u ovom predmetu, "[u] članu 8 (A) Uputstva jasno i nedvosmisleno se kaže da 'Osumnjičeni, odnosno optuženi koji podnosi zahtjev za dodjelu branioca po službenoj dužnosti mora predložiti dokaze da nije u mogućnosti da plaća branioca' (naglasak dodat). Nadalje, i pretresna i Žalbeno vijeće razmatrala su pitanje tereta dokazivanja u kontekstu istrage o lošem imovinskom stanju optuženog. Jednoglasno je riješeno da je na optuženom teret dokazivanja da nema sredstava da plaća branioca".

6. Pri utvrđivanju da li optuženi jeste (ili nije) u mogućnosti da plati branioca uzeto je u obzir više faktora, kao što su sredstva samog optuženog, sredstva njegove supruge i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, standard koji optuženi po svemu sudeći uživa, kao i to uživa li neku imovinu.⁹ Kao što je izloženo u predmetu *Kvočka i drugi*, “[j]asna namjera ove odredbe iz člana 8(B) jeste da omogući sekretaru da uzme u obzir imovinsko stanje onih s kojima je optuženi živio u zajedničkom kućanstvu do stupanja u pritvor i/ili onih s kojima bi bio u zajedničkom kućanstvu da nije u pritvoru”.¹⁰ Osim toga, prema Uputstvu, sekretar treba uzeti u obzir “sva sredstva koja [osumnjicheni ili optuženi] direktno ili indirektno uživa ili slobodno njima raspolaže, uključujući, između ostalog, direktne prihode, bankovne račune, nepokretnu i pokretnu imovinu, penzije, dionice, obveznice i ostalu imovinu koju ima, pri čemu se ne uzimaju u obzir porodični doplaci ni socijalna pomoć na koje eventualno ima pravo”.¹¹
7. U vršenju ovog ovlaštenja “sekretar Suda može u svako vrijeme, pa i nakon što branilac bude dodijeljen, tražiti sve relevantne informacije od svake osobe za koju bude smatrao da može dostaviti takve informacije”.¹² Ukoliko sekretar pokrene postupak provjere imovinskog stanja nekog optuženog (dalje u tekstu: postupak provjere u skladu sa članom 9), optuženi mora da dostavi informacije potrebne za utvrđivanje njegove mogućnosti da plaća branioca, odnosno da olakša njihovo pribavljanje.¹³
8. Poslije razmatranja izjave o imovinskom stanju (dalje u tekstu: Izjava o imovinskom stanju) i eventualnih drugih informacija pribavljenih u skladu s Uputstvom, i nakon što optuženog obavijesti o svojim zaključcima u vezi s njegovim imovnim stanjem, sekretar utvrđuje da li je i u kojoj mjeri optuženi u mogućnosti da plati branioca.¹⁴
9. Sekretar napominje da postupak provjere i utvrđivanja imovinskog stanja nekog optuženog, predviđen Uputstvom, predstavlja administrativni postupak utvrđivanja činjeničnog stanja.¹⁵ S tim u vezi, sekretar mora “[...] voditi računa o tome da donoseći odluku o nečemu što ide na štetu optuženog, informacije na kojima zasniva svoju odluku budu pouzdane, ali ne postoji uslov da te informacije moraju biti u obliku dokaza kakvi su dopustivi na jednom suđenju”.¹⁶

V. *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka po zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje odluke zamjenika sekretara od 17. juna 2005. u vezi sa Zahtjevom optuženog za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, 21. septembar 2005. godine (dalje u tekstu: Odluka o preispitivanju), par. 10 (gdje se poziva na predmet *Tužilac protiv Krajišnika*, predmet br. IT-00-39-PT, Odluka po zahtjevu odbrane da se izda nalog o ukidanju odluke sekretara kojom se Momčila Krajišnika proglašava djelomično slabog imovinskog stanja u svrhu dodjeljivanja pravne pomoći, 20. januar 2004. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Krajišnik*).

⁷ Uputstvo, član 7(B). Pored toga, prema članu 7(E), optuženi mora ažurirati izjavu o imovinskom stanju svaki put kada dođe do neke promjene koja je relevantna za tu izjavu.

⁸ Uputstvo, član 10(A).

⁹ Uputstvo, član 8(B),(C). Na osnovu člana 10(A), primjereno je da sekretar ocijeni sredstva supružnika osumnjichenog kao i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, “[...] pod uslovom da je razumno i ta sredstva uzeti u obzir”.

¹⁰ *Tužilac protiv Kvočke i drugih*, predmet br. IT-98-30/1-A, Odluka po preispitivanju odluke sekretara o prestanku pružanja pravne pomoći Zoranu Žigiću, 7. februar 2003. godine (dalje u tekstu: Odluka po žalbi u predmetu *Kvočka*), par. 46.

¹¹ Uputstvo, član 10(A).

¹² Uputstvo, član 9(B).

¹³ Uputstvo, član 8(B).

¹⁴ Uputstvo, član 11(A).

¹⁵ Odluka po žalbi u predmetu *Kvočka*, par. 12.

¹⁶ *Id.*, par. 43.

10. Kao što je ranije odlučeno u ovom predmetu, “[...]o ‘relevantnosti’ odlučuje Sekretarijat, a ne optuženi. Postupak kojim Sekretarijat ispituje treba li optuženom dodijeliti pravnu pomoć je administrativna procedura kojom je osigurano pravo optuženog na branioca, kao i to da se sredstva Suda ne troše u pogrešne svrhe. [...]Dužnost sekretara nije samo da odigra ključnu ulogu u osiguravanju osnovnog procesnog prava na branioca u ovom slučaju, nego i da raspolaže sredstvima Međunarodnog suda tako da ne dođe do pronevjere, te se u tu svrhu on pravilno pridržavao smjernica iz Uputstva”.¹⁷
11. Ako je pravna pomoć već dodijeljena, sekretar je može povući, između ostalog, ukoliko ustanovi da je, nakon donošenja odluke kojom je odobrena pravna pomoć, optuženi stekao sredstva zbog kojih mu, da je njima raspolagao u vrijeme kad je zatražio pomoć, taj zahtjev ne bi bio odobren.¹⁸ S tim u vezi, sekretar dalje ukazuje na jedinstvene okolnosti ovog predmeta, u kojem je branilac dodijeljen po nalogu Pretresnog vijeća, a ne u skladu sa standardnom procedurom Sekretarijata, jer je Pretresno vijeće, bez obzira na to što optuženi nije htio da surađuje, smatralo da je to imenovanje u interesu pravde, imajući u vidu složenost predmeta, potencijalnu štetu koju bi pretrpjeli njegovi suoptuženi ukoliko on ne bi imao zastupnika i želju da se započne pretresni postupak.¹⁹ Prema tim faktorima, postupak provjere u skladu sa članom 9 još nije bio okončan kad je optuženi za dodijeljeni tim odbrane počeo da prima pravnu pomoć u punom iznosu.
12. Naposljetku, Uputstvo zahtijeva da odluka sekretara o ukidanju pravne pomoći mora biti obrazložena.²⁰ Kao što je konstatovano u Odluci po žalbi u predmetu *Kvočka*, “[p]ošto se administrativne funkcije po svojoj naravi razlikuju od sudskih funkcija, od autora administrativnih odluka obično se ne traži da iznose obrazloženja svojih odluka na način kako to moraju činiti sudovi. Stoga se Uputstvom propisana obaveza sekretara da kod prestanka pružanja pravne pomoći donese obrazloženu odluku ne bi smjela tumačiti na isti način kao i obaveza vijeća Međunarodnog suda da obrazloži neku svoju odluku. Što se sekretara tiče, potrebno je da on u obrazloženju svoje odluke jasno naznači da je razmotrio pitanja koja postavlja optuženi i da iznese dokaze na kojima je temeljio svoj zaključak”.²¹

D. Istorijat postupka

13. Dana 3. septembra 2004. godine, optuženi je Sekretarijatu Međunarodnog suda podnio Izjavu o imovinskom stanju i time podnio zahtjev za dodjelu branioca kojeg plaća Međunarodni sud na osnovu toga što ne raspolaže dovoljnim sredstvima da plati branioca.²² U Izjavi o imovinskom stanju optuženi je naveo sljedeće informacije:
- a. kao trenutnu i stalnu adresu naveo je Kraljevec 37, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska;
 - b. kao adresu svoje supruge, gđe Kaćuše Praljak, naveo je Kraljevec 35, 10000, Zagreb, Republika Hrvatska;

¹⁷ Odluka o preispitivanju, par. 19.

¹⁸ Uputstvo, član 18(A).

¹⁹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti (Povjerljivi dodatak), 15. februar 2006. godine (dalje u tekstu: Odluka o dodjeli branioca), par. 10.

²⁰ Uputstvo, član 18(B).

²¹ Odluka po žalbi u predmetu *Kvočka*, par. 50.

²² Izjavu o imovinskom stanju Sekretarijat je primio 13. septembra 2004. godine.

- c. optuženi je naveo da trenutno nije zaposlen i da njegova penzija, počev od 1. januara 1995. godine, iznosi 5.728,87 HRK mjesečno. U tom kontekstu optuženi nije naveo nikakvu drugu platu ni izvor prihoda;
 - d. pod stavkom “nepokretna imovina” optuženi je naveo tri objekta koja su on sam ili članovi njegove porodice stekli vlastitim sredstvima ili sredstvima koja su mu poklonjena, pozajmljena ili koja je on pozajmio:
 - i. vikendica u Pisku, Hrvatska, sagrađena oko 1980. godine, koja se koristi. Kao vlasnik te kuće naveden je optuženi, a njena navedena vrijednost je 32.643,75 eura;
 - ii. kuća u Čapljini, Bosna i Hercegovina, sagrađena oko 1974. godine i “adaptirana” otprilike 1997-1999. godine, koja se koristi. Kao vlasnik te kuće naveden je optuženi, a njena navedena vrijednost je 46.760,00 KM;
 - iii. stan na adresi Ilica 109, Zagreb, Hrvatska, kupljen 27. februara 2002. godine, koji se koristi. Kao vlasnik tog stana navedena je supruga optuženog, gđa Kaćuša Praljak, a njegova navedena vrijednost je 153.500,00 eura.
 - e. pod stavkom “pokretna imovina” optuženi je naveo dva komada imovine koje on ili članovi njegove porodice posjeduju ili kojima slobodno raspolažu:
 - i. “jedrilica” stečena 11. februara 1995. godine, čiji je navedeni vlasnik optuženi, a njena navedena vrijednost je 19.300,00 HRK;
 - ii. vozilo stečeno 22. oktobra 1996. godine, čiji je navedeni vlasnik optuženi, a njegova navedena vrijednost je 3.476,00 eura.
 - f. pored toga, pod stavkom “bankovni računi, dionice, obveznice i drugi vrijednosni papiri koje on ili članovi njegove porodice posjeduju u bivšoj Jugoslaviji ili nekoj stranoj zemlji optuženi je naveo jedan račun. Taj račun, otvoren kod Privredne banke, potvrđuje podatke navedene u paragrafu 13(c), u kojem se navodi da optuženi mjesečno prima 5.728,87 HRK penzije (što godišnje iznosi ukupno 74.265,73 HRK);
 - g. optuženi nije naveo nijedan bankovni ili drugi zajam koji su on ili članovi njegove porodice uzeli od bilo koje financijske, privatne institucije ili osobe u bivšoj Jugoslaviji ili nekoj stranoj državi.
14. Dana 29. septembra 2004. godine, Sekretarijat je optuženom uputio dopis u kojem je zatražio dodatne informacije o njegovoj financijskoj situaciji (dalje u tekstu: Zahtjev od septembra 2004. godine).
15. Dana 20. decembra 2004. godine, optuženi je Sekretarijatu dostavio neke od dokumenata traženih u Zahtjevu od septembra 2004. godine (dalje u tekstu: Odgovor od decembra 2004. godine). Ti dokumenti su potvrdili da optuženi ima pravo vlasništva nad sljedećom imovinom:
- a. nekretnina i stambeni objekt u Pisku, Hrvatska, koji se vode na ime optuženog. Optuženi je dostavio procjenu sudskog vještaka u kojoj je vrijednost nekretnine u Pisku procijenjena na 32.643,75 eura;

- b. nekretnina i stambeni objekt u Čapljini, Bosna i Hercegovina, koji se vode na ime optuženog. Optuženi je dostavio procjenu sudskog vještaka u kojoj je vrijednost nekretnine u Čapljini procijenjena na 46.760,00 KM;
 - c. stan na adresi Ilica 109, Zagreb, Hrvatska. Stan se vodio na ime optuženog do 27. februara 2002. godine, kad je pravo vlasništva prenio na suprugu. Na zahtjev Sekretarijata, optuženi je dostavio procjenu sudskog vještaka koji je vrijednost stana procijenio na 153.000,00 eura;
 - d. jahta registrovana na ime optuženog, na vezu u Omišu, Hrvatska. Na zahtjev Sekretarijata, optuženi je dostavio procjenu sudskog vještaka, koji je vrijednost jahte procijenio na 300.000,00 HRK;
 - e. automobil marke Mercedes Benz, godina proizvodnje 1990., registrovan na ime optuženog. Na zahtjev Sekretarijata, optuženi je dostavio procjenu ovlaštenog procjenitelja, koji je vrijednost automobila procijenio na 6.800,00 KM; i
 - f. optuženi je Sekretarijatu dostavio i dokumentaciju iz koje se vidi da on i njegova supruga primaju mjesečnu penziju u iznosu od 5.728,87 HRK, odnosno 2.276,80 HRK.
16. Valja napomenuti da je u Odgovoru od decembra 2004. godine optuženi obradio i dalje objasnio neriješeno pitanje svoje stalne adrese. U Odgovoru se navodi da su Kraljevec 35, Kraljevec 35A i Kraljevec 37 ista lokacija. Uz to, potvrđeno je da je to glavno prebivalište optuženog i njegove supruge.
17. Pošto u Odgovoru od decembra 2004. godine nisu dostavljene dovoljne informacije, sekretar je potom pokrenuo postupak provjere sredstava optuženog u skladu sa članom 9, tokom kojeg je zatražio i dobio relevantne informacije i dokumente kako od optuženog, tako i od hrvatskih vlasti. U skladu s tim, istražitelj Sekretarijata je na terenu proveo istragu o finansijskim sredstvima u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini od 31. januara 2005. do 7. februara 2005. godine i od 17. maja 2006. do 22. maja 2006. godine.
18. Dana 24. februara 2005. godine, Sekretarijat je optuženom uputio dopis (dalje u tekstu: Dopis od februara 2005. godine) u kojem je naveo da su istrage Sekretarijata na terenu pokazale da on nije dostavio informacije u vezi s izvjesnom imovinom, naime, o svom zakonskom udjelu u preduzećima *General Tobacco Industry d.o.o.* (dalje u tekstu: *General Tobacco*), *Liberan d.o.o.* (dalje u tekstu: *Liberan*), *Oktavijan d.o.o.* (dalje u tekstu: *Oktavijan*), i *Pristanište i Skladišta d.o.o.* (dalje u tekstu: *Pristanište i Skladišta*) (dalje u tekstu, zajedno: preduzeća), kao i stambenom objektu u ulici Kraljevec 35/35A/37 u Zagrebu, Hrvatska (dalje u tekstu: nekretnine na Kraljevcu). S tim u vezi, u Dopisu od februara 2005. godine optuženom je objašnjeno da su Sekretarijatu potrebne dalje informacije kako bi utvrdio da li i u kojoj mjeri optuženi ima pravo vlasništva nad preduzećima i nekretninama na Kraljevcu, što neposredno utiče na njegovu mogućost da plati branioca.
19. Dana 7. marta 2005. godine, optuženi je odgovorio na Dopis od februara 2005. godine (dalje u tekstu: Odgovor od marta 2005. godine) i izjavio da nije dužan da dostavi tražene informacije. U Odgovoru od marta 2005. godine optuženi je dalje izjavio da ukoliko Sekretarijat želi da dobije dalje informacije o preduzećima i nekretninama na Kraljevcu,

onda je na Sekretarijatu da o tome zatraži informacije od nadležnih organa u Hrvatskoj. U dopisima od 1. aprila 2005. i 5. maja 2006. godine Sekretarijat ga je ponovo pozvao da dostavi te informacije. Međutim, optuženi je odbio da dostavi informacije tražene u ta dva dopisa.

20. Odlukom od 17. juna 2005. godine zamjenik sekretara je odbio zahtjev optuženog za pravnu pomoć na osnovu toga što je optuženi odbio dostaviti relevantne informacije koje su Sekretarijatu potrebne za utvrđivanje njegovog imovinskog stanja.²³ Zamjenik sekretara je zaključio da optuženi nije ispunio uslov dokazivanja i da stoga nije pokazao da nije u mogućnosti da plaća branioca.²⁴ Međutim, u Odluci od juna 2005. godine takođe se navodi da će se “njegov zahtjev za dodjelu branioca preispitati ako i kada Sekretarijatu dostavi informacije koje su Sekretarijatu potrebne da bi završio istragu o mogućnostima optuženog da plaća branioca”.²⁵
21. Dana 5. jula 2005. godine, optuženi je podnio zahtjev za preispitivanje Odluke od juna 2005. godine u kojem tvrdi da mu je time što je odbijena dodjela branioca uskraćeno pravo na pripremu odbrane.²⁶ Optuženi je dalje tvrdio da su zaključci sekretara u vezi s konkretnim pravom vlasništva nepotkrijepljeni i spekulativni.²⁷
22. Dana 21. septembra 2005. godine, Pretresno vijeće I potvrdilo je Odluku sekretara od juna 2005. godine i konstatovalo da je bez sumnje na optuženom da pokaže da nije u mogućnosti da plaća branioca i da mu, pošto nije ispunio taj uslov, branilac ne može biti dodijeljen.²⁸ Pretresno vijeće je konstatovalo da je, “[s] obzirom da je optuženi dosljedno odbijao dostaviti rečene informacije, odluka Sekretarijata [...] razumna”.²⁹
23. Dana 6. oktobra 2005. godine, optuženi je Sekretarijatu uputio dopis u kojem se, između ostalog, bavio pitanjem svoje finansijske situacije (dalje u tekstu: Dopis od oktobra 2005. godine). Međutim, u Dopisu od oktobra 2005. nisu dostavljene informacije koje je Sekretarijat tražio od optuženog kako bi konačno utvrdio da li je on u mogućnosti da plaća branioca.
24. Dana 10. oktobra 2005. godine, Sekretarijat je pisao optuženom i objasnio da zbog toga što u svom Dopisu od oktobra 2005. godine nije dostavio informacije koje su Sekretarijatu potrebne da utvrdi da li je u mogućnosti da plaća branioca, Sekretarijat nije mogao da nastavi s istragom.
25. Dana 28. oktobra 2005. godine, u telefonskom razgovoru s predstavnicima Sekretarijata, optuženi je izjavio da se želi sam zastupati. Takođe je izjavio da želi da Sekretarijat ponovno razmotri da li on ima pravo na dodjelu branioca i zatražio sastanak na kojem će se dalje raspravljati o tom pitanju.
26. Dana 31. oktobra 2005. godine, optuženi je pismenim putem obavijestio sekretara da se želi sam zastupati pred Međunarodnim sudom.

²³ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka [sekretara o dodijeli branioca], 17. juni 2005. godine (dalje u tekstu: Odluka od juna 2005. godine), str. 2.

²⁴ *Ibid.*

²⁵ *Id.*, str. 3.

²⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 10.

²⁷ *Id.*, par. 8-11.

²⁸ Odluka o preispitivanju.

²⁹ *Id.*, par. 22.

27. Dana 2. novembra 2005. godine, zamjenik sekretara podnio je Obavještenje o odluci optuženog da se sam zastupa, na osnovu pravila 45(F) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik).
28. Dana 8. novembra 2005. godine, predstavnici Sekretarijata sastali su se s optuženim i objasnili mu koje su informacije potrebne Sekretarijatu kako bi mogao dalje istražiti da li on ima pravo na dodjelu branioca (dalje u tekstu: sastanak od novembra 2005.godine). Na sastanku od novembra 2005. godine, predstavnici Sekretarijata ponovo su objasnili optuženom da Sekretarijatu mora dostaviti informacije zatražene tokom postupka provjere u skladu sa članom 9, a posebno informacije o tome na koji je način povezan s preduzećima i s nekretninama na Kraljevcu. Predstavnici Sekretarijata su obavijestili optuženog i o tome da su potrebne kompletne i konkretne informacije, zbog složenosti veza optuženog s preduzećima i nekretninama na Kraljevcu. Optuženi je potvrdio da je to u cijelosti razumio i da je voljan da dostavi tražene informacije.
29. Dana 15. novembra 2005. godine, Sekretarijat je primio dopis optuženog na pet stranica, u kojem je navodno dostavio informacije tražene na sastanku od novembra 2005. godine. (dalje u tekstu: Odgovor od novembra 2005. godine). Međutim, u Odgovoru od novembra 2005. godine, uz koji je bilo priloženo nekoliko dodataka, nisu dostavljene informacije koje je Sekretarijat tražio. Naime, ti dodaci nisu sadržavali konkretan materijal, koji bi udovoljio zahtjevu za dalje informacije, relevantne za Postupak provjere u skladu sa članom 9, zatražene na sastanku od novembra 2005. godine.
30. Dana 22. decembra 2005. godine, Sekretarijat je dopisom obavijestio optuženog da nije u poziciji da njegov Odgovor od novembra 2005. godine razmotri kao zahtjev za ponovno razmatranje da li ima pravo na dodjelu branioca kojeg plaća Međunarodni sud, budući da nije dostavio informacije koje je Sekretarijat tražio na sastanku od novembra 2005. godine.
31. Dana 12. januara 2006. godine, optuženi je podnio zahtjev Pretresnom vijeću II, koje je preuzelo ovaj predmet, i zatražio od tog Vijeća da preispita odluku sekretara da se Zahtjev od novembra 2005. godine ne može razmatrati kao zahtjev za ponovno razmatranje, te da zaključi da se, “u interesu pravičnosti, [optuženi] ne može sam braniti na ovom suđenju”; i da “[optuženom] dodijeli branioca po službenoj dužnosti i sredstva koja su mu (realno) potrebna da bi mogao pripremiti odbranu”.³⁰
32. Dana 15. februara 2006. godine, Pretresno vijeće II donijelo je odluku kojom je sekretaru naložilo da optuženom dodijeli branioca.³¹ Vijeće je u obrazloženju navelo da je to imenovanje u interesu pravde, imajući u vidu skori početak suđenja, očekivano trajanje i složenost suđenja i činjenicu da se optuženi sam zastupa i da nema pravnog obrazovanja.³² Pretresno vijeće je izrazilo posebnu zabrinutost zbog toga što bi činjenica da optuženi nema zastupnika mogla nanijeti štetu njegovim suoptuženima.³³

³⁰ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Molba Slobodana Praljka za preispitivanje stava sekretara Međunarodnog suda i za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, 12. januar 2006. godine (dalje u tekstu: Molba za dodjelu branioca).

³¹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti, 15. februar 2006. godine (dalje u tekstu: Odluka o dodjeli branioca), str. 7.

³² *Id.*, par. 11.

³³ *Id.*, par. 11-12.

33. U Odluci o dodjeli branioca Vijeće je takođe ponovno istaklo da, u skladu s Uputstvom i pravilom 45 Pravilnika, “[...] na optuženom počiva teret dokazivanja da ne može platiti branioca. Prema procjeni Vijeća, informacije koje je do sada dostavio optuženi i dalje su nepotpune i ne omogućuju adekvatnu procjenu imovinskog stanja koje optuženom stoji na raspolaganju za pokrivanje troškova odbrane. U takvim okolnostima, optuženom će biti naloženo da dostavi daljnje informacije kako bi se utvrdilo u kojoj mjeri optuženi eventualno raspolaže financijskim sredstvima.”³⁴ Vijeće je naložilo optuženom da u roku od 21 dana dostavi odgovore na pitanja koja su mu postavljena u povjerljivom dodatku toj odluci i da te odgovore potkrijepi.³⁵
34. Dana 27. februara 2006. godine,³⁶ optuženi je dostavio informacije i dokumentaciju kao odgovor na 23 pitanja koja mu je postavilo Pretresno vijeće.³⁷
35. Dana 6. marta 2006. godine, zamjenik sekretara je, uzevši u obzir Odluku o dodjeli branioca, bez uticaja na pravilo 45(E) Pravilnika i član 18 Uputstva,³⁸ odlučio da optuženom kao branioca dodijeli g. Božidara Kovačića, a kao kobranioca gđu Niku Pinter.³⁹ Međutim, usprkos Odluci o dodjeli branioca, zamjenik sekretara je u svojoj odluci kojom se dodjeljuje branilac napomenuo da optuženi i dalje mora da pokaže da nema sredstava da plaća branioca, budući da je na njemu i dalje teret dokazivanja.⁴⁰
36. Dana 10. maja 2006. godine, zamjenik sekretara je obavijestio Pretresno vijeće da je, svojim Odgovorom od 27. februara, optuženi po prvi put ispunio svoju obavezu dostavljanja informacija relevantnih za njegovu financijsku situaciju, tako što je odgovorio na 23 pitanja koja mu je postavilo pretresno vijeće.⁴¹ Međutim, zamjenik sekretara je napomenuo da Odgovor optuženog od 27. februara i dalje sadrži izvjestan broj manjkavosti, te je zatražio od Pretresnog vijeća da optuženom naloži da ih ispravi.
37. Dana 17. maja 2006. godine, na osnovu Podneska zamjenika sekretara od maja 2006. godine, Pretresno vijeće je naložilo⁴² optuženom da ispravi manjkavosti iz svog Odgovora od februara 2006. godine, onako kako je to navedeno u Podnesku zamjenika sekretara od maja 2006. godine, i da dostavi odgovore na osnovu kojih će Sekretar moći da zaključi da li je i u kojoj mjeri optuženi u mogućnosti da plaća branioca.

³⁴ *Id.*, par. 13.

³⁵ *Id.*, str. 7.

³⁶ Kao odgovor na nalog da se dostave odgovori na pitanja navedena u dodatku Odluci o dodjeli branioca.

³⁷ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivi i *ex parte* Odgovor na pitanja iz povjerljivog dodatka Odluci Vijeća o dodjeli branioca po službenoj dužnosti od 15. februara 2006. godine, 27. februar 2006. godine, zaveden 27. marta 2006 (dalje u tekstu: Odgovor od februara 2006. godine).

³⁸ Sekretarijat napominje da je u Uputstvu koje je bilo na snazi u vrijeme donošenja Odluke kojom se dodjeljuje branilac (avgust 2004., IT/73/Rev.10), naslov člana 18 bio “Mogućnost osumnjičenih ili optuženih da plate branioca”.

³⁹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka zamjenika sekretara, 6. mart 2006. godine (dalje u tekstu: Odluka kojom se dodjeljuje branilac).

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivi i *ex parte* Podnesak Sekretarijata na osnovu pravila 33(B) Pravilnika o postupku i dokazima u vezi s Odgovorom Slobodana Praljka od 27. marta 2006. godine na Nalog Pretresnog vijeća od 15. februara i Zahtjev za pravno sredstvo, 10. maj 2006. godine (dalje u tekstu: Podnesak od maja 2006. godine).

⁴² *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivi i *ex parte* Nalog za postupanje po odluci o dodjeli branioca po službenoj dužnosti, 17. maj 2006. godine. Dana 1. juna 2006. godine, Pretresno vijeće je rok za podnošenje odgovora optuženog produžilo do 15. juna 2006. godine. *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivo i *ex parte*, Odluka po zahtjevu Slobodana Praljka za produženje roka za izvršenje naloga Pretresnog vijeća od 17. maja 2006. da postupi po odluci o dodjeli branioca po službenoj dužnosti, 1. juni 2006. godine (dalje u tekstu: Nalog od 1. juna 2006. godine).

38. Dana 14. juna 2006. godine, optuženi je odgovorio na Nalog Pretresnog vijeća od 1. juna 2006. godine i dostavio dodatna objašnjenja i dokumente.⁴³ Međutim, optuženi je samo ponovo iznio ranije nepotkrijepljene izjave i dostavio nekoliko nerelevantnih dokumenata o svom udjelu u preduzeću *Oktavijan* i svom glavnom porodičnom domu.
39. Nakon što je donesena Odluka o dodjeli branioca, sekretar je u svojim dopisima od 11. januara 2007., 20. jula 2007., 11. decembra 2008., 26. novembra 2009. i 1. oktobra 2010. godine (dalje u tekstu: Dopisi kojima se optuženom pruža prilika da iznese komentare) obavijestio optuženog o svojim zaključcima u vezi s raspoloživim sredstvima i pozvao optuženog da odgovori. U svjetlu gore navedenog, optuženi je odgovorio na Dopise kojima mu se pruža prilika da iznese komentare, te je, ili lično ili putem branioca, podnio pismene podneske, od kojih je posljednji podnesen 18. oktobra 2010. godine.⁴⁴ Međutim, optuženi nije dostavio nikakve konkretne informacije koje bi efikasno pomogle Sekretarijatu u utvrđivanju da li je optuženi u mogućnosti da plaća branioca; naprotiv, ti odgovori su bili opstruktivni, obmanjujući i/ili nisu sadržali relevantne informacije koje bi se objektivno mogle smatrati odgovorom na Dopise kojima se optuženom pruža prilika da iznese komentare.
40. Nakon što je primio odgovor optuženog od oktobra 2010. godine, Sekretarijat je nastavio istrage o imovinskom stanju optuženog, uprkos tome što je on samo tehnički, a ne i konkretno i svrsishodno postupio po Nalogu Pretresnog vijeća od 1. juna 2006. godine, u vezi s Odlukom o dodjeli branioca. Sekretarijat je nastavio istragu nakon što je u septembru 2011. godine primio dodatne informacije od hrvatskih vlasti.
41. S obzirom na gore opisani činjenični kontekst i istorijat postupka, kao i u svjetlu sadržaja dokumenata na koje se tamo poziva, sekretar iznosi sljedeće konstatacije i zaključke u vezi s mogućnošću optuženog da plati branioca.

⁴³ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivo i *ex parte*, Podnesak Slobodana Praljka u vezi s Nalogom Pretresnog vijeća od 17. maja 2006. godine za postupanje po odluci o dodjeli branioca po službenoj dužnosti, 15. juni 2006. godine (dalje u tekstu: Podnesak od juna 2006. godine).

⁴⁴ Dopisi od 15. februara 2007., 27. februara 2007., 23. aprila 2007., 11. jula 2007., 22. avgusta 2007., 27. marta 2009., 29. aprila 2009., 4. maja 2009., 17. oktobra 2009., 29. oktobra 2009., 25. januara 2010., 5. februara 2010., 7. juna 2010., 6. septembra 2010. i 18. oktobra 2010. godine (dalje u tekstu: Odgovor na dopise kojima se optuženom daje prilika da iznese komentare).

II. Obračun raspoloživih sredstava optuženog

A. Imovina

1.A. Nepokretna imovina

1. Glavni porodični dom: Kraljevec 35/35A/37

a. Definicija

42. Pri utvrđivanju raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć, Sekretar obuhvata “vrijednost glavnog porodičnog doma koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”.⁴⁵
43. U Smjernicama Sekretarijata “glavni porodični dom” definisan je kao “glavno mjesto stanovanja podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga ili osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu; obično ono mjesto gdje bi podnosilac zahtjeva stanovao kada ne bi bio u pritvoru”.⁴⁶

b. Korištenje i uživanje nekretnina na Kraljevcu od strane optuženog

44. Prema potvrdi o prebivalištu od 1. septembra 2004. koju je izdalo Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Hrvatska, prijavljeno prebivalište optuženog u periodu od 29. januara 1981. do 22. septembra 1992. godine bilo je Kraljevec 35. U navedenoj potvrdi se takođe navodi da je od 15. aprila 2002. godine, optuženi bio prijavljen na adresi Kraljevec 37,⁴⁷ a da je od 22. septembra 1992. do 15. aprila 2002. godine optuženi bio prijavljen na drugim prebivalištima. Bez obzira na to, postoje razumni osnovi za zaključak da je optuženi tokom tog perioda kao prebivalište i dalje koristio glavni porodični dom. Konkretno, sekretar raspolaže brojnim dokumentima koji potiču iz 1995., 1997., 1999. i 2002. godine, ili su tada izdani, u kojima se kao kućna adresa optuženog navode nekretnine na Kraljevcu.⁴⁸ Šta više, prema potvrdi o prebivalištu supruge optuženog od 7. jula 2004.

⁴⁵ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(a).

⁴⁶ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 4.

⁴⁷ Prema informacijama navedenim u paragrafu 63 ovog Dodatka, nekretnine na Kraljevcu sagrađene su kao dva objekta, od kojih jedan nosi broj “35”, a drugi “35A i/ili 37”, u zavisnosti od institucije u kojoj su podaci registrovani.

⁴⁸ Nekretnine na Kraljevcu navedene su kao kućna adresa optuženog u sljedećim dokumentima: dokument od 11. februara 1995. godine pod naslovom “Zapisnik o javnoj prodaji”, koji se odnosi na kupovinu jahte od strane optuženog; faktura od 13. februara 1995. godine koja se odnosi na kupovinu jahte od strane optuženog; dokument od 13. februara 1995. godine pod naslovom “Ovjera registra”, koji se odnosi na kupovinu jahte od strane optuženog; dokument od 1. decembra 1995. godine pod naslovom “Izjava o usklađivanju društva s ograničenom odgovornošću [Oktavijan] sa Zakonom o poduzećima Hrvatske”; dokument iz 1997. godine pod naslovom “Porez na promet nepokretnosti za 1997.”, koji se odnosi na kupovinu garaže u Ilici 109, Zagreb, Hrvatska; dokument iz 1997. godine pod naslovom “Porez na promet nepokretnosti za 1997.”, koji se odnosi na kupovinu garaže od strane optuženog u Gotalovečkoj 3, Zagreb, Hrvatska; dokument od 6. decembra 1999. godine pod naslovom “Ugovor o tekućem računu”, koji se odnosi na račun optuženog u Privrednoj banci d.d. u Zagrebu, Hrvatska; dokument od 10. oktobra 2001. godine pod naslovom “Odluka u povećanju temeljnog kapitala”; dokument od 10. oktobra 2001. godine pod naslovom “Odluka o izmjeni Izjave o osnivanju”; i dokument od 10. oktobra 2001. godine naslovoljen “Izjava o preuzimanju temeljnog ulagačkog kapitala u [Oktavijanu]”. Pored toga, od decembra 1995. godine, Kraljevec 35 je dosljedno navođen kao adresa preduzeća *Oktavijan*, koje je optuženi osnovao 1994. godine, uključujući kad je riječ o Izvodu iz zemljišnih knjiga od 4. januara 2007. godine, vezanom za nekretninu koju je optuženi prenio na *Oktavijan*.

godine, ona ima prijavljeno prebivalište u nekretnini na Kraljevcu, konkretno, na adresi Kraljevec 35, neprekidno od 22. januara 1996. godine.

45. Što se tiče trenutnog korištenja i uživanja glavnog porodičnog doma od strane optuženog, optuženi je tamo boravio tokom privremenog boravka na slobodi koji je proveo u Zagrebu, i to od septembra 2004. do početka suđenja u aprilu 2006. godine, tokom ljetne i zimske pauze u radu suda i od decembra 2011. godine, kad su okončane završne riječi u pretresnoj fazi. Optuženi je potvrdio da registrovanom vlasniku nekretnine na Kraljevcu ne plaća najamninu za stanovanje u njoj.⁴⁹ Uz to, optuženi je izjavio da plaća troškove života za nekretnine na Kraljevcu.⁵⁰
46. Sekretar se uvjerio da optuženi obično prebiva u stanovima na adresi Kraljevec 35 i Kraljevec 35A. Pored toga, kako je navedeno gore u tekstu, valja napomenuti da Kraljevec 35, Kraljevec 35A i Kraljevec 37 zvanično čine istu lokaciju. Prema riječima branioca optuženog, nekretnine na Kraljevcu sagrađene su kao dva objekta, od kojih jedan nosi broj "35", a drugi "35A i/ili 37", u zavisnosti od institucije u kojoj su podaci registrovani.⁵¹
47. Na osnovu gore navedenog i s obzirom na trajno korištenje i uživanje nekretnina od strane optuženog, sekretar se uvjerio da su nekretnine na Kraljevcu njegov glavni porodični dom.

c. Pravo vlasništva nad nekretninama na Kraljevcu

i. Kraljevec 35

48. Objekat na adresi Kraljevec 35 sagrađen je na osnovu građevinske dozvole koja je optuženom izdana 10. maja 1972. godine.
49. Prema podacima hrvatskih vlasti, dio nekretnina na Kraljevcu koji nosi kućni broj 35 sastoji se od četiri stana: 1) dvosobni stan u suterenu, površine 50,65 m² (dalje u tekstu: stan u suterenu); 2) četverosobni stan na visokom prizemlju površine 97,60 m² (dalje u tekstu: stan u visokom prizemlju); 3) četverosobni stan u prizemlju površine 104,27 m² (dalje u tekstu: stan u prizemlju); i 4) četverosobni stan u potkrovlju površine 95,78 m² (dalje u tekstu: stan u potkrovlju).
50. Pravo vlasništva nad objektom na adresi Kraljevec 35 vodi se na ime optuženog u zemljišnim knjigama Hrvatske (dalje u tekstu: zemljišne knjige) od 15. jula 1994. godine. Prema darovnom ugovoru od 27. septembra 1994. godine, koji je optuženi sklopio sa svojom majkom, gđom Filomenom Praljak, optuženi je prenio pravo vlasništva nad stanom

⁴⁹ V. Odgovor od februara 2006. godine, str. 10, gdje je na pitanje "[d]a li je Vaše sadašnje prebivalište na nekretnini Kraljevec? Ako jeste, da li plaćate bilo kakvu najamninu ili neke druge troškove kao naknadu za to i kome ih plaćate [...]", optuženi u relevantnom dijelu odgovora rekao: "Plaćam samo režijske troškove i ništa drugo vlasniku, Nikoli [Babiću-Praljku, svom posinku]". V. takođe *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, povjerljivi i *ex parte* Podnesak Slobodana Praljka u vezi s Nalogom Pretresnog vijeća od 17. maja 2006. godine za postupanje po Odluci o dodjeli branioca, 14. juni 2006. godine (dalje u tekstu: Podnesak od juna 2006. godine), str. 3, Dodatak A, gdje optuženi kaže: "[D]a, sada stanujem u kući na adresi Kraljevec 35 [...] ne plaćam najamninu".

⁵⁰ V. fusnotu 49 gore; v. takođe stranicu 3 Dodatka A Podnesku od juna 2006. godine, gdje u vezi sa stanovanjem u glavnom porodičnom domu optuženi u relevantnom dijelu navodi: "Plaćam sve pripadajuće komunalne izdatke. Prilažem nekoliko uzoraka računa za struju, vodovod i kanalizaciju koje sam ja platio, iako su računani pod naslovom i na Zorana Praljka i potiču iz perioda kada je kuća bila u izgradnji, kada su ugovarana priključenja". U tom kontekstu, valja primijetiti da je nosilac vlasničkog prava g. Nikola Babić-Praljak, posinak optuženog, da su računani za komunalne usluge na ime g. Zorana Praljka (brata optuženog), a da dugovanja plaća optuženi.

⁵¹ Odgovor od decembra 2004. godine, str. 1-2.

u suterenu, stanom u visokom prizemlju i stanom u potkrovlju (dalje u tekstu, zajedno: tri stana na adresi Kraljevec 35) na svoju majku (dalje u tekstu: Darovni ugovor iz 1994. u vezi s Kraljevcem). Pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35 u zemljišnim knjigama se vodilo na ime Filomene Praljak od 10. novembra 1994. godine.⁵² Pravo vlasništva nad preostalim stanom na adresi Kraljevec 35 – stanom u prizemlju – zavedeno je na ime g. Hrvoja Šošića i g. Domagoja Šošića 10. novembra 1994. godine. Stoga stan u prizemlju nije uključen u procjenu vrijednosti glavnog porodičnog doma optuženog.

51. Majka optuženog preminula je 27. avgusta 1998. ne ostavivši oporuku. Nakon toga je pred Općinskim sudom u Zagrebu (dalje u tekstu: Općinski sud) pokrenuta ostavinska rasprava. Dana 28. aprila 1999. godine, Općinski sud je donio rješenje o nasljeđivanju (dalje u tekstu: Rješenje o nasljeđivanju), prema kojoj su optuženi, njegov brat g. Zoran Praljak i njegova sestra gđa Tanja Kesić određeni kao njeni pravni nasljednici (dalje u tekstu: Rješenje o nasljeđivanju). Prema Rješenju o nasljeđivanju, g. Zoran Praljak i gđa Tanja Kesić odrekli su se svojih zakonskih udjela u imovini u korist optuženog. Time je optuženi stekao, između ostalog, pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35. Pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35 je potom u zemljišnim knjigama uknjiženo na ime optuženog 1. oktobra 1999. godine.
52. Nakon gore opisane uknjižbe, optuženi je pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35 prenio na svoju suprugu, gđu Kaću Praljak, na osnovu darovnog ugovora od 6. februara 2002. godine, koji je ovjeren kod javnog bilježnika tek 29. marta 2004. godine (dalje u tekstu: Darovni ugovor iz 2002. u vezi s Kraljevcem). Sekretar smatra da je datum ovjere tog ugovora pouzdan pokazatelj datuma na koji je on sklopljen. Prema tome, sekretar se uvjerio da je Darovni ugovor iz 2002. u vezi s Kraljevcem sklopljen 29. marta 2004. godine ili približno tog datuma. Pored toga, sekretar ističe činjenicu da je ta transakcija bez naknade izvršena nedugo prije nego što je tužitelj Međunarodnog suda 3. aprila 2004. godine izdao optužnicu protiv optuženog.⁵³ Kao što je branilac potvrdio na otvorenoj sjednici ubrzo nakon prebacivanja optuženog na Međunarodni sud, “[u] Hrvatskoj [...] je javna tajna da bi moglo doći do ovakve optužnice. [...] Gospodin Praljak dugo već zna da se vjerojatno protiv njega vodi istraga, da će vjerojatno ta istraga rezultirati optužnicom.”⁵⁴
53. Nakon toga, supruga optuženog odmah je na osnovu darovnog ugovor od 1. aprila 2004. godine (dalje u tekstu: Darovni ugovor iz 2004. u vezi s Kraljevcem) prenijela pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35 na g. Nikolu Babića-Praljka, posinka optuženog. Pravo vlasništva nad tri stana na adresi Kraljevec 35 uknjiženo je u zemljišnim knjigama 10. maja 2004. godine.
54. Vlasništvo nad tri stana na adresi Kraljevec 35 i danas je nejasno. Prema izvodu iz zemljišnih knjiga za kuću na toj adresi,⁵⁵ g. Nikola Babić-Praljak prodao je “stan u visokom

⁵² Ukupna površina tri stana na adresi Kraljevec 35 iznosi 244,03 m².

⁵³ U tom kontekstu, to što optuženi stalno tvrdi da njegova finansijska situacija prije nego što je optužen ne utiče na njegovu sadašnju mogućnost da plaća branioca ide isključivo njemu u prilog. V., na primjer, par. 13 njegovog Zahtjeva za dodjelu branioca gdje on tvrdi: “Irelevantno je, dakle, imovinsko stanje okrivljenika prije nego što je on zaista optužen pred Tribunalom”.

⁵⁴ Transkript od 19. jula 2004. godine, str. 80, predmet br. IT-04-74-PT.

⁵⁵ V. <http://e-izvadak.pravosuđe.hr/>. To je website Ministarstva pravosuđa Hrvatske, s kojeg svako može pristupiti zemljišnim knjigama Hrvatske i provjeriti vlasnički status nekretnina zavedenih u bilo kojoj katastarskoj opštini u Hrvatskoj. Podaci su dostupni na mreži i neprestano se ažuriraju. Međutim, valja napomenuti da je Ministarstvo pravosuđa Hrvatske informacije na tom websiteu vodi kao neslužbene, te ih i Sekretarijat tako tretira.

prizemlju” i “stan u potkrovlju”⁵⁶ g. Petru Kvesiću iz Zagreba, Hrvatska, na osnovu kupoprodajnog ugovora od 4. decembra 2006. godine. Gospodin Nikola Babić-Praljak ostao je isključivi vlasnik “stana u suterenu”. Prema podacima iz zemljišnih knjiga, taj stan je od 6. februara 2009. godine opterećen kreditom od 50.000,00 eura, koji je g. Nikola Babić-Praljak podigao u Zagrebačkoj banci d.d.

55. Za vrijeme provjera i sastavljanja ovog Dodatka, Sekretarijat je došao do informacija o imovini optuženog. U skladu s tim, Sekretarijat je 29. marta 2011. godine od vlasti Hrvatske zatražio službene informacije u vezi sa sljedećim dokumentima:

a) ovjerena kopija kupoprodajnog ugovora ili kupoprodajnih ugovora o tome da je g. Nikola Babić-Praljak prodao dva stana u nekretnini na Kraljevcu, uključujući odgovarajuću potvrdu ili potvrde o porezu na promet nekretnina, ovjerena kopija ugovora o kreditu br. 3215623465 kod Zagrebačke banke d.d. i ovjerena kopija upisa nekretnine na Kraljevcu u zemljišne knjige katastarske opštine Zagreb;

b) spisak fizičkih i pravnih osoba prijavljenih na adresi 35, 35a ili 37 od 1. januara 2004. godine do danas;

c) informacije o trenutnom prebivalištu na kojem su prijavljeni g. Nikola Babić-Praljak i njegova porodica,⁵⁷ kao i sve relevantne potvrde o vlasništvu i kupoprodajni ugovor za prijavljeno prebivalište.

56. Dana 13. septembra 2011. godine, hrvatske vlasti dostavile su⁵⁸ spisak prijavljenih stanara i zastarjelu kopiju upisa nekretnine na Kraljevcu, iz kojih se vidi vlasništvo koje je bilo aktualno 29. marta 2007. godine, kada navodni prijenos vlasništva nad dva stana još nije bio zaveden u zemljišnim knjigama. Hrvatske vlasti nisu dostavile nijedan drugi traženi dokument, pošto hrvatska porezna uprava “bez podataka o brojčanoj identifikacijskoj oznaci [...] ne može jednoznačno identificirati” g. Nikolu Babića-Praljka.⁵⁹

57. Što se tiče spiska fizičkih osoba prijavljenih na adresi Kraljevec 35, 35a, odnosno 37, od 1. januara 2004. godine do sada, hrvatske vlasti su dostavile spisak na kojem se još uvijek navodi supruga optuženog, gđa Kaćuša Praljak, njen stanodavac g. Nikola Babić-Praljak, i g. Petar Kvesić kao vlasnik stana, kao i njegov sin g. D████ S████-K████.⁶⁰ Vlasti su potvrdile da su g. Nikola Babić-Praljak i njegova porodica od 2006./2007. godine prijavljeni na novoj adresi, Istarska 60, Zagreb.⁶¹ Međutim, interesantno je primijetiti da, prema službenom registru Ministarstva unutarnjih poslova Hrvatske, g. Nikola Babić-Praljak,

⁵⁶ V. par. 49.

⁵⁷ Gospođa Karmen Babić-Praljak, djeca K████ B████-P████ i G████ B████-P████.

⁵⁸ Dopis Ureda za suradnju s međunarodnim kaznenim sudovima Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske od 13. septembra 2011. godine.

⁵⁹ Valja primijetiti da je takozvani “jedinstveni matični broj” g. Nikole Babića-Praljka naveden u izvodu iz sudskog registra za preduzeće *Oktavijan*, što je jedan od dokumenata koje su hrvatske vlasti dostavile 13. septembra 2011. godine.

⁶⁰ Osim gđe Kaćuše Praljak, g. Petra Kvesića (1950) i njegovog sina g. D████ S████-K████ (1997), na toj adresi je prijavljeno još pet osoba: gđa Katarina Mikić-Šošić (1975), čiji stanodavac je Šošić Domagoj, Šošić Domagoj (1967), koji je prijavljen kao suvlasnik jednog stana (v. par. 50), Šošić Nikola (2010.) sin g. Domagoja Šošića, g. Sulić Pero (1928.), čiji stanodavac je g. Šošić Domagoj, i gđa Ž████ A████ (1990.) čije stanarsko pravo nije objašnjeno.

⁶¹ Gospodin Nikola Babić-Praljak je od 19. februara 2007. godine registrovan na adresi Istarska 60. Njegova supruga je prijavljena od 6. oktobra 2006. godine, na osnovu ugovora o kupoprodaji te nekretnine. Njihova djeca su prijavljena od 9. avgusta 2007. godine.

njegova supruga i starija kćerka nikad nisu bili službeno prijavljeni na adresi nekretnine na Kraljevcu, što se direktno kosi s tvrdnjama optuženog.⁶²

58. Shodno tome, Sekretarijat nije u mogućnosti da potvrdi ili negira gore pomenuti prijenos vlasništva g. Nikole Praljka-Babića nad “stanom u visokom prizemlju” i “stanom u potkrovlju” u nekretnini na Kraljevcu i kredita u iznosu od 50.000,00 eura, podignutog za “stan u suterenu”, navodno kod Zagrebačke banke. Sam optuženi je u svojim kasnijim dopisima⁶³ odbio da obavijesti Sekretarijat o bilo kakvoj promjeni vlasništva ili da mu dostavi bilo kakve informacije i statusu tri stana na adresi Kraljevec 35.

ii. Kraljevec 35A

59. Prema podacima hrvatskih vlasti, površina parcele Kraljevec 35A iznosi 502 m². Ta parcela kupljena je na ime brata optuženog, g. Zorana Praljka, na osnovu ugovora od 17. oktobra 1994. godine. Prema darovnom ugovoru od 27. septembra 1995. godine, g. Zoran Praljak je pravo vlasništva nad parcelom Kraljevec 35A, zajedno s kućom sagrađenom na toj parceli, prenio na majku optuženog, gđu Filomenu Praljak.⁶⁴ Valja napomenuti da ovaj darovni ugovor nije ovjeren kod javnog bilježnika sve do 28. septembra 1999. godine, što je bitno zbog činjenice da je majka optuženog, uživatelj poklona g. Zorana Praljka, preminula 27. avgusta 1998. godine.
60. Nakon smrti majke 27. avgusta 1998. godine, optuženi je, na osnovu Rješenja o nasljeđivanju, stekao pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A. Pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A uknjiženo je u zemljišnim knjigama na ime optuženog 1. oktobra 1999. godine (u isto vrijeme kad i tri stana na adresi Kraljevec 35).
61. Kao i u slučaju dijela nekretnine na adresi Kraljevec 35, optuženi je pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A prenio na svoju ženu, gđu Kaćušu Praljak, na osnovu Ugovora u poklonu iz 2002. u vezi s Kraljevcem, koji je potom ovjeren kod javnog bilježnika 29. marta 2004. godine, neposredno prije izdavanja optužnice protiv optuženog. Odmah nakon toga, gđa Kaćuša Praljak je pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A prenijela na svog sina, g. Nikolu Babića-Praljka, na osnovu Darovnog ugovora iz 2004. u vezi s Kraljevcem. Baš kao i u slučaju dijela nekretnine na adresi Kraljevec 35, pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A potom je 10. maja 2004. godine u zemljišnim knjigama uknjiženo na ime g. Nikole Babića-Praljka.

⁶² U Odgovoru od 2004. godine, branilac optuženog je naveo da g. Nikola Babić-Praljak, njegova žena i kćerka stanuju u stanu u Ilici 109, Zagreb, Hrvatska. Međutim, u dopisu od 15. septembra 2005. godine (dalje u tekstu: Dopis od septembra 2005. godine), branilac optuženog je naveo da se g. Nikola Babić-Praljak s porodicom preselio u glavni porodični dom. V. Odgovor od februara 2006. godine, str. 10, gdje je na pitanje “Prebivate li danas na posjedu na Kraljevcu? Ako da, plaćate li ikakvu stanarinu ili druge naknade zauzvrat i kome isplaćujete takve naknade? [...]”, optuženi, u relevantnom dijelu, odgovorio: “Prebivao sam u toj kući, a i sada stanujem sa suprugom u toj kući, zajedno s njenim sinom, snahom i unukom, ali u odvojenim domaćinstvima”. Te podatke hrvatske vlasti u Dopisu od 13. septembra 2011. godine nisu potvrdile. Prema službenoj evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, g. Nikola Babić-Praljak, njegova supruga i starija kćerka prebivali su Ilici 109, Zagreb, u stanu čiji je vlasnik njegova majka, Kaćuša Praljak od 2002. do 2006./2007. godine, kad su se preselili na adresu Istarska 60, Zagreb.

⁶³ Dopisi od 15. februara 2007., 27. februara 2007., 23. aprila 2007., 11. jula 2007., 22. avgusta 2007., 27. marta 2009., 29. aprila 2009., 4. maja 2009., 17. oktobra 2009., 29. oktobra 2009., 25. januara 2010., 5. februara 2010., 7. juna 2010., 6. septembra 2010. i 18. oktobra 2010. godine.

⁶⁴ Valja napomenuti da se iz evidencije vidi da je kuća na Kraljevcu sagrađena između 1994. i 1999. godine. Iako nije dobijena nikakva dokumentacija o pojedinostima same gradnje, u Rješenju o nasljeđivanju je precizirano da se na parceli nalazi kuća koja je obuhvaćena prenosom vlasništva.

62. Pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A i dalje je uknjiženo na g. Nikolu Babića-Praljka, sudeći po ažuriranom ovjerenom upisu u zemljišne knjige dostavljenom u Dopisu hrvatskih vlasti od 13. septembra 2011.

iii. Kraljevec 37

63. Kao što je već bilo riječi i kao što tvrdi branilac optuženog, nekretnina na Kraljevcu sagrađena je kao dva objekta, od kojih jedan nosi broj “35”, a drugi “35A i/ili 37” u zavisnosti od institucije u kojoj su podaci registrovani.⁶⁵ Međutim, iz evidencije se vidi da te parcele službeno čine istu nekretninu. Zato Sekretarijat smatra da se gore izložena analiza vlasničkog prava nad dijelom na adresi Kraljevec 35A takođe odnosi na dio na adresi Kraljevec 37. Kad se ta parcela pominje kao Kraljevec 37, podrazumijeva se isti redoslijed vlasničkog prava.

d. Pravni okvir

64. U skladu sa članom 10(A) Uputstva, sekretar u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć uključuje i onu imovinu čiji on nije registrovani vlasnik, ukoliko se primjenom kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjerio da podnosilac zahtjeva “uživa” ili “slobodno raspolaže” tom imovinom onako kako bi to činio njen pravi vlasnik. Međutim, u skladu s odjeljkom 5(a) Smjernica Sekretarijata, u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva biće uključena samo vrijednost glavnog porodičnog doma koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva i članova njegove porodice.
65. Prema odjeljku 5(f) Smjernica Sekretarijata, sekretar u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva uključuje i imovinu čiji je vlasnik ranije bio podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, pri čemu su eventualni prihodi od te imovine dodijeljeni ili preneseni na neku drugu osobu u svrhu prikrivanja te imovine. U praksi Međunarodnog suda potvrđeno je da, ukoliko je podnosilac zahtjeva povećao imovinu nekog člana svoje porodice – ili bilo koga drugog – “kako bi izbjegao svoju obavezu na osnovu Uputstva ili da općenito zamete trag ili prikrije obim vlastitih sredstava”, sekretar ima pravo uzeti u obzir i tu imovinu.⁶⁶ Stoga nije tačna tvrdnja optuženog da je njegovo imovinsko stanje prije podizanja optužnice irelevantno za ocjenu da li je u mogućnosti da plati branioca.⁶⁷ Šta više, “ako je očito da je optuženi prenio imovinu na nekoga za koga smatra da ne podliježe zahtjevima Sekretarijata, i to bez naknade, to se svakako smatra prikrivanjem”.⁶⁸

⁶⁵ Odgovor od decembra 2004. godine, par. 1-2.

⁶⁶ Odluka po žalbi u predmetu *Kvočka*, par. 47. V. takođe Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22.

⁶⁷ V. fusnota 53 gore.

⁶⁸ Sekretarijat može uputiti na neku povjerljivu i *ex parte* odluku iz drugog predmeta po nalogu Međunarodnog suda; v. takođe Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22. V. takođe Odluka o preispitivanju, par. 20, gdje se navodi: “Vijeće je poklonilo pažnju osnovanoj sumnji da je optuženi prodao svoje zakonito vlasništvo nad imovinom vrijednom više milijuna dolara i to, koliko se zna, bez naknade. S obzirom na okolnosti s kojima je Sekretarijat upoznat, uključujući informacije dobivene od optuženog, pri pokušaju da ‘razotkrije istinu’, Sekretarijat bi mogao smatrati materijal u vezi s tim transakcijama ‘relevantnim’ za utvrđivanje lošeg imovinskog stanja optuženog”.

e. Diskusija

66. Sekretar napominje da je vlasništvo nad nekretninama na Kraljevcu preneseno na članove uže porodice optuženog, i to bez naknade. Pored toga, darovni ugovori iz 2002. i 2004. u vezi s Kraljevcem nisu uticali na korištenje i uživanje glavnog porodičnog doma od strane optuženog. U stvari, kao što je napomenuto gore u tekstu, optuženi još od 29. januara 1981. godine koristi glavni porodični dom kao prebivalište.⁶⁹ Optuženi i dalje tamo prebiva, bez plaćanja najamnine, i tvrdi da on plaća režijske troškove.⁷⁰ Međutim, optuženi nije naveo glavni porodični dom u svojoj Izjavi o imovinskom stanju, koju je podnio Sekretarijatu u septembru 2004. godine.
67. Iako pobude iz kojih je izvršen prijenos nisu odlučujući faktor, sekretar je uzeo u obzir tvrdnju optuženog da je preuzeo pravo vlasništva nad glavnim porodičnim domom samo da bi olakšao prijenos vlasništva sa svoje majke na svog posinka, kako bi izbjegao izvjesne poreze.⁷¹ Međutim, sekretar smatra da bi, da je to tačno, optuženi prenio sa sebe pravo vlasništva nad tom imovinom ubrzo nakon što ga je stekao. Umjesto toga, nakon što je u aprilu 1999. godine stekao pravo vlasništva nad glavnim porodičnim domom, optuženi ga je, kao registrovani vlasnik, držao još skoro pet godina, do 29. marta 2004. godine, kad je sa svojom suprugom sklopio Darovni ugovor iz 2002. u vezi s Kraljevcem. Njegova supruga je odmah nakon toga, 1. aprila 2004. godine, prenijela vlasništvo nad tom nekretninom na svog sina. Ti prijenosi su zaključeni tek nedugo prije podizanja javne optužnice protiv optuženog, čijeg je podizanja, kako kaže branilac optuženog, on bio od ranije svjestan.⁷² Glavni porodični dom je potom 10. maja 2004. godine uknjižen na ime posinka optuženog. Sekretar se uvjerio da se to što je glavni porodični dom bio tako dugo uknjižen na ime optuženog, što

⁶⁹ V. par. 44 gore.

⁷⁰ V. fusnote 49-50 gore.

⁷¹ U dopisu od 6. avgusta 2005. godine (dalje u tekstu: Dopis od avgusta 2005. godine), optuženi je izjavio sljedeće: "[O]na, moja majka, postala je vlasnik kuće na adresi Kraljevec 35a, željela je i htjela ostaviti ovu kuću mom pastorku Nikoli Babiću-Praljku. [...] Ako je Filomena Praljak željela ostaviti dotičnu kuću Nikoli Babiću-Praljku, a oni nisu ni u kakvoj formalnoj porodičnoj vezi, onda bi na ovu kuću, poklonjenu kuću [...] trebalo platiti porez na promet nekretnina u značajnom iznosu [...] [Ako] Zoran Praljak pokloni dotičnu kuću na Kraljevcu, Filomena Praljak pokloni kuću svom sinu Slobodanu Praljku, Slobodan Praljak pokloni kuću svojoj supruzi Kaći Praljak, a ona je pokloni svom sinu Nikoli Babiću-Praljku. To je legalno i ne mora se platiti porez". U Odgovoru od 15. novembra 2005. godine, optuženi je naveo sljedeće: "Kuća na adresi Kraljevec 35a (37) nije moja. Ja je nisam izgradio niti sam financirao njezinu izgradnju. Poslao sam vam konkretne dokumente u vezi s tim. U jednom trenutku, iz razloga vezanih za oporezivanje, ja sam bio vlasnik te kuće, ali nisam imao nikakvo pravo da je zadržim. Samo sam ispunjavao volju i želju moje pokojne majke". Na str. 9 Odgovora od februara 2006. godine, na pitanje "[d]a li ste ikada imali vlasnički udio u stambenoj nekretnini/stambenim nekretninama na adresi Kraljevec 35/35a u Zagrebu, Hrvatska [...]", optuženi je, u relevantnom dijelu, odgovorio: "[d]a je Zoran [Praljak] dao kuću Nikoli [Babiću-Praljku] kao poklon, kako je odlučila Fila [Praljak] on bi morao da plati 5% na ime poreza na promet i, kako bi se to izbjeglo, kuća je prenesena kao poklon sljedećim redoslijedom: dr Zoran [Praljak] – Fila [Praljak] – Slobodan [Praljak] – Kaća [Praljak] – Nikola [Babić-Praljak]". Na str. 3 Dodatka A Podnesku od juna 2006. godine, optuženi je izjavio sljedeće: "Očito je, na osnovu izvoda iz zemljišnih knjiga, da sam ja bio uknjižen kao formalni vlasnik dijela kuće na adresi Kraljevec 35. (ne 35A (37)). Moja pokojna majka Filomena Praljak financirala je gradnju kuće (gradnja je trajala više od 15 godina), a kuća je 15. jula 1994. upisana u zemljišne knjige zbog toga što je građevinska dozvola izdana meni [...] 10. novembra 1994., ja sam vlasništvo na mom dijelu kuće na adresi Kraljevec 35 formalno prenio na moju majku pošto me ona zamolila da to učinim budući da je kuća sagrađena njezinim novcem. Nakon smrti moje majke, prema njezinoj posljednjoj želji, isti dio kuće na adresi Kraljevec 35 (a ne 35(A) (37)) trebao je pripasti [Nikoli Babiću-Praljku]. To se moglo učiniti (bez plaćanja poreza na prijenos) na sljedeći način: [Filomena Praljak] > [Slobodan Praljak] > [Kaća Praljak] > [Nikola Babić-Praljak]".

⁷² Optužnica je uručena optuženom 31. marta 2004. godine i zavedena je kao javna 3. aprila 2004. godine. Darovni ugovor iz 2002. u vezi s Kraljevcem zaključen je 29. marta 2004. godine ili približno tog datuma. Darovni ugovor iz 2004. u vezi s Kraljevcem zaključen je ubrzo nakon toga. Oba darovna ugovora podnijeta su poreznoj upravi 5. maja 2004. godine. Te transakcije se vremenski poklapaju i s koracima koje je optuženi preduzeo kako bi prikrio svoj vlasnički udio u dva društva s ograničenom odgovornošću, o čemu će biti riječi u nastavku teksta.

za prijenos vlasništva nije plaćena naknada i što optuženi plaća sve režijske troškove, kosi s tvrdnjom optuženog da je prijenos izvršen kako bi se izbjeglo plaćanje poreza. Šta više, sekretar smatra da je razumno zaključiti da optuženi i dalje direktno uživa glavni porodični dom ili, alternativno, prihodi u slučaju otuđenja dva stana u dijelu nekretnine na adresi Kraljevec 35, kao i da je ta imovina prenesena na njegovog posinka isključivo kako bi se prikrilo da je optuženi pravi vlasnik.

68. Na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće i uzevši u obzir sve raspoložive dokaze, sekretar vjeruje da prijenos vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35 na majku optuženog, putem Darovnog ugovora iz 1994. godine u vezi s Kraljecom, ne odražava namjeru da se ta nekretnina pokloni. U stvari, iz raspoloživih dokaza se vidi da je tom transakcijom optuženom omogućeno da dođe do nekretnine u Ilici 109, Zagreb, Hrvatska (dalje u tekstu: nekretnina u Ilici 109).⁷³ Pošto je optuženi prije 16. oktobra 1995. godine od Ministarstva obrane Hrvatske dobio stanarsko pravo nad nekretninom u Ilici 109,⁷⁴ za šta je uslov bilo da potencijalni vlasnik ne posjeduje još neku nenastanjenu kuću ili stan u istom mjestu prebivališta (to jest, u Zagrebu),⁷⁵ sekretar smatra da je razumno zaključiti da je optuženi tada namjeravao kupiti nekretninu u Ilici 109. Pored toga, sekretar smatra da to objašnjava i zašto je dio nekretnine na adresi Kraljevec 35A prvobitno bio uknjižen na brata optuženog; iako je optuženi na kraju putem Rješenja o nasljeđivanju 1999. godine stekao nedvojbeno pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A, da je u nekoj ranijoj fazi bio uknjižen kao vlasnik te nekretnine on ne bi mogao da kupi nekretninu u Ilici 109. Shodno tome, postoji razumna osnova za uvjerenje da je to što je od trenutka kupovine pravo vlasništva nad dijelom nekretnine na adresi Kraljevec 35A bilo uknjiženo na ime brata optuženog služilo da prikrije njegov stvarni udio u toj nekretnini.
69. Na osnovu gore navedenog, sekretar se uvjerio da je to što je optuženi prenio pravo vlasništva nad glavnim porodičnim domom na svoju suprugu, a ona potom na svog sina (posinka optuženog), g. Nikolu Babića-Praljka, i to neposredno prije podizanja javne optužnice protiv optuženog, imalo za cilj da zamete trag ili prikrije činjenicu da je optuženi stvarni vlasnik te nekretnine. Shodno tome i imajući u vidu odjeljak 5(f) Smjernica Sekretarijata, sekretar smatra da je razumno uzeti u obzir vlasništvo optuženog nad glavnim porodičnim domom.
70. Prema tome, sekretar uključuje glavni porodični dom u raspoloživa sredstva optuženog, u skladu s odjeljcima 5(a) i 9 Smjernica Sekretarijata.

⁷³ O nekretnini u Ilici 109 detaljnije će se govoriti u odjeljku II A/1A-2a ovog Dodatka.

⁷⁴ Sekretarijatu nije poznat tačan datum kad je optuženi stekao stanarsko pravo nad nekretninom u Ilici 109. Međutim, prema kupoprodajnom ugovoru za nekretninu u Ilici 109 između optuženog i Ministarstva obrane Hrvatske od 18. marta 1996. godine, datum kad je optuženi podnio zahtjev Ministarstvu obrane za otkup nekretnine u Ilici 109 je 16. oktobar 1995. godine.

⁷⁵ Član 6 kupoprodajnog ugovora od 18. marta 1996. godine između optuženog i Ministarstva obrane (u vezi s otkupom stana u Ilici 109, u Zagrebu), propisuje da kupac prihvata da će ugovor biti poništen ukoliko se naknadno ustanovi da zapravo posjeduje nenastanjenu kuću ili stan u istom mjestu prebivališta, ili da je prethodno kupio još jedan stan u skladu sa Zakonom o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo (*Narodne novine* br. 34/92, 69/92, 25/93, 2/94, 44/94 i 58/95).

f. Primjena odjeljaka 5(a) i 9 Smjernica Sekretarijata

71. Prema odjeljku 5(a) Smjernica Sekretarijata, vrijednost glavnog porodičnog doma može se uključiti u raspoloživa sredstva optuženog u mjeri u kojoj ona prevazilazi razumne potrebe optuženog i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Glavni porodični dom prevazilazi razumne potrebe optuženog i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu ako je njegova vrijednost veća od vrijednosti prosječnog porodičnog doma u regiji u kojoj se nalazi.
72. Prema podacima Porezne uprave, površina glavnog porodičnog doma je 649,63 m² a njegova vrijednost je 5.537.463,39 HRK, odnosno 737.124,00 eura.⁷⁶ Sekretar je pozivao optuženog da podnese procjenu nekretnina na Kraljevcu od strane sudskog vještaka, ali je optuženi uporno odbijao da to učini. U odsustvu takve procjene, sekretar smatra procjenu Porezne uprave najpouzdanijim pokazateljem vrijednosti glavnog porodičnog doma.⁷⁷ Uz to, valja primijetiti da ta procjena isključuje vrijednost zajedničkih prostorija, koje čine dio nekretnina na Kraljevcu. Uslijed toga, procijenjena vrijednost je nužno donekle umanjena, što ide u prilog optuženom.
73. Kao što je navedeno gore u tekstu, posinak optuženog, g. Nikola Babić-Praljak nikad nije bio službeno prijavljen u nekretnini na Kraljevcu zajedno s optuženim i njegovom suprugom i svojom vlastitom suprugom i dvije kćerke. Sekretarijat napominje da je g. Nikola Babić-Praljak s porodicom od 2007. godine prijavljen na drugoj adresi, a ne u glavnom porodičnom domu optuženog. Prema Smjernicama Sekretarijata, pri utvrđivanju vrijednosti glavnog porodičnog doma, Sekretarijat uzima u obzir razumne potrebe optuženog i njegove supruge kao članova domaćinstva.
74. Mjera u kojoj glavni porodični dom prevazilazi razumne potrebe optuženog i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu izračunava se primjenom formule iz odjeljka 9 Smjernica Sekretarijata:

$$(V/LS) \times LSE - EN = E$$

gdje:

V predstavlja procjenu vrijednosti glavnog porodičnog doma – koja u ovom slučaju iznosi 737.124,00 €;

LS predstavlja korisnu površinu, u kvadratnim metrima, u glavnom porodičnom domu – koja u ovom slučaju iznosi 649,63 m²;

EN predstavlja eventualne evidentirane terete na glavnom porodičnom domu – koji u ovom slučaju iznose nula eura (0 €);

⁷⁶ Stambena građevina, Kraljevec 35 – tri stana u četverokatnoj zgradi, ukupna korisna površina tri stana je 244,03 m², a vrijednost 2.337.685,39 HRK, odnosno 9.579,00 HRK/m², i stambena građevina, Kraljevec 35a – četverokatna zgrada s garažom, ukupne površine 405,60m² i vrijednosti 3.199.778,00 HRK, odnosno 7.889,00 HRK/m². Nadležna ispostava Porezne uprave Područnog ureda Zagreb procijenio je tržišnu vrijednost glavnog porodičnog doma 11. januara 2006. i 19. maja 2006. godine; tržišna vrijednost te nekretnine je utvrđena po istoj osnovici po kojoj se utvrđuje porezna na promet nekretnina, u skladu sa članom 5 Zakona o porezu na promet nekretnina (*Narodne novine* br. 69/97, 26/00 i 153/02) u svrhu prometa nekretninama (kupovina, prodaja, poklon itd.).

⁷⁷ U Dopisu od 13. septembra 2011. godine hrvatske vlasti nisu dostavile ažurirane informacije o vrijednosti glavnog porodičnog doma.

ALS predstavlja prosječan broj kvadratnih metara korisne površine po osobi u državi u kojoj se nalazi glavni porodični dom optuženog. U ovom slučaju, ALS je 24 m², prema podacima preuzetim sa zvaničnog websitea Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske;⁷⁸

M predstavlja broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu s optuženim. U ovom slučaju, M je dva (2), i čine ga optuženi i njegova supruga gđa Kaćuša Praljak.

LSE predstavlja korisnu površinu u glavnom porodičnom domu koja prevazilazi prosječnu korisnu površinu za broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu u državi u kojoj se nalazi, u skladu sa službenom dokumentacijom vlada bivših jugoslavenskih republika. U ovom slučaju, LSE iznosi 601,63 m².

$$\mathbf{LS - (ALS \times M) = LSE}$$

$$649,63 - (24 \times 2) = 601,63 \text{ m}^2$$

$$\mathbf{LSE = 601,63 \text{ m}^2}$$

E predstavlja vrijednost glavnog porodičnog doma koja prevazilazi razumne potrebe optuženog i članova njegovog domaćinstva. U taj iznos se uključuju raspoloživa sredstva optuženog u skladu s odjeljkom 5(a) Smjernica Sekretarijata. U ovom slučaju, radi se o vrijednosti od 682.659,00 € koja prevazilazi razumne potrebe optuženog i članova njegovog domaćinstva.

Primjena formule:

$$737.124,00 \text{ €} \times 601,63 = 682.659,22 \text{ €} \approx 682.659,00 \text{ €} \\ 649,63$$

$$\mathbf{E = 682,659.00 \text{ €}}$$

g. Pokućstvo u glavnom porodičnom domu

75. Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava optuženog Sekretar uključuje “vrijednost pokućstva u glavnom porodičnom domu, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”, a koja prevazilazi njihove “razumne potrebe”.⁷⁹ Konkretno, smatraće se da pokućstvo prevazilazi razumne potrebe osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu ukoliko su to “luksuzni predmeti izuzetne vrijednosti”, kao što su umjetničke zbirke i zbirke antikviteta.⁸⁰
76. Optuženi tvrdi da nije vlasnik pokućstva u glavnom porodičnom domu.⁸¹ Međutim, Sekretarijat nije bio u mogućnosti da potvrdi tu izjavu. Tokom postupka provjere na terenu

⁷⁸ Prema popisu stanovništva, kućanstava i stanova od 31. marta 2001. godine, koji je izvršio Državni zavod za statistiku Hrvatske i podacima preuzetim s websitea Državnog zavoda za statistiku Hrvatske (<http://www.dzs.hr>). To je najnovija informacija kojom raspolaže sekretar.

⁷⁹ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(b).

⁸⁰ *Ibid.*

⁸¹ U Odgovoru od decembra 2004. godine, optuženi je, između ostalog, preko svog branioca izjavio sljedeće: “Kuća na Kraljevcu je potpuno opremljena i pokućstvo je uglavnom u vlasništvu vlasnika kuće, g. Nikole Babića-Praljka. Gospodin Praljak ne posjeduje zbirke oružja, umjetničkih djela, numizmatičke ili slične zbirke od neke vrijednosti.

u skladu sa članom 9, koji je izvršen u glavnom porodičnom domu 31. januara 2005. godine, optuženi nije dopustio istražitelju Sekretarijata da pregleda unutrašnjost nekretnine ili da je fotografira. Takve aktivnosti (to jest, pregled, fotografiranje itd.) predstavljaju standardnu proceduru Sekretarijata tokom provjere u skladu sa članom 9.

77. Iako je i dalje na optuženom da dokaže da je slabog imovnog stanja, sekretar trenutno ne raspolaže dovoljnim informacijama da bi ocijenio vrijednost pokućstva u glavnom porodičnom domu koje spada u raspoloživa sredstva optuženog.⁸²

h. Zaključak

78. Na osnovu gore navedenog, sekretar u raspoloživa sredstva optuženog uključuje vrijednost glavnog porodičnog doma u iznosu od 682.659,00 €. Stoga će taj iznos biti uzet u obzir pri izračunavanju ukupnih raspoloživih sredstava optuženog.

2. Ostale raspoložive nekretnine

79. Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat uključuje “vrijednost druge eventualne imovine koja nije navedena u odjeljku 6 [Smjernica Sekretarijata], čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”.⁸³ Odjeljak 6 Smjernica Sekretarijata predviđa, pored ostalog, da se vrijednost imovine čiji je vlasnik bračni drug podnosioca zahtjeva, a koja ne čini bračnu imovinu, ne uključuje u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva. Međutim, sva imovina čiji je vlasnik ranije bio podnosilac zahtjeva ili njegov bračni drug, a koja je kasnije prenesena na drugo lice u svrhu njenog prikriivanja, uključuje se u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva.⁸⁴

a. Stan i garaža na adresi Ilica 109

i. Kupovina nekretnina na adresi Ilica 109

80. Optuženi je nekretnine na adresi Ilica 109 kupio na osnovu ugovora od 18. marta 1996. godine. Isto tako, optuženi je uz dotični stan kupio i garažu na istoj adresi na osnovu ugovora od 26. septembra 1997. godine. Taj stan i garaža se dalje u tekstu navode pod zajedničkim nazivom “nekretnine u Ilici 109”.

ii. Prenos prava vlasništva nad nekretninama u Ilici 109

81. Optuženi je pravo vlasništva nad nekretninama u Ilici 109 prenio na svoju suprugu, gđu Kaćušu Praljak, na osnovu darovnog ugovora od 27. februara 2002. godine (dalje u tekstu: Darovni ugovor u vezi s Ilicom).⁸⁵ S tim u vezi, optuženi je iznio tvrdnju da nekretnine u Ilici 109 ne spadaju u zajedničku bračnu imovinu, nego da pripadaju isključivo njegovoj

Gospodin Slobodan Praljak je priličan asketa, čovjek nesklon prikupljanju materijalnih dobara. On posjeduje veliki broj knjiga, uglavnom džepnih izdanja. On nema nijednu knjigu od posebne, antikne vrijednosti, čak ni luksuzno uvezanu”.

⁸² To što pokućstvo nije uključeno u sekretarov konačni obračun ne utiče na krajnji zaključak sekretara, pošto procjena učešća optuženog daleko prevazilazi ukupne troškove njegove odbrane. Stoga odluka da se pokućstvo ne uključi u proračun, kao što je objašnjeno gore u tekstu, ne ide na štetu valjane dodjele javnih sredstava.

⁸³ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(e).

⁸⁴ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 6(e).

⁸⁵ Optuženi i njegova supruga, gđa Kaćuša Praljak, vjenčali su se 17. oktobra 1996. godine u Zagrebu, Hrvatska.

supruzi.⁸⁶ Pored toga, optuženi tvrdi da je, premda je nekretnine u Ilici 109 prenio na svoju suprugu na osnovu Darovnog ugovora, već bio primio naknadu za taj prenos.⁸⁷

iii. Nema dokaza o prijemu naknade za prenos vlasništva nad nekretninama u Ilici 109

82. U prilog svojoj tvrdnji o primljenoj naknadi, optuženi je dostavio jedan Aneks za koji tvrdi da je zaključen istovremeno s Darovnim ugovorom u vezi s Ilicom (dalje u tekstu: Aneks), kao i pismenu izjavu koju je 25. avgusta 2004. dala njegova supruga (dalje u tekstu: Pismena izjava). Aneks nosi datum 28. februara 2002. godine, što je dan poslije Darovnog ugovora u vezi s Ilicom. Međutim, dok je Darovni ugovor u vezi s Ilicom ovjeren kod javnog bilježnika istog datuma, Aneks nije bio ovjeren kod javnog bilježnika sve do 1. septembra 2004. godine, što je bilo 13 dana prije nego što je optuženi podnio svoju Izjavu o imovinskom stanju. Kako se navodi u Aneksu i u Pismenoj izjavi, supruga optuženog je prodala stan na adresi Trg Francuske Republike 4 (dalje u tekstu: stan na Trgu Francuske Republike) koji je stekla u prethodnom braku, a prihod od njegove prodaje potom je ustupila optuženom, pod uslovom da optuženi nekog kasnijeg datuma na nju prenese neku nekretninu.⁸⁸
83. Kao dokaz da je stan na Trgu Francuske Republike prodat, optuženi je dostavio ugovor pod naslovom "Akt o kupoprodaji" koji je datiran 13. januara 1996. godine (dalje u tekstu: Ugovor od 13. januara 1996. godine). U Ugovoru od 13. januara 1996. godine stoji da je stan na Trgu Francuske Republike je prodat za 50.000 DM. Dokumentacija o porezu na promet nekretnina za stan na Trgu Francuske Republike za 1996. godinu upućuje na to da je datum kupoprodajnog ugovora bio 13. januar 1996. godine i da je ugovorena cijena iznosila 186,000 HRK (50.158 DM), kao i da su poreski organi vrijednost dotične nekretnine procijenili na 223.398 HRK (60.243 DM).⁸⁹
84. Međutim, usprkos zahtjevima Sekretarijata, optuženi nije dostavio nikakve dokaze u prilog svojoj tvrdnji da je za prenos vlasništva nad nekretninama u Ilici 109 na svoju suprugu primio naknadu u vidu prihoda od prodaje stana na Trgu Francuske Republike od strane njegove supruge.⁹⁰

⁸⁶ Optuženi je u svom Odgovoru iz novembra 2005. godine naveo: "Stan u Ilici 109 pripada mojoj supruzi. On ne spada u bračnu imovinu zbog toga što sam ja taj stan dao mojoj supruzi Kaći [Praljak] kao uzvratni poklon za stan koji je ona imala na Trgu Francuske Republike u Zagrebu koji sam ja, po njezinom dopuštenju, prodao a novac potrošio. Suglasili smo se da joj ja zauzvrat dam navedeni stan. Kada mi je Ministarstvo obrane dodijelilo stanarsko pravo na stanu u Ilici 109, ja sam prvo morao platiti oko 30.000 eura za njegov otkup a zatim sam isplatio dug mojoj ženi i dao joj taj stan [...] Čak i da nisam bio obavezan otplatiti dug stanom (ili nekom stvari odgovarajuće vrijednosti), imao sam prava da ga ustupim kao poklon".

⁸⁷ *Ibid.*

⁸⁸ U članu dva Aneksa navodi se sljedeće: "Ugovorne strane sporazumno potvrđuju da je Kaćuša Praljak prodala stan, u kojem je stanovala na adresi Trg Francuske Republike 4, koji je bio u njenom vlasništvu, i da je cjelokupan iznos prodajne cijene predala Slobodanu Praljku". U članu 3 Aneksa navodi se: "Ugovorne strane sporazumno potvrđuju da Slobodan Praljak poklanja Kaćuši Praljak stan, koji je naveden u članku jedan ovog akta umjesto primljenog povrata sredstava, navedenog u članku dva ovog akta, s pripadajućom kamatnom stopom". Supruga optuženog u svojoj Pismenoj izjavi navodi da je stan na Trgu Francuske Republike prodala na zahtjev optuženog i da su prihodi od njegove prodaje ustupljeni optuženom pod uslovom "da će [optuženi], ubuduće, kad god [optuženi bude] u stanju [da to učini], [optuženi] pokloniti [njoj] bilo koju nekretninu, koja će tako postati isključivo [njezino] vlasništvo [...]".

⁸⁹ Konverzija u DM zasnovana je na kursu Hrvatske Narodne banke iz januara 1996. godine.

⁹⁰ Na primjer, u par. 25 Dopisa od 11. januara 2007. godine, u kojem se optuženom pruža prilika da iznese komentare, Sekretarijat je izričito zahtijevao da mu optuženi dostavi "[...] dokumentaciju koja pokazuje da ste Vi primili prihod od prodaje stana na Trgu Francuske Republike (tj. bankovne izvode koji potvrđuju da su ta sredstva prenesena na Vas)". Optuženi je u odgovoru dostavio kopiju Ugovora iz januara 1996. godine o kupoprodaji stana na Trgu Francuske

iv. Kasnija prodaja nekretnina u Ilici br. 109

85. U Dopisu iz septembra 2005. godine, branilac optuženog je naveo da je supruga optuženog 21. juna 2005. godine nekretnine u Ilici 109 prodala g. Tugomiru Gveriću. U prilog tom navodu, Sekretarijatu je dostavljen "Predugovor o kupoprodaji nepokretnosti" koji su potpisali supruga optuženog i g. Tugomir Gverić (dalje u tekstu: "Predugovor"). Član 1 Predugovora predviđa da su strane dužne da zaključe konačan ugovor o kupoprodaji nekretnina u Ilici 109 najkasnije do 21. juna 2006. godine, kada će biti izvršena i isplata. Član 3 Predugovora uslovljava zaključivanje konačnog ugovora o kupoprodaji isplatom kupoprodajne cijene od 162.500 € od strane kupca. U Dopisu iz septembra 2005. godine, branilac optuženog takođe je naznačio da je g. Gverić već preuzeo vlasništvo nad nekretninama u Ilici 109.
86. U svom odgovoru iz februara 2006. godine, optuženi je iznio tvrdnju da je konačni ugovor o kupoprodaji nekretnina u Ilici 109 zaključen i da je on prihod od prodaje utrošio na pokrivanje troškova svoje odbrane pred Međunarodnim sudom.⁹¹
87. Međutim, u svom odgovoru iz februara 2007. godine, optuženi je izjavio da je, premda je njegova supruga nekretnine u Ilici 109 prodala g. Tugomiru Gveriću, g. Gveriću trebalo dodatno vrijeme da u potpunosti plati dotične nekretnine. Optuženi je priložio kopiju kupoprodajnog ugovora za nekretnine u Ilici 109, s datumom 3. oktobra 2006. godine (dalje u tekstu: Ugovor). Članovima 3 i 4 Ugovora predviđeno je da fiksna cijena dotičnih nekretnina iznosi 730.000 HRK (97.174,55 €) i da ugovorne strane potvrđuju da je ta cijena u potpunosti plaćena do dana prodaje navedenog u Ugovoru. U priloženoj izjavi supruge optuženog dalje se navodi da je Ugovor zaključen 3. oktobra 2006. godine i da je, shodno dotičnom Ugovoru, prodajna cijena u potpunosti plaćena. Shodno tome, ova tvrdnja, koju je optuženi iznio u svom odgovoru iz februara 2007. godine, direktno je oprečna njegovom ranijem stavu koji je iznio u svom odgovoru iz februara 2006. godine; tada je, naime, izjavio da je u februaru 2006. godine od svoje supruge već bio primio prihod od prodaje nekretnina u Ilici 109 i da je ta sredstva potrošio na svoju odbranu.
88. Dokumentacija o porezu na promet nekretnina za nekretnine u Ilici 109 ukazuje da su iste prodate g. Tugomiru Gveriću na osnovu ugovora od 3. oktobra 2006. godine, po prodajnoj cijeni od 730.000 HRK ili 97.174,55 € ≈ 97.175 €. Ista dokumentacija takođe upućuje na to da je g. Gverić snosio obavezu plaćanja poreza na promet za te nekretnine.
89. U odgovoru na zahtjev Sekretarijata da optuženi dostavi dokumentaciju u prilog svojim tvrdnjama i na pitanje Sekretarijata da li je optuženom bio na raspolaganju prihod od

Republike, ali nije dostavio nikakvu dokumentaciju u vezi s tim da je primio dotični prihod. V. dopis optuženog od 15. februara 2007. godine (dalje u tekstu: Odgovor iz februara 2007. godine), par. 25 i Prilog 1.

⁹¹ Na strani 11 Odgovora iz februara 2006. godine, optuženi tvrdi sljedeće: "Kako bih bio do neke granice u ravnopravnoj poziciji s tužiteljem potrošio sam na obranu novce koje sam dobio od supruge koja je prodala svoj stan i garažu [...]". U par. 22 Dopisa od 11. januara 2007. godine, u kojem se optuženom pruža prilika da iznese komentare, Sekretarijat je potvrdio da, po njegovom razumijevanju, optuženi "tvrdi da je sredstva od navodne prodaje stana i garaže u Ilici potroši[o] na pokrivanje troškova [svoje] odbrane pred Međunarodnim sudom". Optuženi je u par. 96. Dopisa od 11. januara 2007. godine, u kojem mu se pruža prilika da iznese komentar, obaviješten da će sekretar "[o]dluku o mogućnosti [optuženog] da plati branioca donijeti na osnovu gorenavedenih nalaza" i da optuženi, ako smatra da su ti nalazi "ili bilo koji od podataka na kojima se oni zasnivaju netačni", treba da o tome obavijesti Sekretarijat i dostavi dokumentaciju kojom će potkrijepiti svoje tvrdnje. U par. 22 svog Odgovora iz februara 2007. godine, optuženi je na ovu konkretnu tvrdnju odgovorio samo navodom "Tvrdim".

prodaje po osnovu Ugovora, on je odgovorio da bi Sekretarijat trebao pitati njegovu suprugu, jer je to bio njen novac.⁹² Ova je tvrdnja, ponovo, direktno oprečna ranijem stavu optuženog da je do februara 2006. godine već bio primio i potrošio prihod od prodaje nekretnina u Ilici 109.

v. Pravni okvir

90. U skladu sa članom 10(A) Uputstva, sekretar može uzeti u obzir sva sredstva koja optuženi direktno ili indirektno uživa ili slobodno njima raspolaže, uključujući sredstva njegovog supružnika, pod uslovom da je razumno i ta sredstva uzeti u obzir.
91. Sekretar smatra da se vrijednost bračne imovine i imovine u vlasništvu optuženog ili njegovog supružnika koja je prenesena na drugo lice u svrhu prikrivanja treba uključiti u raspoloživa sredstva optuženog.⁹³ Sekretar utvrđuje da li imovina čini bračnu imovinu u skladu s propisima o bračnoj imovini države u kojoj su se podnosilac zahtjeva i njegov bračni drug vjenčali ili u kojoj žive.⁹⁴
92. Članom 247 Obiteljskog zakona Hrvatske predviđeno je da “[b]račni drugovi mogu imati bračnu stečevinu i vlastitu imovinu”. Članom 248 istog zakona predviđeno je da je “[b]račna stečevina [...] imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine”.⁹⁵
93. Pored toga, u slučajevima kada podnosilac zahtjeva pravo vlasništva nad nekom imovinom prenese na nekog člana uže porodice uz samo malu naknadu ili bez nje, to predstavlja čvrst dokaz da je podnosilac zahtjeva stvarni vlasnik dotične imovine i da je prenos prava vlasništva izvršen kako bi se prikrilo vlasnički status podnosioca zahtjeva.⁹⁶
94. Žalbeno vijeće Međunarodnog suda potvrdilo je da je sekretar postupao razumno kada je uzimao u obzir imovinu uknjiženu na ime supružnika optuženog i drugu imovinu u posjedu supružnika koja je plaćena sredstvima kojima je slobodno raspolagao optuženi.⁹⁷

vi. Diskusija

95. Optuženi nije na pouzdan način potkrijepio svoje navode kako bi pokazao da je on bio taj koji je primio prihod od prodaje stana na Trgu Francuske Republike u okviru sporazuma sa svojom suprugom prema kojem je, kao naknadu za pomenuti prihod, trebalo da na nju prenese pravo vlasništva nad drugim stanom. Zaključna transakcija kod prodaje nekretnine nužno bi podrazumijevala polaganje ili prenos sredstava po obavljenoj kupoprodaji. Optuženi nije bio u stanju da dostavi bilo kakve dokaze o prijemu, prenosu ili polaganju pomenutih sredstava. Pored toga, Aneks u kojem je navedeno da će se prihod od lične imovine Kaćuše Praljak (to jest, stana na Trgu Francuske Republike) dati optuženom, koji će zauzvrat kasnije na nju prenijeti vlasništvo nad drugom nekretninom, navodno je sastavljen istovremeno kad i Darovni ugovor u vezi s Kraljevcem iz 2002. godine. Međutim,

⁹² V. Dopis Sekretarijata od 20. jula 2007. godine u kojem se optuženom pruža prilika da iznese komentar, kao i dopis optuženog s odgovorom od 20. avgusta 2007. godine (dalje u tekstu: odgovor iz avgusta 2007. godine).

⁹³ Smjernice Sekretarijata, odjeljci 5(e), 5(f) i 6(e).

⁹⁴ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 6(e).

⁹⁵ Obiteljski zakon Hrvatske, Narodne novine br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07 i 57/11, članovi 247-248.

⁹⁶ Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22.

⁹⁷ *Tužilac protiv Milana Martića*, predmet br. IT-95-11-PT, Odluka po žalbi odbrane na Odluku Sekretarijata od 25. septembra 2002. godine, 3. decembar 2002. godine, na str. 2; Odluka po žalbi u predmetu *Kvočka*, par. 47.

pomenuti Aneks nije bio ovjeren kod javnog bilježnika sve do neposredno prije nego što je optuženi, više od dvije godine kasnije, podnio svoju Izjavu o imovinskom stanju. Pored toga, treba imati u vidu da su nekretnine u Ilici br. 109 kupljene prije nego što su se optuženi i njegova supruga vjenčali,⁹⁸ tako da one ne predstavljaju bračnu imovinu optuženog. Nekretnine u Ilici 109 postale su "bračna" imovina tek poslije Darovnog ugovora u vezi s Ilicom iz 2002. godine. S tim u skladu, sekretar nalazi da optuženi nije iznio svoj teret dokazivanja da nekretnine u Ilici br. 109 čine vanbračnu imovinu njegove supruge i konstatuje, nadalje, da je optuženi pravo vlasništva nad nekretninama u Ilici br. 109 prenio na svoju suprugu bez naknade.

96. Optuženi je ustvrdio da su nekretnine u Ilici br. 109 prodane u njegovu korist i da je on prihod od te prodaje potrošio da plati svoju odbranu.⁹⁹ Međutim, sekretar se nije uvjerio da je optuženi zaista potrošio ta sredstva kao što tvrdi. U svom Dopisu od 11. januara 2007. godine u kojem se optuženom pruža prilika da iznese komentare, Sekretarijat je od optuženog zatražio da dostavi stvarnu dokumentaciju koja pokazuje da se zaista izložio troškovima vezanim za svoju odbranu i da ih je platio, kao što tvrdi. Optuženi je u svom Odgovoru iz februara 2007. godine odbio da dostavi stvarnu dokumentaciju o bilo kakvom plaćanju honorara za pravnu pomoć ili pravnih troškova. Optuženi je, umjesto toga, dostavio dopis svog branioca koji je u tom dopisu naveo da su se, posebnim ugovorom od 29. septembra 2005. godine, optuženi i njegov tim odbrane sporazumjeli da, počev od 1. oktobra 2005. godine, njegov branilac i članovi tima odbrane kolektivno potražuju naknadu u iznosu od 90.000 €, da je optuženi pristao na tapotraživanja i da je optuženi bio dužan da taj iznos plati što je prije moguće, ali najkasnije 31. decembra 2008. godine. Međutim, u tom se podnesku nigdje ne navodi da je optuženi dosad isplatio ikakav iznos, niti se prilaže ikakva dokumentacija koja bi išla u prilog takvom zaključku.¹⁰⁰ Zapravo, optuženi u svom posljednjem dopisu tvrdi da je pomenuti režim isplate odložen do 31. decembra 2010. godine, dok Sekretarijat ne donese konačnu odluku u vezi sa zahtjevom optuženog za plaćanje naknade njegovom braniocu.¹⁰¹ S obzirom na to, optuženi je priznao da taj navodni dug njegovom braniocu još nije plaćen.
97. Budući da je optuženi tvrdio da su nekretnine u Ilici 109 prodane kako bi se finansirala njegova odbrana i da je on slobodno raspolagao prihodom od te prodaje, te zbog činjenice da optuženi nije dostavio nikakve stvarne dokaze u prilog svojoj tvrdnji da su ta sredstva zaista iskorištena za potrebe njegove odbrane, sekretar konstatuje da je razumno da se prihod od pomenute prodaje uključi u raspoloživa sredstva optuženog. Pored toga, sekretar smatra da navedene okolnosti vezane za prenos vlasništva i prodaju nekretnina u Ilici br. 109 ukazuju na to da je optuženi pokušao da prikrije svoju imovinu i tako umanjiti svoj eventualni udio u pokrivanju troškova svoje odbrane.
98. Na osnovu gorenavedenog, sekretar se na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjerio da je optuženi direktno ili indirektno raspolagao prihodom od prodaje nekretnina u Ilici 109 i da je pravo vlasništva nad tom imovinom preneseno kako bi se prikrilo da je optuženi njen stvarni vlasnik.

⁹⁸ Optuženi i njegova supruga, gđa Kaćuša Praljak, vjenčali su se 17. oktobra 1996. godine u Zagrebu, Hrvatska.

⁹⁹ Kako se navodi na str. 11 Odgovora iz februara 2006. godine.

¹⁰⁰ Sekretar će prilikom procjenjivanja dugovanja optuženog, o kojima se govori niže u tekstu, uzeti u obzir iznose koje, kako u svom dopisu tvrdi branilac optuženog, potražuje tim odbrane optuženog.

¹⁰¹ Usmeni sporazum (od 2. novembra 2009. godine) priložen uz Odgovor od 5. februara 2010. godine.

vii. Zaključak

99. Na osnovu gorenavedenog, prihod od prodaje nekretnina u Ilici 109 uključuje se u raspoloživa sredstva optuženog, i to u iznosu od 97.175,00 € Ovaj iznos biće uračunat u ukupni obračun raspoloživih sredstava optuženog.

b. Kuća i zemljište u Čapljini

100. Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava optuženog, Sekretarijat uključuje “vrijednost druge eventualne imovine [koja je uključena u raspoloživa sredstva] čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”.¹⁰²

i. Vlasništvo nad kućom i zemljištem u Čapljini i procjena njihove vrijednosti

101. Optuženi je potvrdio da je vlasnik kuće površine 47 m² i zemljišne parcele površine 135 m² (dalje u tekstu: nekretnina u Čapljini). Optuženi u svojoj Izjavi o imovnom stanju tvrdi da vrijednost nekretnine u Čapljini iznosi 46.760,18 KM. U prilog toj tvrdnji, optuženi je sekretaru dostavio procjenu vrijednosti ove nekretnine koju je 6. jula 2004. godine pripremio g. Zoran Škobić, ovlaštenu sudski vještak za građevinarstvo. U svojoj procjeni, g. Škobić je potvrdio da vrijednost nekretnine u Čapljini iznosi 46.760,18 KM ili 23.907,46 € ≈ 23.907,00 €. ¹⁰³ Sekretar prihvata procjenu koju je izvršio g. Škobić.

ii. Navodna hipoteka nad kućom i zemljištem u Čapljini

102. O hipoteci pod koju je optuženi navodno stavio nekretninu u Čapljini biće riječi niže u tekstu u dijelu koji se odnosi na dugovanja.¹⁰⁴

iii. Zaključak

103. S obzirom na to da vlasništvo nad ovom imovinom nije sporno, i u skladu s odjeljkom 5(e) Smjernica Sekretarijata, sekretar uključuje vrijednost nekretnine u Čapljini u iznosu od **23.907,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Ovaj iznos biće uračunat u ukupni obračun raspoloživih sredstava optuženog.

c. Kuća i zemljište u Pisku

104. Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava optuženog, Sekretarijat uključuje “vrijednost druge eventualne imovine [koja je uključena u raspoloživa sredstva] čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”.¹⁰⁵

¹⁰² Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(e).

¹⁰³ Optuženi je procjenu dostavio u prilogu svoje Izjave o imovinskom stanju.

¹⁰⁴ V. par. 219 do 225.

¹⁰⁵ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(e).

i. Vlasništvo nad kućom i zemljištem u Pisku i procjena njihove vrijednosti

105. Optuženi je potvrdio da je vlasnik jedne kuće površine 71,25 m² i zemljišne parcele površine 340 m² u Pisku, Hrvatska (dalje u tekstu: nekretnina u Pisku). Optuženi u svojoj Izjavi o imovinskom stanju tvrdi da vrijednost nekretnine u Pisku iznosi 32.643,75 €. U prilog toj tvrdnji, optuženi je sekretaru dostavio procjenu vrijednosti nekretnine u Pisku koju je 15. jula 2004. godine pripremio g. Mirko Copic, ovlaštenu sudski vještak za građevinarstvo. U svojoj procjeni, g. Copic je potvrdio da vrijednost nekretnine u Pisku iznosi 32.643,75 € ≈ 32.644,00 €. ¹⁰⁶ Sekretar prihvata procjenu koju je izvršio g. Copic.

ii. Navodna hipoteka nad nekretninom u Pisku

106. O hipoteci pod koju je optuženi navodno stavio nekretninu u Pisku biće riječi niže u tekstu u dijelu koji se odnosi na dugovanja.

iii. Zaključak

107. S obzirom na to da vlasništvo nad ovom imovinom nije sporno, i u skladu s odjeljkom 5(e) Smjernica Sekretarijata, sekretar uključuje vrijednost nekretnine u Pisku u iznosu od **32.644,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Ovaj iznos biće uračunat u ukupni obračun raspoloživih sredstava optuženog.

d. Nekretnine na Radničkoj cesti

108. Premda se nekretnine na Radničkoj cesti zasigurno trebaju smatrati “nekretninom”, sekretar nalazi da je primjerenije da o ovoj imovini diskutuje i da je analizira u odjeljku ovog Dodatka pod naslovom “Poslovni udjeli”. Razlog za to je taj što su inicijalna kupovina i finansiranje, kasniji prenos prava vlasništva i povećanje osnovnog kapitala, koji se dovode u vezu s nekretninama na Radničkoj cesti, nerazdvojivo povezani s odnosom između optuženog i *Oktavijana*. Zapravo, iako se optuženi kasnije odrekao svog udjela u *Oktavijanu*, on je bio njegov jedini vlasnik i dioničar u vrijeme kada su kupljene nekretnine na Radničkoj cesti.

2.A. Poslovni udjeli

109. U skladu sa članom 10(A) Uputstva, sekretar može u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć uključiti sredstva čiji registrovani vlasnik nije podnosilac zahtjeva, pod uslovom da se sekretar na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjeri da podnosilac zahtjeva “uživa” ta sredstva ili “slobodno njima raspolaže” kao što bi to činio i njihov stvarni vlasnik.
110. U slučaju kada je neki podnosilac zahtjeva imao pravo vlasništva nad spornom imovinom i potom ustupio tu imovinu, sekretar može, na osnovu odjeljka 5(f) Smjernica Sekretarijata, zanemariti takav čin prenosa ukoliko se na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjeri da je prenos vlasništva nad tom imovinom izvršen u svrhu prikrivanja stvarnog vlasništva podnosioca zahtjeva nad istom. ¹⁰⁷ Procjena da li je stvarno vlasništvo podnosioca zahtjeva nad nekom imovinom prikriveno zahtijeva ispitivanje okolnosti u kojima je izvršen prenos

¹⁰⁶ Optuženi je procjenu dostavio u prilogu svoje Izjave o imovinskom stanju.

¹⁰⁷ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(f).

vlasništva, kao i odnos podnosioca zahtjeva prema toj imovini prije i poslije izvršenog prenosa vlasništva. Prilikom vršenja te analize, u skladu sa članom 10(B) Uputstva, sekretar može u obzir uzeti i informacije o tome da li podnosilac zahtjeva uživa neku drugu imovinu, kao i o standardu koji on po svemu sudeći uživa. U slučajevima kada podnosilac zahtjeva pravo vlasništva nad nekom imovinom prenese na nekog člana uže porodice uz samo malu naknadu ili bez nje, to predstavlja čvrst dokaz da je podnosilac zahtjeva stvarni vlasnik dotične imovine i da je prenos prava vlasništva izvršen kako bi se prikrio vlasnički status podnosioca zahtjeva.¹⁰⁸

1. Oktavijan d.o.o.

a. Osnivanje Oktavijana d.o.o.

111. Optuženi je osnovao *Oktavijan* kao trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, koje je upisano u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu 30. decembra 1994. godine. Prema stanju od 1. decembra 1995., osnovni kapital *Oktavijana* procijenjen je na HRK 36.600,00. Shodno tome, poslovni udio optuženog u *Oktavijanu*, s obzirom na to da je on bio jedini njegov član, odgovarao je vrijednosti od HRK 36.600,00.
112. Dana 10. oktobra 2001. godine, u svojstvu jedinog člana i osnivača *Oktavijana*, optuženi je donio "Odluku o povećanju temeljnog kapitala", na osnovu koje je osnovni kapital *Oktavijana* povećan za 38.071.197,37 HRK (5.067.878,80 €), tako da je iznosio 38.107.797,37 HRK (5.072.750,84 €). Ovo povećanje stvoreno je tako što je optuženi svoje pravo vlasništva nad nekretninama na adresi Radnička cesta 43 u Zagrebu, Hrvatska (dalje u tekstu: nekretnine u Radničkoj) prenio na *Oktavijan*. Pored toga, na osnovu izjave koja nosi isti datum (10. oktobar 2001. godine), optuženi je preuzeo uvećani iznos osnovnog investicionog kapitala *Oktavijana* i tako postao vlasnik cjelokupnog udjela osnovnog kapitala *Oktavijana*, u ukupnom iznosu od 38.107.797,37 HRK (5.072.750,84 €).

b. Prenos udjela optuženog u Oktavijanu

113. Putem ugovora o prenosu poslovnog udjela od 20. oktobra 2001. godine, optuženi je svoj poslovni udio u *Oktavijanu* prenio na svog brata, g. Zorana Praljka. Shodno izričitim odredbama tog ugovora, optuženi je na svog brata prenio 100% svog poslovnog udjela u *Oktavijanu* bez ikakve naknade.¹⁰⁹
114. Član 409 Zakona o trgovačkim društvima Republike Hrvatske predviđa da se, "[a]ko u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, poslovni udio člana društva određuje [se]

¹⁰⁸ Reference za neku povjerljivu *ex parte* odluku u nekom drugom predmetu pred Međunarodnim sudom Sekretarijat može dostaviti po nalogu nadležnog vijeća.

¹⁰⁹ Ugovor o prenosu poslovnog udjela u *Oktavijanu* od 20. oktobra 2001. godine, u par. 1 određuje sljedeće: "Slobodan Praljak iz Zagreba, Kraljevec 35, JMBG: 0201945330231, jedini je član i vlasnik trgovačkog društva *OKTAVIJAN* d.o.o. za proizvodnju i promet filmova, Zagreb, Kraljevec 35, a time i ovlaštenik nad 100% (sto posto) poslovnog udjela u Društvo a koje je upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080198119, čiji je temeljni kapital 38.107.700,00 kn (tridesetosamiltonastosedamtisućasedamsto kuna) [...]. U par. 2 se nastavlja: "Ovim Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela, Slobodan Praljak na Zorana Praljka bez naknade prenosi 100% (sto posto) poslovnog udjela u Društvo. Na taj način Zoran Praljak postaje jednim članom i vlasnikom trgovačkog Društva *OKTAVIJAN* d.o.o. za proizvodnju i promet filmova."

prema veličini preuzetoga temeljnoga uloga.”¹¹⁰ Kada je optuženi prenio svoj udio u *Oktavijanu* na g. Zorana Praljka, važeći društveni ugovor bio je dokument pod naslovom “Odluka o izmjeni Izjave o osnivanju [*Oktavijana*]” (dalje u tekstu: Odluka o izmjeni). Prema Odluci o izmjeni, koja je već bila na snazi kada je optuženi svoj udio u *Oktavijanu* prenio na svog brata, “[p]oslovni udio člana određuje se prema veličini preuzetog temeljnog uloga”.¹¹¹

115. Kao i u Odluci o izmjeni, i u novom važećem društvenom ugovoru za *Oktavijan*, koji je izdao g. Zoran Praljak, navodi se da je sjedište Društva na adresi “Kraljevec 35”, što je kućna adresa optuženog.¹¹²
116. Optuženi je iznio tvrdnju da je prenos udjela na njegovog brata, g. Zorana Praljka izvršen samo da bi se omogućio namjeravani prenos temeljnog kapitala *Oktavijana* na investitore iz Njemačke (dalje u tekstu: navodni finansijeri).¹¹³ U Dopisu iz oktobra 2005. godine, optuženi je kao jednog od navodnih finansijera naveo g. Juru Zlatka Pušića, ali je odbio da navede ostale navodne finansijere.¹¹⁴ Gospodin Pušić nije nikada bio registrovani vlasnik *Oktavijana*, niti postoje ikakve naznake o tome da je on ikada bio na nekom rukovodećem položaju u tom preduzeću. Pored toga, on je samo jednom postupio u ime *Oktavijana*, i to da bi omogućio kupovinu nekretnina u Radničkoj kao takozvani fiktivni “paravan” posrednik kako bi se od Nadzornog odbora preduzeća *Chromos* - boje i lakovi d.d. (dalje u tekstu: *Chromos*) sakrilo stvarno učešće optuženog. Učešće optuženog u ovoj transakciji bilo je potrebno sakriti od prodavca (to jest *Chromosa*) zato što je on u to vrijeme bio član Nadzornog odbora *Chromosa*, te je, stoga, proveo u djelo kupovinu nekretnina u Radničkoj za *Oktavijan* putem nezakonitog korištenja informacija do kojih je došao službenim putem.
117. Počev od 19. oktobra 2010. godine, brat optuženog, g. Zoran Praljak, više nije bio jedini vlasnik *Oktavijana*. Prema sadržaju Odluke o izmjeni Izjave o osnivanju društva *Oktavijan*,¹¹⁵ vlasništvo nad tim društvom u potpunosti je preneseno na članove porodice

¹¹⁰ Kao što stoji u Zakonu o trgovačkim društvima Republike Hrvatske, Narodne novine Republike Hrvatske br. 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09.

¹¹¹ Sekretar ima u vidu da izrazi na engleskom “basic investment capital” i “initial share” nose isto značenje i da predstavljaju prevod na engleski jednog te istog izraza na b/h/s-u, a to je izraz “temeljni kapital”.

¹¹² Izjava o osnivanju *Oktavijan* društva s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet filmova, a datumom 20. oktobra 2001. godine.

¹¹³ U svom Odgovoru iz novembra 2005. godine, optuženi je naveo sljedeće: [n]ovac koji su treće strane poslale iz Njemačke za kupovinu dionica [*Chromos boje i lakovi d.d.*] korišten je za kupovinu zemljišne parcele u Zagrebu [...] [t]aj novac koji je poslan iz Njemačke nije bio moj kao što ni novac kojim je to zemljište kupljeno nije bio moj niti sam ja bio vlasnik zemljišne parcele koja je uložena kao osnovni kapital [*Oktavijana*] tako da meni nije mogla biti data odgovarajuća naknada kada sam predao [*Oktavijan*] investitorima, odnosno, vlasnicima te zemljišne parcele. Istina je da su ovi ljudi moji prijatelji, istina je da se mi znamo još iz studentskih dana, istina je da su oni u Njemačku otišli ranije, istina je da se oni uspješno bave osnovnom djelatnošću, istina je da sam im ja savjetovao da to učine, istina je da sam ih ja predstavljao u svim pravnim i drugim poslovima, istina je da sam im dao moje ime i njima predao poduzeće, istina je da u vezi s tim nismo zaključili nikakav ugovor zbog toga što smo rasli u doba kada su zadata riječ i četrdesetogodišnje prijateljstvo bili visoko cijenjeni itd.” Na str. 5 Odgovora iz februara 2006. godine, optuženi je naveo sljedeće: “Zemljište je plaćeno cca četiri milijuna maraka i ja sam se, u ime i za račun te grupe ljudi, pojavio kao kupac polovice zemljišta i to njihovim novcem i za njihov račun. Polovica otkupljene parcele prodana je jednom poduzeću iz Slovenije [*Mercator*]. Preostalu polovicu zemljišta, prema dogovoru, trebao sam unijeti kao temeljni kapital u *Oktavijan* i poslije toga prepustiti tvrtku stvarnim vlasnicima, onim ljudima čijim je novcem zemljište kupljeno [...] [i] to sam i napravio. Prepuštao sam firmu *Oktavijan* u vlasništvo i na upravljanje drugim ljudima”.

¹¹⁴ U Dopisu iz oktobra 2005. godine, optuženi je naveo sljedeće: “Ne mogu, nije mi dopušteno, ne želim i neću pominjati imena ostalih među njima, ali pošto je dr Pušić pomenut na posteru, što znači da se već saglasio da se to objavi, mogu slobodno reći da je on državljanin Savezne Republike Njemačke, da u toj zemlji radi više od 35 godina”.

¹¹⁵ Odluka o izmjeni Izjave o osnivanju društva *Oktavijan*, s datumom 19. oktobra 2010. godine, koju su dostavile vlasti Republike Hrvatske zajedno s dopisom od 13. septembra 2011. godine.

optuženog. Konkretno, g. Nikola Babić-Praljak postao je glavni dioničar kao vlasnik 51% dionica ili nominalnog iznosa od 19.435.000,00 HRK (2.587.106,03 €). Manji udio je prenesen na g. Marka Praljka, koji je sin g. Zorana Praljka i nećak optuženog, i on je postao vlasnik 49% dionica ili nominalnog iznosa od 18.672.700,00 HRK (2.485.631,84 €).¹¹⁶ Dana 19. oktobra 2010. godine, u sudski registar je upisana adresa “Zagreb, Radnička 39”, kao nova adresa sjedišta *Oktavijana*.¹¹⁷

c. Indicije o tome da je Oktavijan i dalje bio u vlasništvu i pod kontrolom optuženog

i. Rukovodeći položaj optuženog u Oktavijanu

118. Uprkos tome što je 20. oktobra 2001. godine svoj cjelokupni poslovni udio u *Oktavijanu* prenio na svog brata, g. Zorana Praljka, optuženi je zadržao ovlaštenje da kontroliše *Oktavijan* kao član Uprave i direktor tog preduzeća. Kako stoji u izvratku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, član Uprave i direktor *Oktavijana*, optuženi je imao ovlaštenje da zastupa *Oktavijan* “pojedinačno i samostalno”. Optuženi je na ovaj položaj stupio 1. decembra 1995. godine i nije se s njega povukao sve do 29. avgusta 2005. godine. Do njegovog povlačenja s tog položaja došlo je 511 dana nakon što je kao optuženi prebačen u sjedište Međunarodnog suda, a uslijedilo je tek kada je sekretar, u okviru iznošenja argumentacije u postupku vezanom za pitanje ispunjava li optuženi uslove za to da mu Međunarodni sud dodijeli branioca po službenoj dužnosti, ustvrdio da odnos optuženog prema *Oktavijanu*, koji je tada i dalje trajao, predstavlja dokaz da je on bio stvarni vlasnik poslovnog udjela u tom preduzeću.¹¹⁸ Branilac optuženog je u dopisu sekretaru iznio tvrdnju da je veza optuženog s *Oktavijanom*, u stvari, prestala dosta prije nego što je pred Međunarodnim sudom otpočeo postupak protiv njega. Međutim, branilac optuženog nije naveo tačan datum niti period kada je, prije odluke o povlačenju od 29. avgusta 2005. godine, veza optuženog s *Oktavijanom* navodno prestala.¹¹⁹

¹¹⁶ Ukupni temeljni kapital je tek neznatno smanjen, na iznos od 38.107.700,00 HRK, što je samo za 97,37 HRK (12,96 €) manje od nominalnog iznosa temeljnog kapitala iz 2001. godine koji je dokazao optuženi.

¹¹⁷ Iz izvratka iz sudskog registra, koji je izdat 14. jula 2011. godine i koji su vlasti Republike Hrvatske dostavile Sekretarijatu zajedno s dopisom od 13. septembra 2011. godine, ne vidi se jasno da li je adresa sjedišta preduzeća promijenjena tačno u isto vrijeme kada je na snagu stupila promjena vlasništva ili je to učinjeno ranije.

¹¹⁸ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 21. Stav sekretara u vezi s tim da je veza optuženog s *Oktavijanom* i dalje postojala zasnovan je na jednom izvratku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu koji pokazuje da je 12. januara 2004. godine optuženi još uvijek bio direktor *Oktavijana* [v. *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Prilog XII uz Podnesak Sekretarijata u vezi sa Zahtjevom Slobodana Praljka od 5. jula 2005. godine za preispitivanje Odluke zamjenika sekretara kojom se odbija dodjeljivanje branioca po službenoj dužnosti, 22. juli 2005. godine, (dalje u tekstu: Podnesak iz jula 2005. godine)]. Poslije toga, branilac optuženog je u Dopisu iz septembra 2005. godine izjavio sljedeće: “[č]im je g. Praljak saznao za tu grešku, zatražio je od rukovodstava tih preduzeća da isprave podatke u sudskom registru Trgovačkog suda, što je i učinjeno”. Uz Dopis iz septembra 2005. godine priložena je odluka kojom se g. Praljak počev od 29. avgusta 2005. godine povlači s položaja člana Uprave i direktora *Oktavijana*.

¹¹⁹ Branilac optuženog u Odgovoru iz decembra 2004. godine navodi sljedeće: “Gospodin Slobodan Praljak nije ni vlasnik ni dioničar, ni direktor poduzeća, niti je na bilo koji način povezan s [Oktavijanom].” V. takođe Dopis iz septembra 2005. godine, par. 6: “Optuženi prima na znanje dokumente koje je Sekretarijat priložio uz svoj podnesak od 22. jula 2005. godine u vezi sa Zahtjevom Slobodana Praljka za preispitivanje od 5. jula 2005. godine, a posebno Priloge XII i XVI koji pokazuju da je g. Praljak još uvijek registrovan kao jedan od direktora pomenutih preduzeća [(to jest *Oktavijana* i *Liberana*)]. Nakon dodatne provjere u registru zagrebačkog Trgovačkog suda, g. Praljak je dokazao da je registrovani direktor [*Oktavijana* i *Liberana d.o.o.*] zbog proceduralne i/ili administrativne greške. U stvari, kako g. Praljak tvrdi od samog početka, on u stvarnosti duže vrijeme ne obavlja nikakve formalne i/ili neformalne funkcije u svojstvu direktora navedenih poduzeća, pogotovo ne od kako je protiv njega pokrenut ovaj postupak. Isto tako i što je još važnije, g. Praljak u tom periodu nije imao nikakve dionice niti prihod bilo koje vrste od tih preduzeća, niti je s njima bio u bilo kakvom drugom odnosu. Čim je g. Praljak saznao za tu grešku, zatražio je od rukovodstava tih preduzeća da isprave podatke u sudskom registru Trgovačkog suda, što je i učinjeno”.

119. U Odgovoru iz februara 2006. godine, optuženi je iznio tvrdnju da je prestao da “vodi” *Oktavijan* onog dana kad je vlasništvo nad tim preduzećem prenio na svog brata (to jest 20. oktobra 2001. godine).¹²⁰ Međutim, ovu tvrdnju ne potkrepljuju činjenice koje su predočene sekretaru. Konkretno, sekretar je u posjedu sedam sporazuma koje je optuženi sklopio u ime *Oktavijana*, od kojih su četiri sklopljena nakon što je optuženi svoj poslovni udio prenio na svog brata. Ti sporazumi nose datume 19. aprila 2000., 20. septembra 2000., 21. septembra 2000., 29. oktobra 2001., 1. aprila 2003., 2. oktobra 2003. i 20. januara 2004. godine i odnose se na gradnju nekretnina u Radničkoj. Na osnovu tih sporazuma očito je da je optuženi nastavio da djeluje u ime *Oktavijana* usprkos tome što je svoj poslovni udio prenio na svog brata, i to sve do dva mjeseca prije nego što je protiv njega podignuta optužnica. Pored toga, to što je optuženi učestvovao u tim ugovornim obavezama u ime *Oktavijana* predstavlja indiciju da je on nastavio da vrši rukovodeća ovlaštenja još dugo nakon što je svoj poslovni udio prenio na svog brata.

ii. Sadašnje rukovodstvo Oktavijana sastoji se u cijelosti od članova porodice optuženog

120. Sve rukovodeće položaje u *Oktavijanu* drže članovi porodice optuženog.¹²¹ Konkretno, pastorak optuženog, g. Nikola Babić-Praljak, je direktor *Oktavijana*.¹²² Supruga optuženog i njegov nećak, g. Marko Praljak, su prokuristi u *Oktavijanu*.¹²³ Nećakinja optuženog, gđa Helena Kesić, ranije je bila član Uprave-direktor *Oktavijana*.¹²⁴ Od svih osoba koje su se nalazile na rukovodećim položajima u *Oktavijanu*, samo jedna – bivši prokurist *Oktavijana* koji se zove g. Marko Bojović – nije bio u rodbinskoj vezi s optuženim.¹²⁵
121. Pored toga, samo su optuženi, njegova supruga i njegov pastorak bili ovlašteni da raspolažu sredstvima koja su se nalazila na bankovnim računima *Oktavijana*. Optuženi i njegova supruga bili su ovlašteni da raspolažu sredstvima koja su se nalazila na dva računa koja je *Oktavijan* od aprila 2000. godine imao kod Zavoda za platni promet, sve dok *Oktavijan* nije prestao da koristi usluge Zavoda za platni promet 26. marta 2002. godine ili oko tog datuma. Od tog trenutka, supruga optuženog bila je ovlaštena da raspolaže sredstvima koja su se nalazila na računu otvorenom u ime *Oktavijana* 26. marta 2002. godine kod *Raiffeisenbank Austria Zagreb d.d.* (dalje u tekstu: *Raiffeisenbank*). Počev od 6. aprila 2004. godine, pastorak optuženog bio je ovlašten da raspolaže sredstvima s tog računa. Premda optuženi više nije imao neposrednu mogućnost da pristupi tom računu, to što su njegova supruga i

¹²⁰ Optuženi je u svom Odgovoru iz februara 2006. godine naveo sljedeće: “Preostalu polovicu zemljišta, prema dogovoru, trebao sam unijeti kao temeljni kapital u *Oktavijan* i poslije toga prepustiti tvrtku stvarnim vlasnicima, onim ljudima čijim je novcem zemljište kupljeno [...] [i] to sam i napravio. Prepustio sam firmu *Oktavijan* u vlasništvo i na upravljanje drugim ljudima”.

¹²¹ Prema podacima iz izvotka iz sudskog registra, koji je izdat 14. jula 2011. godine i koji su vlasti Republike Hrvatske dostavile Sekretarijatu zajedno s dopisom od 13. septembra 2011. godine.

¹²² Gospodin Nikola Babić-Praljak imenovan je za direktora-člana Uprave *Oktavijana* počev od 6. februara 2004. godine.

¹²³ Sekretaru nije poznat tačan datum kad je supruga optuženog postavljena za prokuristu u *Oktavijanu*. Međutim, sekretar se uvjerio da je to bilo najkasnije 10. aprila 2000. godine, s obzirom na to da je tog dana supruga optuženog stekla ovlaštenja da raspolaže sredstvima koja su se nalazila na računu otvorenom u ime *Oktavijana* kod Zavoda za platni promet. Gospodin Marko Praljak postavljen je za prokuristu u *Oktavijanu* počev od 6. februara 2004. godine.

¹²⁴ Nije jasno kada je Helena Kesić postala direktor-član Uprave *Oktavijana*, ali njen angažman na tom položaju prestao je 28. januara 2004. godine.

¹²⁵ Nije jasno kada je g. Marko Bojović postao prokurist u *Oktavijanu*. Međutim, g. Bojović od 6. februara 2004. godine više nije bio prokurist u *Oktavijanu*.

pastorak bili ovlašteni da raspolažu sredstvima s tog računa pokazuje da je optuženi zadržao određeni stepen kontrole nad tim preduzećem.

122. Optuženi je iznio tvrdnju da je vlasništvo i kontrolu nad *Oktavijanom* predao navodnim finansijerima. Međutim, dokumentarni dokazi jasno pokazuju da članovi njegove uže porodice trenutno čine cjelokupan upravni odbor tog preduzeća.
123. Optuženi je svoj poslovni udio u *Oktavijanu* bez ikakve naknade prenio na člana svoje uže porodice, ali je i dalje imao kontrolu nad tim preduzećem kao da je njegov stvarni vlasnik, sve do trenutka kada je postalo jasno da je optužnica protiv njega neminovna.
124. Na osnovu gorenavedenog, sekretar se na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjerio da je taj aranžman omogućavao optuženom da i dalje zadrži kontrolu nad *Oktavijanom*, a shodno tome i pretpostavljeno vlasništvo nad tim preduzećem.¹²⁶

iii. Optuženi je i dalje imao kontrolu nad preduzećem *Pristanište i skladišta d.o.o.*, koje je bilo filijala *Oktavijana*.

125. Optuženi je 16. aprila 2003. godine imenovan za prokuristu dioničkog društva *Pristanište i skladišta*, koje je bilo filijala *Oktavijana*.¹²⁷ *Oktavijan* je udio u vlasništvu nad preduzećem *Pristanište i skladišta* prvo stekao 21. januara 2002. godine, kada je od firme *Central National Fund d.d.* kupio 37.389 dionica preduzeća *Pristanište i skladišta* (95,76% ukupnog temeljnog kapitala preduzeća *Pristanište i skladišta*).¹²⁸ Dana 28. maja 2002. godine, preduzeće *Pristanište i skladišta* transformisano je iz dioničkog društva u društvo s ograničenom odgovornošću.¹²⁹ Počev od 31. decembra 2004. godine, *Oktavijan* je držao 99,75% vlasničkog udjela u temeljnom kapitalu preduzeća *Pristanište i skladišta*, što je iznosilo 25.484.000,00 HRK (3.392.323,65 €).¹³⁰ Kupovina koju je *Oktavijan* izvršio 21. januara 2002. godine obavljena je sredstvima koja su se nalazila na bankovnom računu g. Zorana Praljka u *Raiffeisen* banci u Zagrebu, Hrvatska. Dokazi koji su predočeni sekretaru upućuju na to da su sredstva koja su 20. i 21. januara 2002. godine uplaćena s bankovnog računa g. Zorana Praljka u svrhu kupovine dionica preduzeća *Pristanište i skladišta* vjerovatno poticala od optuženog, putem bankovnih transfera izvršenih u periodu od 1999. do 2002. godine.
126. Kao prokurist, a u skladu s izvatkom iz sudskog registra Trgovačkog suda u Sisku, optuženi je bio ovlašten da zastupa *Pristanište i skladišta* "pojedinačno i samostalno". Pored toga, optuženi je bio ovlašten da koristi kreditnu karticu *American Express* koja je pripadala

¹²⁶ Što dodatno potvrđuje i gorepomenuti prenos 51% vlasničkog udjela na pastorka optuženog.

¹²⁷ Prema izvještaju Regionalnog ureda Porezne uprave u Sisku od 21. juna 2005. godine.

¹²⁸ Prema podacima iz Sporazuma od 21. januara 2002. godine o kupovini i prenosu dionica putem sistema OTIS na Varaždinskoj berzi, sklopljenog između firme *ICF, Central National Fund* kao prodavača i nalogodavaca i firme *Credos d.o.o.* kao zastupnika *Oktavijana*, kojeg je predstavljao g. Marko Bojović kao kupac (sporazum su potpisale i svoje pečate na njega stavile fime *ICF* i *Credos*) i Sporazuma od 21. januara 2002. godine o konsultacijama za davanje ponude za preuzimanje preduzeća *Pristanište i skladišta* u ime *Oktavijana*, koji je potpisao prokurist g. Marko Bojović.

¹²⁹ Prema podacima iz kopije izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Sisku, koji su vlasti Republike Hrvatske dostavile zajedno sa svojim dopisom od 10. juna 2005. godine.

¹³⁰ Prema informacijama koje je preduzeće *Pristanište i skladišta* dostavilo Trgovačkom sudu u Sisku 18. januara 2005. godine u vezi s registrom članova društva, udio *Oktavijana* u temeljnom kapitalu preduzeća *Pristanište i skladišta* iznosio je 29.336.400,00 HRK ili 99,75%. Shodno odluci koju je 28. juna 2006. donijela Skupština preduzeća, temeljni kapital je tada smanjen na iznos od 25.484.000,00 HRK. Razlika od 3.926.100,00 HRK upotrijebljena je da se pokrije gubitak koji je ostvaren u poslovanju preduzeća. Uslijed toga, smanjena je vrijednost dionica.

preduzeću, a na raspolaganju je imao i vozilo preduzeća za svoje lične potrebe.¹³¹ Na osnovu informacija koje su predočene sekretaru, optuženi je u septembru 2011. godine i dalje bio prokurist u preduzeću *Pristanište i skladišta*.¹³² Nasuprot tome, prethodni registrovani vlasnik *Oktavijana*, g. Zoran Praljak, nije bio ni na kakvom rukovodećem položaju ni u *Oktavijanu* ni u nekoj od njegovih filijala.

127. Nakon što je svoj poslovni udio u *Oktavijanu* prepustio svom bratu, g. Zoranu Praljku, optuženom je priznato da je otplatio jednu obavezu koju je preduzeće *Pristanište i skladišta* preuzelo od *Oktavijana*. Ta se otplata odnosila na troškove priključenja na sistem snabdijevanja električnom energijom nekretnina u Radničkoj. *Oktavijan* se tom obavezom teretio na osnovu dva ranija sporazuma, od 20. i 21. septembra 2000. godine (dalje u tekstu: Ugovor o električnoj energiji). Potom je, na osnovu sporazuma zaključenog 27. decembra 2002. godine (dalje u tekstu: Sporazum o cesiji), preduzeće *Pristanište i skladišta* preuzelo obavezu plaćanja preostalog iznosa koji je *Oktavijan* dugovao na osnovu Ugovora o električnoj energiji, to jest 455.476,00 HRK. Prema finansijskim izvještajima preduzeća *Pristanište i skladišta* i u skladu sa Sporazumom o cesiji, ta obaveza je uredno plaćena. Ipak, prema podacima iz finansijskih izvještaja *Oktavijana*, dana 15. januara 2003. godine, *Oktavijan* je imao obavezu prema optuženom koja je odgovarala preostalom dugu na osnovu Ugovora o električnoj energiji, to jest 455.476,00 HRK.¹³³ Sekretar smatra da optuženom ne bi bila odobrena takva isplata da nije imao kontrolu i nad *Oktavijanom* i nad njegovom filijalom *Pristanište i skladišta*.
128. Na osnovu gorenavedenog, sekretar se na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjerio da je optuženi, u stvari, i dalje imao kontrolu nad filijalom *Oktavijana*, to jest preduzećem *Pristanište i skladišta*.

iv. Lični zajmovi koje je optuženi dao Oktavijanu nakon prenosa vlasništva

129. U finansijskim izvještajima *Oktavijana* pominje se veliki broj zajmova koje je optuženi dao *Oktavijanu*. Optuženi je redovno prenosio sredstva na *Oktavijan* od početka 2000. do februara 2004. godine, neposredno prije nego što je protiv njega podignuta optužnica.
130. Optuženi je *Oktavijanu* pozajmio ukupno 3.539.763,87 HRK (471.198,58 €). Optuženi je ta sredstva prenio na *Oktavijan* putem 28 zasebnih isplata zajma. Od ukupne pozajmljene svote, optuženom je do 30. aprila 2006. godine vraćeno 272.410,24 HRK (36.262,11 €).¹³⁴ Na sljedećem spisku navode se iznos i datum svake od zasebnih isplata zajma koje je optuženi prenio na *Oktavijan*, kao i iznos i datum svake od zasebnih otplata koje je

¹³¹ Prema podacima iz izvještaja od 21. juna 2005. godine Regionalnog ureda Porezne uprave u Sisku. Optuženi to nije osporio. V. Odgovor iz februara 2007. godine, par. 55.

¹³² Prema podacima sa zvaničnog webitea kojim upravlja Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske: "Sudski registar subjekata u Republici Hrvatskoj" – <https://sudreg.pravosudje.hr>, kojoj je pristupljeno 30. septembra 2011. godine. Međutim, čini se da počev od 20. jula 2012. godine optuženi više nije prokurist u tom preduzeću. Kao direktor preduzeća navodi se g. Nikola Babić Praljak, a kao prokurist g. Gjuro Bojović, i to obojica počev od 19. januara 2012. godine.

¹³³ U finansijskim izvještajima *Oktavijana* ova se obaveza navodi kao "ISPLATA HEP - ZAJAM PRALJAK".

¹³⁴ Optuženi je potvrdio da od 30. aprila 2006. godine nije primio nijednu daljnju otplatu. V. Odgovor iz februara 2007. godine, par. 65.

Oktavijan prenio na optuženog. Sve dolje navedene transakcije zabilježene su u finansijskim izvještajima *Oktavijana*, a optuženi nije nikad osporio te zajmove.¹³⁵

| Zajam br. | Datum | Iznos zajma | Otplaćeni iznos |
|------------------|---------------------|--------------------|------------------------|
| 1 | 1. mart 2000. | 79.000,00 | 79.000,00 |
| 2 | 8. juni 2000. | 27.000,00 | |
| 3 | 31. juli 2000. | 58.500,00 | |
| 4 | 16. oktobar 2000. | 55.000,00 | |
| 5 | 4. decembar 2000. | 34.000,00 | |
| | 8. februar 2001. | | 30.000,00 |
| | 3. mart 2001. | | 20.000,00 |
| | 8. mart 2001. | | 20.000,00 |
| | 23. mart 2001. | | 11.192,17 |
| | 29. mart 2001. | | 8.050,51 |
| 6 | 9. april 2001. | 20.000,00 | |
| | 7. maj 2001. | | 10.000,00 |
| 7 | 21. maj 2001. | 10.000,00 | |
| 8 | 13. juni 2001. | 12.000,00 | |
| 9 | 12. juli 2001. | 3.600,00 | |
| | 6. avgust 2001. | | 6.459,56 |
| 10 | 17. avgust 2001. | 3.700,00 | |
| 11 | 22. avgust 2001. | 7.500,00 | |
| 12 | 14. septembar 2001. | 110.000,00 | |
| 13 | 12. novembar 2001. | 50.000,00 | |
| 14 | 25. januar 2002. | 5.000,00 | |
| 15 | 29. januar 2002. | 17.987,87 | |
| | 31. januar 2002. | | 3.882,62 |
| | 13. mart 2002. | | 7.394,02 |
| 16 | 14. mart 2002. | 110.000,00 | |
| | 22. maj 2002. | | 10.000,00 |
| 17 | 1. novembar 2002. | 889.100,00 | |
| | 5. novembar 2002. | | 10.384,36 |
| | 31. decembar 2002. | | 3.955,80 |
| 18 | 15. januar 2003. | 455.476,00 | |
| 19 | 21. januar 2003. | 77.000,00 | |
| 20 | 10. mart 2003. | 77.000,00 | |
| 21 | 17. juli 2003. | 149.000,00 | |
| 22 | 7. oktobar 2003. | 528.850,00 | |

¹³⁵ Odgovor iz februara 2007. godine, par. 61, gdje je optuženi, kao odgovor na spisak zajmova koje je dao *Oktavijanu*, izjavio sljedeće: "Iako se toga više ne mogu sjetiti, nema razloga da sumnjam. To nisu bili moji novci, to su novci iz istog izvora – ovaj put se radi o mom bratu". Međutim, optuženi nije dostavio nikakvu stvarnu dokumentaciju u prilog ovoj tvrdnji. Štaviše, tvrdnja optuženog kosi se s podacima iz finansijskih izvještaja *Oktavijana*, među kojima su navedeni drugi zajmovi koje je dao konkretno g. Zoran Praljak, dok je za zajmove sa gornje tabele navedeno da ih je dao optuženi.

| | | | |
|----|--------------------|------------|-----------|
| | 6. novembar 2003. | | 50.000,00 |
| 23 | 2. decembar 2003. | 50.000,00 | |
| 24 | 16. decembar 2003. | 152.800,00 | |
| 25 | 12. januar 2004. | 76.650,00 | |
| 26 | 28. januar 2004. | 137.700,00 | |
| 27 | 30. januar 2004. | 114.300,00 | |
| 28 | 13. februar 2004. | 228.600,00 | |
| | 2. septembar 2004. | | 2.091,20 |

| | | |
|---------------------|---------------------|-------------------|
| Ukupno - HRK | 3.539.763,87 | 272.410,24 |
| Ukupno - euro | 471.198,58 | 36.262,11 |
| Saldo - HRK | 3.267.353,63 | |
| Saldo - euro | 434.936,47 | |

131. Pored finansijskih izvještaja preduzeća, sekretar je u posjedu šest ugovora o zajmovima koji se navode u tabeli: to su ugovori od 21. januara 2003.,¹³⁶ 10. marta 2003., 17. jula 2003., 7. oktobra 2003., 16. decembra 2003. i 12. januara 2004. godine. Ostali zajmovi se mogu identifikovati u glavnoj knjigovodstvenoj knjizi *Oktavijana* za kratkoročne zajmove, koji su kasnije pretvoreni u dugoročne. Supruga optuženog, gđa Kaćuša Praljak, u tim je transakcijama postupala kao predstavnik *Oktavijana*. Optuženi je odbio da dostavi ijedan drugi ugovor o zajmu koji je sklopio s *Oktavijanom*.¹³⁷ Budući da su sredstva za navedene zajmove *Oktavijanu* povučena direktno s računa optuženog, to predstavlja jasan dokaz da je optuženi bio zajmodavac u pomenutim zajmovima.
132. Shodno tome, sekretar na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće konstatuje da je optuženi u svoje ime dao gorenavedene zajmove *Oktavijanu* i da, stoga, od *Oktavijana* može da potražuje ukupno 3.267.353,63 HRK ili 434.936,47 €, ne računajući kamate.¹³⁸

v. Finansiranje kupovine nekretnina u Radničkoj od strane optuženog

133. Dok je optuženi bio vlasnik i direktor *Oktavijana*, takođe je bio i član Nadzornog odbora dioničkog društva *Chromos*. *Chromos* je bio vlasnik nekretnina u Radničkoj, prije nego što je vlasništvo nad tim nekretninama preneseno na *Oktavijan*.

¹³⁶ Ovaj zajam se u finansijskim izvještajima *Oktavijana* navodi pod datumom 21. januar 2003. godine. Međutim, ugovor o zajmu nosi datum 20. januar 2003. godine.

¹³⁷ V. Odgovor iz februara 2007. godine, par. 62-63, gdje optuženi kao razlog za to što ne može da dostavi dokumentaciju u vezi sa zajmovima koje je dao *Oktavijanu* naveo to što se nalazi u pritvoru i što nema veze s *Oktavijanom*. Ovaj stav, čini se, podriva činjenica da su brat, supruga i pastorak optuženog bili i još uvijek jesu registrovani vlasnici i/ili rukovodioci *Oktavijana* i da redovno posjećuju optuženog u pritvoru. Pored toga, od trenutka kad su ove informacije od njega zatražene, optuženi je u brojnim prilikama kad je bio privremeno puštan na slobodu išao kući, na adresu koja je sve do nedavno bila registrovana kao sjedište *Oktavijana*.

¹³⁸ Sekretar ima u vidu da se, shodno zakonima Republike Hrvatske, u situacijama kada u nekom ugovoru o zajmu nije predviđena kamata, kao što je ovdje slučaj, primjenjuje zakonska kamata. Zakonska kamata na iznose dugovanja prema optuženom nije uključena u obračun njegovih raspoloživih sredstava, što ide u prilog optuženom utoliko što bi ta sredstva trebala da budu uključena u njegova raspoloživa sredstva.

134. Dana 8. juna 1999. godine, u svojstvu člana Nadzornog odbora preduzeća *Chromos*, optuženi je prisustvovao jednom sastanku na kojem je podržao prijedlog da se proda vlasnički udio tog preduzeća u nekretninama u Radničkoj, kao i druga zemljišna parcela na adresi Radnička cesta 43 (dalje u tekstu: druga parcela u Radničkoj).¹³⁹ Nadzorni odbor je potom jednoglasno dao saglasnost za prodaju obje parcele. Dana 27. septembra 1999. godine, g. Zlatko Pušić, poznanik optuženog, podnio je u ime *Oktavijana* ponudu u iznosu od 4.500.000,00 DM za kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj, pri čemu je optuženi tada još uvijek bio član Nadzornog odbora *Chromosa*. Vrijedi napomenuti da g. Zlatko Pušić nikad nije imao nikakvu zvaničnu ulogu u *Oktavijanu*, a ipak je tobože zastupao to preduzeće u tom tenderu. Takođe treba imati u vidu činjenicu da optuženi nije potpisao ponudu u ime *Oktavijana*; umjesto njega, to je učinio advokat preduzeća, g. Zdravko Baburak. Dana 29. septembra 1999. godine, okončano je članstvo optuženog u Nadzornom odboru *Chromosa*. Dana 6. oktobra 1999. godine, Nadzorni odbor *Chromosa* donio je odluku da prihvati ponudu *Oktavijana* i naložio upravi *Chromosa* da pokuša naplatiti puni iznos kupovne cijene unaprijed tako što će *Oktavijanu* ponuditi popust.¹⁴⁰
135. Nekretnine u Radničkoj i druga parcela u Radničkoj kupljeni su od *Chromosa* u skladu sa sporazumom o zajedničkom vlasništvu (u ime optuženog i g. Zlatka Pušića kao kupaca), na osnovu ponude koju je u ime *Oktavijana* podnio g. Zlatko Pušić. Kupovina je obavljena u skladu s ugovorom između gorenavedenih stranaka, potpisanim 12. oktobra 1999. godine (dalje u tekstu: Ugovor iz oktobra 1999. godine).¹⁴¹ Za pomenute nekretnine plaćena je cijena od 4.400.000,00 DM, koja odražava popust za plaćanje punog iznosa prilikom zaključenja ugovora. Prema dokumentima od 12. i 13. oktobra 1999. godine koje je izdao *Chromos*, kupovna cijena je plaćena na sljedeći način: 1) iznos ekvivalentan 1.542.682,30 DM (to jest 6.018.492,70 HRK) uplaćen je *Kaptol banci d.d.* u Zagrebu, Hrvatska u svrhu otplate zajma koji je *Chromos* dobio 13. februara 1998. godine;¹⁴² 2) iznos ekvivalentan 1.211.282,05 DM (to jest 4.725.595,24 HRK) uplaćen je *Kaptol banci* u svrhu otplate zajma

¹³⁹ Prema Zapisniku sa 23. sjednice Nadzornog odbora *Chromosa* od 8. juna 1999. godine, optuženi je, u svojstvu člana Nadzornog odbora, zajedno sa članom Odbora g. Franom Ljubasom, podržao odluku da se proda vlasnički udio tog preduzeća u nekretninama u Radničkoj i drugoj parceli u Radničkoj.

¹⁴⁰ Službena zabilješka od 15. jula 2005. godine Odjela za otkrivanje porezno kaznenih djela pri Regionalnom uredu Porezne uprave u Zagrebu, Ministarstvo financija Republike Hrvatske i Izvješće o reviziji pretvorbe i privatizacije od avgusta 2003. godine Državnog ureda Republike Hrvatske za reviziju.

¹⁴¹ Na dan 12. oktobra 1999. godine, nekretnine u Radničkoj sastojale su se od zemljišta i zgrada koje su u Zemljišnim knjigama upisane kao katastarska čestica 69/5 i od udjela u cesti u zajedničkom vlasništvu na katastarskoj čestici 69/15. Pored toga, na dan 12. oktobra 1999. godine, druga parcela u Radničkoj sastojala se od zemljišta i zgrada na katastarskoj čestici 69/13 i od udjela u cesti u zajedničkom vlasništvu na katastarskoj čestici 69/14.

¹⁴² Član 1 sporazuma iz oktobra 1999. godine kojem su strane bili optuženi, *Kaptol banka* i *Chromos* (dalje u tekstu: Sporazum o isplati), predviđao je da optuženi 13. februara 1998. godine oroči depozit kod *Kaptol banke* u iznosu od 1.500.000,00 DM (dalje u tekstu: oročeni depozit iz februara 1998. godine). U članu 1 Sporazuma o isplati takođe se navodi da je *Chromos* dobio prvi zajam 13. februara 1998. godine; da je taj zajam iznosio 5.280.450,00 HRK (približno 1.500.000,00 DM) i da je optuženi pristao da bude *Chromosov* jamac. Član 6 Sporazuma o isplati predviđao je da se zajam iz februara 1998. otplati iz oročenog depozita optuženog iz februara 1998. godine. Na dan 12. oktobra 1999. godine, oročeni depozit optuženog iz februara 1998. godine odgovarao je punom iznosu koji je *Chromos* dugovao po osnovu prvog zajma (6.018.492,70 HRK ili 1.542.682,30 DM).

koji je *Chromos* dobio 17. septembra 1998. godine;¹⁴³ i 3) preostali iznos od 1.646.035,65 DM prenesen je na žiro-račun *Chromosa* kod *Zagrebačke banke* u Zagrebu.¹⁴⁴

136. Dana 28. oktobra 1999. godine, optuženi i g. Pušić raskinuli su sporazum o zajedničkom vlasništvu (dalje u tekstu: Sporazum o raskidu). Na osnovu Sporazuma o raskidu, optuženi je zadržao pravo vlasništva nad nekretninama u Radničkoj, dok je g. Pušić trebalo da zadrži pravo vlasništva nad drugom parcelom u Radničkoj. Međutim, optuženi je 14. decembra 1999. godine platio procijenjeni iznos poreza na promet nekretnina u iznosu od 858.000,00 HRK, što je iznos koji je bio razrezan i za nekretnine u Radničkoj i za drugu parcelu u Radničkoj. Sredstva koja su iskorištena za plaćanje procijenjenog iznosa poreza povučena su s računa optuženog kod *Raiffeisen* banke.
137. Dana 26. novembra 1999. godine, g. Pušić je drugu parcelu u Radničkoj prodao dioničkom društvu *Team d.d.* za graditeljstvo i tehničke usluge (dalje u tekstu *Team d.d.*) za iznos od 5.263.200,00 DM (dalje u tekstu: Ugovor iz novembra 1999. godine). U ovoj transakciji optuženi je zastupao g. Pušića kao njegov ovlaštenu zastupnik. Pored toga, Ugovorom iz novembra 1999. godine predviđeno je da iznos kupovne cijene bude uplaćen direktno na bankovni račun optuženog. Shodno tome, optuženi je bio taj koji je primio daleko najveći dio prihoda od te prodaje, to jest iznos od 20.924.747,00 HRK (2.785.414,93 €), što predstavlja 99,39% kupovne cijene, dok je g. Pušić dobio nominalnu naknadu u iznosu od 128.000,00 HRK (17.038,82 €) za ulogu "paravana" koju je odigrao u transakcijama vezanim za nekretnine u Radničkoj.¹⁴⁵
138. Pravo vlasništva nad nekretninama u Radničkoj upisano je u zemljišnim knjigama na ime optuženog 4. septembra 2000. godine. Optuženi je zatim, dana 10. oktobra 2001. godine, pravo vlasništva nad nekretninama u Radničkoj prenio na *Oktavijan*. Kao što je već ranije rečeno, istog dana su nekretnine u Radničkoj – u vrijednosti od 38.071.197,37 HRK – uvedene u temeljni investicioni kapital *Oktavijana*. Poslije toga, optuženi je preuzeo taj povećani temeljni investicioni kapital *Oktavijana* koji je iznosio 38.107.797,37 HRK (5.072.750,84 €).
139. Optuženi je prvobitno tvrdio da je kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj finansirala grupa navodnih finansijera iz Njemačke.¹⁴⁶ U svom Dopisu iz oktobra

¹⁴³ U članu 2 Sporazuma o isplati navodi se da je optuženi 7. oktobra 1998. godine kod *Kaptol banke* oročio depozit u iznosu od 1.200.068,40 DM (dalje u tekstu: oročeni depozit iz oktobra 1998. godine). U članu 2 Sporazuma o isplati takođe se navodi da je *Chromos* dobio drugi zajam 17. septembra 1998. godine, da je taj zajam iznosio 4.383.009,82 HRK (približno 1.200.068,40 DM) i da je optuženi pristao da bude *Chromosov* jamac. Član 6 Sporazuma o isplati previđao je da se drugi zajam otplati iz oročenog depozita optuženog iz oktobra 1998. godine. Na dan 12. oktobra 1999. godine, oročeni depozit optuženog iz oktobra 1998. godine odgovarao je punom iznosu koji je *Chromos* dugovao po osnovu drugog zajma (4.725.595,24 HRK ili 1.211.282,05 DM).

¹⁴⁴ Što se tiče preostalog dijela iznosa kupovne cijene nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj, prema dokumentaciji koju je sekretar dobio od vlasti Republike Hrvatske, dana 14. oktobra 1999. godine, s deviznog računa optuženog kod *Raiffeisen* banke povučen je iznos od 1.650.225,00. DM Čini se da su ta sredstva upotrijebljena za otplatu preostalog dijela iznosa kupovne cijene nekretnina na Radničkoj cesti, jer je preostali iznos prenesen na račun *Chromosa* kod *Zagrebačke banke* u Zagrebu.

¹⁴⁵ Na osnovu člana 3 Ugovora iz Novembra 1999. godine, kupovna cijena trebalo je da bude uplaćena na tekući račun optuženog u lokalnoj valuti kod *Raiffeisen* banke. Prema evidenciji koju je sekretar dobio od vlasti Republike Hrvatske, preduzeće *Team d.d.* je na račun optuženog kod *Raiffeisen* banke 14. decembra 1999. godine prebacio iznos od 2.047.305,11 HRK, 28. decembra 1999. iznos od 18.716.018,89 HRK, a 24. februara 2000. godine iznos od 289.423,92 HRK, dakle, ukupno 21.052.747,00 HRK. U periodu od 14. decembra 1999. do 1. juna 2005. godine, prema dokumentaciji kojom raspolaže sekretar, optuženi je 25. februara 2000. godine izvršio jedan prenos sredstava na g. Pušića, u iznosu od 128.000,00 HRK.

¹⁴⁶ V. fusnotu 113 gore.

2005. godine, optuženi je identifikovao g. Pušića kao jednog od navodnih finansijera, ali je odbio da identifikuje ostale.¹⁴⁷ Premda je optuženi tvrdio da je predao *Oktavijan* navodnim finansijerima, sekretar primjećuje da g. Pušić nikad nije bio registrovani vlasnik *Oktavijana*. Pored toga, nema nikakvih indicija da je on ikad bio na nekom rukovodećem položaju u tom preduzeću, niti je u njemu ikad imao ikakav vlasnički udio ni finansijski interes bilo koje vrste. Kasnije, u Odgovoru iz februara 2006. godine, optuženi iznosi tvrdnju da je, pored navodnih finansijera, kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj finansirao i njegov brat, g. Zoran Praljak.¹⁴⁸

140. Sekretar ponavlja da je optuženi dužan da dokaže da ne raspolaže sredstvima za plaćanje branioca. Sekretar se na osnovu dokumentarnih dokaza koji su mu predloženi uvjerio da je kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj finansirao lično optuženi. Došavši do ovog zaključka, sekretar nalazi da su sljedeći faktori uvjerljivi:

- (1) Optuženi je iznosio nedosljedne tvrdnje u vezi sa svojom ulogom u kupovini nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj.¹⁴⁹
- (2) Optuženi je davao nedosljedne izjave u vezi s identitetom osoba za koje tvrdi da su bile stvarno odgovorne za finansiranje kupovine nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj. Konkretno, optuženi je prvo tvrdio da su navodni finansijeri bili iz Njemačke. Kasnije je optuženi tvrdio da su njegov brat i g. Pušić bili odgovorni za kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj.¹⁵⁰
- (3) Optuženi nije predložio uvjerljive dokaze u prilog svojoj tvrdnji da su kupovinu nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj finansirali navodni finansijeri i g. Zoran Praljak.
- (4) Optuženi je lažno tvrdio da nije imao veze s *Chromosom* kada je to preduzeće donijelo odluku da proda nekretnine u Radničkoj i drugu parcelu u Radničkoj.¹⁵¹ U stvari, optuženi je bio član Nadzornog odbora *Chromosa* i prisustvovao je sastanku na kojem je odbor na kraju jednoglasno pristao da proda nekretnine u Radničkoj i

¹⁴⁷ V. fusnotu 114 gore.

¹⁴⁸ V. Podnesak iz juna 2006. godine, Dodatak B, koji sadrži izjavu g. Zorana Praljka od 12. juna 2006. godine. U relevantnom dijelu te izjave, g. Zoran Praljak navodi sljedeće: “Grupa ljudi iz Njemačke i ja, Zoran Praljak, pobrinuli smo se za sva finansijska pitanja u vezi s kupovinom nekretnine od [*Chromosa*], Zagreb. Dva imena iz te grupe su javno objelodanjena. Ja, dr. Zoran Praljak i dr. Zlatan Pušić. Sa ostalim osobama iz te grupe bili smo povezani putem ugovora o ortakluku, te stoga nemam pravo ni namjeru da javno objelodanjujem njihova imena [...] [z]a nas (grupu) i u ime nas (grupe) [Slobodan Praljak] je obavio tehničke [administrativne] poslove kupovine parcele i prijenosa polovine parcele na [*Oktavijan*] kao osnovni kapital [...] [n]ominalno, ja sam jedini vlasnik [*Oktavijana*], dok je pravi vlasnik grupa ljudi povezanih ugovorom o ortakluku”.

¹⁴⁹ V. Odgovor iz februara 2006. godine, str. 5, gdje optuženi, govoreći o pitanju kupovine nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj od *Chromosa*, navodi sljedeće: “Zemljište je plaćeno cca četiri milijuna maraka i ja sam se, u ime i za račun te grupe ljudi, pojavio kao kupac polovice zemljišta i to njihovim novcem i za njihov račun”. Ranije, u Dopisu iz oktobra 2005. godine, optuženi je izjavio sljedeće: “[grupa Hrvata iz Njemačke] kupila je parcelu za određenu svotu novca, oni su prodali polovicu otkupljene parcele jednom poduzeću iz Slovenije za određeni iznos novca i oni su uredno platili poreze na te transakcije. Zatim su oni polovicu zemljišta s polovicom ukupne vrijednosti od oko 2 milijuna njemačkih maraka, približno 1 milijun eura, uložili u *Oktavijan*”.

¹⁵⁰ V. par. 139 gore.

¹⁵¹ V. Odgovor iz februara 2006. godine, str. 5, gdje optuženi navodi sljedeće: “Nakon što je došao novi vlasnik [*Chromosa*], napustio sam *Chromos - boje i lakove* i opet sam bio samo umirovljenik. Pet-šest mjeseci kasnije, novi je vlasnik [*Chromosa*] prodavao zemljište na Radničkoj cesti. Savjetovao sam istoj onoj grupi ljudi koji su donijeli novce iz Njemačke u Hrvatsku da kupe i da na tom zemljištu poslije grade poslovne objekte. Javili smo se na natječaj novog vlasnika *DOM fonda* i kupili zemljište”.

drugu parcelu u Radničkoj, a još uvijek je bio član Nadzornog odbora kada je *Chromos* dobio ponudu od *Oktavijana* za kupovinu tih nekretnina. Optuženi je s položaja člana Nadzornog odbora *Chromosa* povučen tek sedmicu dana prije nego što je *Chromos* prihvatio ponudu *Oktavijana*.¹⁵² Pored toga, na sastanku Nadzornog odbora *Chromosa* održanom 8. juna 1999. godine, optuženi se lično zalagao za prodaju nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj.

- (5) Kupovina nekretnina u Radničkoj i druge parcele u Radničkoj financirana je sredstvima koja su povučena s bankovnih računa optuženog. Optuženi nije dostavio nikakve dokaze kako bi objasnio izvor onih sredstava koja su se nalazila na njegovim vlastitim računima, a koja su se i po iznosu i vremenski poklapala s prihodima od prodaje tih dviju nekretnina. U odsustvu pouzdanih dokaza o suprotnom, Sekretarijat konstatuje da je potpuno razumno smatrati da su ta sredstva pripadala optuženom. Pored toga, to što je optuženi platio procijenjeni iznos poreza za nekretnine u Radničkoj i drugu parcelu u Radničkoj jeste dodatni pokazatelj njegovog vlasništva i kontrole.
- (6) Konačno, premda je g. Pušić nakratko imao pravo vlasništva nad drugom parcelom u Radničkoj, optuženi je dobio daleko najveći dio prihoda (99,39%) od prodaje te parcele.¹⁵³ Nadalje, tu prodaju je u potpunosti izvršio optuženi, koji je, navodno, postupao kao zastupnik g. Pušića.

vi. Optuženi je i dalje učestvovao u gradnji nekretnina u Radničkoj

141. Uprkos tome što je 20. oktobra 2001. godine svoj poslovni udio u *Oktavijanu* prenio na svog brata, optuženi je i dalje u zemljišnim knjigama ostao registrovan kao vlasnik nekretnina u Radničkoj. U stvari, proces zavođenja nekretnina u Radničkoj u zemljišnim knjigama na ime *Oktavijana* počeo je 20. januara 2004. godine, kratko prije nego što je podignuta optužnica protiv optuženog.¹⁵⁴ Sekretar smatra da se nekretnine u Radničkoj u zemljišnim knjigama ne bi vodile na ime optuženog još tako dugo nakon što je 10. oktobra 2001. godine vlasništvo nad tim nekretninama prenio na *Oktavijan* da optuženi nije i dalje imao kontrolu nad *Oktavijanom*. Pored toga, to što je optuženi prije nego što je protiv njega podignuta optužnica znao da je na meti istrage koju je vodio Međunarodni sud, rasvjetljava motiv iz kojeg je pravo vlasništva prenio na *Oktavijan*.¹⁵⁵ Štaviše, kao što je već pomenuto, optuženi je, i nakon što je odustao od svog udjela, nastavio da u ime *Oktavijana* sklapa ugovore u vezi s gradnjom nekretnina u Radničkoj.¹⁵⁶
142. Optuženi je takođe, u maju 2004. godine, dobio građevinsku dozvolu za gradnju kompleksa *Poslovni Centar 2000* na adresi nekretnina u Radničkoj, pri čemu je taj kompleks trebalo da se sastoji od dvije poslovne zgrade, garaže, ugostiteljskih objekata i poslovnog hotela (dalje u tekstu: poslovni kompleks).¹⁵⁷ Dodatne građevinske dozvole koje su izdate početkom 2005. godine potvrđuju da je *Oktavijan* mogao da započne gradnju poslovnog kompleksa

¹⁵² V. par. 134-135 gore.

¹⁵³ V. par. 137 gore.

¹⁵⁴ Optužnica protiv optuženog podignuta je na javnoj osnovi 3. aprila 2004. godine.

¹⁵⁵ V. par. 52 gore.

¹⁵⁶ V. par. 119 gore.

¹⁵⁷ Konkretno, u dopisu od 22. marta 2004. godine (odobrenom 7. maja 2004. godine), zagrebački Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet izdao je svoju načelnu odluku po molbi za građevinsku dozvolu podnosiocu "Slobodanu Praljku iz Zagreba, Kraljevec 35," kojeg je zastupao jedan zagrebački arhitekt.

koji se sastojao od devetospratne poslovne zgrade s uredima, garažom i pomoćnom zgradom.¹⁵⁸ U tim građevinskim dozvolama, kao i drugoj relevantnoj dokumentaciji, i dalje se kao registrovana poslovna adresa *Oktavijana* navodi kućna adresa optuženog.¹⁵⁹

vii. Zaključak

143. Sekretar, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, smatra da te okolnosti predstavljaju dokaz da je optuženi i dalje vlasnik *Oktavijana* i da ima kontrolu nad tim preduzećem.

d. Diskusija

144. Optuženi je bio jedini dioničar *Oktavijana* dok nije svoj cjelokupni poslovni udio u tom preduzeću bez ikakve naknade prenio na jednog člana svoje uže porodice. Optuženi je uložio značajna sredstva u *Oktavijan* tako što je kupio nekretnine i prenio ih na to preduzeće i što je preduzeću dao nekoliko ličnih zajmova. Nakon što je ustupio svoj poslovni udio, optuženi je nastavio da postupa u ime *Oktavijana*, zadržavši istovremeno kontrolu nad svojim investicijama. Optuženom je to omogućila činjenica da je i dalje bio u mogućnosti da kao rukovodilac vrši kontrolu nad *Oktavijanom*. Na ostalim rukovodećim položajima u *Oktavijanu* bili su članovi uže porodice optuženog. Pored toga, optuženi je i dalje imao kontrolu i ovlaštenja nad preduzećem *Pristanište i skladišta*, koje je bilo filijala *Oktavijana*. Konačno, premda je optuženi prenio 100% svog poslovnog udjela u *Oktavijanu* na svog brata, g. Zorana Praljka, ne može se pretpostaviti da je uslijed toga g. Zoran Praljak preuzeo rukovodeći položaj niti da je upravljao ili imao kontrolu nad *Oktavijanom* ili njegovim filijalama.
145. Na osnovu člana 8(A) Uputstva, optuženi je dužan da sekretaru dostavi sve informacije u svom posjedu koje pobijaju gore iznesene dokaze. Optuženi je konsistentno propuštao mogućnost da pruži bilo kakve uvjerljive alternativne osnove koje bi objasnile to što je on i dalje bio na položaju vlasnika *Oktavijana*, uprkos tome što mu je Sekretarijat dao dovoljno prilika da to učini.¹⁶⁰ U svjetlu gorenavedenog, sekretar se na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće uvjerio da je optuženi stvarni vlasnik poslovnog udjela u *Oktavijanu*, što je pokušao da prikrije, pored ostalog, tako što je svoj poslovni udio u tom preduzeću prenio na članove uže porodice.
146. Shodno tome, u skladu s odjeljkom 5(f) Smjernica Sekretarijata, sekretar će vrijednost stvarnog vlasničkog udjela optuženog u *Oktavijanu* uključiti u raspoloživa sredstva optuženog.

e. Vrijednost vlasničkog udjela optuženog u Oktavijanu

147. Da bi se utvrdila vrijednost vlasničkog udjela optuženog u *Oktavijanu*, pa tako i njegovih raspoloživih finansijskih sredstava, moraju se ocijeniti svi faktori koji utiču na ekonomsku vrijednost *Oktavijana* da bi se ona mogla pripisati optuženom. To obuhvata ekonomske

¹⁵⁸ Dana 17. maja 2004. godine, *Oktavijan d.o.o.*, Zagreb, Kraljevec 35 podnio je molbu za izdavanje građevinske dozvole, koju je 3. januara 2005. godine odobrio zagrebački Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet.

¹⁵⁹ V. Odgovor od 27. februara 2006. godine – Dokaz III: izvod iz sudskog registra koji je 17. februara 2006. godine izdao Trgovački sud u Zagrebu.

¹⁶⁰ Optuženom je prilika da ospori informacije o svom vlasničkom položaju koje posjeduje sekretar posljednji put pružena u Dopisu sekretara od 26. novembra 2009. godine kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare, pri čemu su mu prethodno bila upućena još tri takva dopisa.

faktore koji definišu vrijednost *Oktavijana*, kao što su nekretnine u Radničkoj i 99,75% vlasništva *Oktavijana* u *Pristaništu i skladištima*, kao i lične zajmove optuženog *Oktavijanu*.

i. Uvećanje temeljnog kapitala *Oktavijana* po osnovu nekretnina u Radničkoj

148. Nekretnine u Radničkoj sastoje se od zemljišta i objekata na katastarskim česticama, uključujući česticu 69/5 (dalje u tekstu: dio 69/5),¹⁶¹ česticu 69/22 (dalje u tekstu: dio 69/22) i česticu 69/27¹⁶² (dalje u tekstu: dio 69/27). U maju 2004. godine optuženom je odobrena početna građevinska dozvola za gradnju poslovnog kompleksa, a dalje dozvole izdate su početkom 2005. godine.
149. U aprilu 2006. godine *Raiffeisen Consulting* dostavio je procjenu vrijednosti imovine poslovnog kompleksa za potrebe *Oktavijana* (dalje u tekstu: Procjena *Raiffeisena*). *Procjenom Raiffeisena* procijenjeni su zemljište i građevinski radovi izvršeni na poslovnom kompleksu na dijelovima 69/5, 69/22 i 69/27 kako bi se utvrdila njihova tržišna vrijednost na dan 5. aprila 2006. godine, kao i tržišna vrijednost po završetku kompletne gradnje, kako je bilo predviđeno. U Procjeni *Raiffeisena* zaključeno je da je tržišna vrijednost nekretnina u Radničkoj na dan 5. aprila 2006. godine iznosila 19.994.600,00 €, a 27.271.000,00 € po završetku predviđene gradnje.
150. Najnoviju procjenu vrijednosti *Oktavijana* dostavila je FINA - Financijska agencija Republike Hrvatske (dalje u tekstu: procjena FINA-e) – u izvještajima BON 1 i BON PLUS o kreditnom bonitetu i financijskom rejtingu *Oktavijana* za poslovnu godinu 2010. i dostavljanjem računa dobiti i gubitaka za 2010. godinu.¹⁶³ Prema tim izvještajima, ukupna aktiva *Oktavijana* iznosi 184.551.759,00 HRK ili 24.566.759,43 €, a dugotrajna imovina iznosi 180.894.920,00 HRK ili 24.079.976,30 €. Među tom dugotrajnom imovinom, vrijednost nekretnina u Radničkoj iznosi 161.399.870,00 HRK ili 21.484.876,66 €.¹⁶⁴ Dugoročne obaveze *Oktavijana* iznose 139.590.671,00 HRK ili 18.581.727,16 €.¹⁶⁵ Poslovni prihod *Oktavijana* iznosi 26.754.479,00 HRK ili 3.561.444,51 €, a njegova neto dobit (po plaćanju poreza) je 38.908,00 HRK ili 5.179,27 €. Prema procjeni FINA-e, *Oktavijanov* rejting je ispod prosjeka i povećan mu je rizik od nesolventnosti. Shodno tome, u procjeni FINA-e preporučuje se oprez potencijalnim poslovnim partnerima u poslovanju s *Oktavijanom*. Najzad, u procjeni FINA-e ocjenjuje se da vjerojatnoća da *Oktavijan* neće imati probleme sa solventnošću u narednoj poslovnoj godini (2011) iznosi 77,7%.
151. Sekretar je svjestan da je dio 69/5 nekretnina u Radničkoj pod teretom hipoteke u vrijednosti od 9.000.000,00 € kod *Raiffeisen* banke.¹⁶⁶ Ta hipoteka je upisana u sudski registar na osnovu Sporazuma o osiguranju zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim

¹⁶¹ Dana 17. juna 2002. godine, dio 69/5 podijeljen je na dvije zasebne čestice: katastarsku česticu 69/5 i katastarsku česticu 69/22.

¹⁶² Prema evidenciji u zemljišnim knjigama, 7. jula 2006. godine dio 69/5 ponovo je podijeljen u dvije čestice, odnosno u katastarsku česticu 69/5 i katastarsku česticu 69/27.

¹⁶³ Procjenu FINA-e od 13. jula 2011. godine Sekretarijatu su dostavile vlasti Hrvatske.

¹⁶⁴ Ova vrijednost se odnosi na knjigovodstvenu vrijednost nekretnine u Radničkoj. Međutim, ta vrijednost nije ista kao i realna tržišna vrijednost koju može utvrditi samo ovlašteni sudski vještak za građevinarstvo. Takvog vještaka po pravilu angažuje kreditna institucija u slučaju da neko preduzeće želi da uzme zajam od banke i svoju imovinu stavi pod hipoteku. Optuženi nije dostavio takvu procjenu; međutim, sekretar napominje da eventualno prilagođavanje sadašnje vrijednosti na osnovu tih informacija ne bi imalo uticaja na zaključak.

¹⁶⁵ Tu spadaju bankovni zajmovi i lični zajmovi optuženog i njegovog brata g. Zorana Praljka.

¹⁶⁶ Prema izvratku izdatom 14. jula 2011. godine, koji su Sekretarijatu dostavile vlasti Hrvatske.

udjelima od 6. jula 2006. godine. Optuženi je odbio da dostavi eventualne dodatne informacije koje se odnose na plan amortizacije ili kamatne stope, iako mu je Sekretarijat dao mogućnost da to učini. Na osnovu Uputstva, na optuženom je da sekretaru dostavi informacije o hipoteci kojom su opterećene nekretnine u Radničkoj ili o eventualnoj drugoj amortizovanoj vrijednosti u vezi s tom nekretninom.¹⁶⁷

ii. Lični zajmovi optuženog Oktavijanu

152. Kao što je već razmotreno, optuženi je dao lične zajmove *Oktavijanu* koji još nisu otplaćeni, te mu *Oktavijan* duguje ukupno 3.267.353,63 HRK ili 434.936,47 €, bez kamata.¹⁶⁸

iii. Filijala Oktavijana, Pristanište i skladišta

153. Dionice u *Pristaništu i skladištima* gotovo su u potpunom vlasništvu *Oktavijana*, koji ima 99,75% vlasništva. Po osnovu prijenosa vlasničkog udjela optuženog u *Oktavijanu* na brata, može se reći da je g. Zoran Praljak većinski vlasnik *Pristaništa i skladišta*. Međutim, kao što je već navedeno, sekretar smatra da optuženi i dalje ima kontrolu nad *Pristaništem i skladištima* i da figurira kao *de facto* vlasnik. Pored toga, optuženi je na dan 2011. godinom još bio registrovan kao prokurist *Pristaništa i skladišta* i imao je puno ovlaštenje da predstavlja preduzeće. Temeljni kapital *Pristaništa i skladišta* evidentiran je u iznosu od 25.484.000,00 HRK. Sekretarijat nema informacija koje ukazuju na to da je tržišna vrijednost preduzeća manja od tog iznosa. Stoga se vrijednost dionica *Oktavijana* u *Pristaništu i skladištima* procjenjuje na 25.484.000,00 HRK (3.392.323,65 €).

iv. Imovina povezana s Oktavijanom koju treba uključiti u raspoloživa sredstva optuženog

154. Da bi se utvrdilo koliko se procijenjene vrijednosti može pripisati raspoloživim sredstvima optuženog, sekretar ima u vidu činjenicu da nije u potpunosti jasno da li su sve ekonomske transakcije *Oktavijana* koje utiču na utvrđivanje njegove vrijednosti izvršene pod isključivom kontrolom optuženog. Prema tome, sekretar procjeni vrijednosti *Oktavijana* pristupa oprezno. Shodno tome, dvije glavne imovine koje se dovode u vezu s daljnim učešćem optuženog u *Oktavijanu*, koje su uzete u obzir pri utvrđivanju raspoloživih sredstava, jesu sljedeće:

- 1) Prvo, iznos temeljnog kapitala *Oktavijana* neposredno poslije prijenosa nekretnina u Radničkoj. Temeljni kapital *Oktavijana* može se definitivno pripisati optuženom. Dana 10. oktobra 2001. godine on je, kao osnivač i jedini član *Oktavijana*, uvećao temeljni kapital *Oktavijana* na 38.071.197,37 HRK. To uvećanje ostvareno je prenosom vlasništva nad nekretninama u Radničkoj na *Oktavijan*. Prema tome, na dan 10. oktobra 2001. godine, vlasništvo optuženog u *Oktavijanu* procijenjeno je na 38.107.700,00 HRK ili 5.072.737,87 €.¹⁶⁹
- 2) Drugo, vrijednost zajmova koje je *Oktavijanu* dao optuženi na svoje ime i koji još nisu otplaćeni, bez zakonskih kamata. Kao što je ranije objašnjeno, finansijske knjige *Oktavijana* pokazuju da je na dan 1. aprila 2006. godine optuženi imao pravo da mu se

¹⁶⁷ Uputstvo, član 8 (A).

¹⁶⁸ V. fusnota 138 gore.

¹⁶⁹ Optuženi je početni kapital preduzeća od 36.000,00 HRK uvećao za 38.107.797,37 HRK na 38.107.797,37 HRK, a zatim ga smanjio na 38.107.700,00 HRK.

isplati iznos od 3.267.353,00 HRK (434.936,47 €) na ime otplate njegovih ličnih zajmova.¹⁷⁰

155. Ovim pristupom nije uzeta u obzir tržišna vrijednost nekretnina u Radničkoj na dan 5. aprila 2006. godine, ni njena tržišna vrijednost po završetku gradnje. Ta procjena bi iznosila 27.271.000,00 €. Sekretarijat ne uzima u obzir ni majnoviju knjigovodstvenu vrijednost (24.566.759,43 €), ni poslovni prihod (3.561.444,51 €), ni neto dobit (5.179,27 €), kako je procijenjeno procjenom FINA-e za poslovnu godinu 2010. Pored toga, Sekretarijat ne uzima u obzir ni to da je *Oktavijan* vlasnik 99,75 % *Pristaništa i skladišta* u vrijednosti od 25.484.000,00 HRK ili 3.392.323,65 €. Iako postojesažni pokazatelji koji ukazuju na to da optuženi i dalje ima kontrolu i vlasništvo nad filijalom *Oktavijana, Pristaništem i skladištima*, sekretar je odlučio da tu imovinu ne uključi pri izračunavanju raspoloživih sredstava optuženog.¹⁷¹
156. Imajući u vidu gorenavedeno, vrijednost gorenavedene imovine optuženog iznosi 41.375.053,00 HRK (5.507.674.26 € ≈ 5,507,674.00 €).¹⁷²

f. Zaključak

157. Ukratko, optuženi je samostalno osnovao *Oktavijan*, uložio značajan kapital neposredno iz svojih ličnih sredstava, ulazio u finansijske transakcije u ime preduzeća, preduzeću davao lične zajmove, a potom je cijeli svoj udio (koji se sastojao od 100 posto vlasništva) prenio na svog brata, g. Zorana Praljka, koji nakon tog prenosa nije stekao kontrolu ni upravljačku ulogu i koji je sam kasnije prenio svoj vlasnički udio g. Nikoli Babiću-Praljku, posinku optuženog, i sinu g. Zorana Praljka (nećaku optuženog). Ti faktori, zajedno s propustom optuženog da tokom istrage o njegovim sredstvima uvjerljivo ospori te zaključke, navode Sekretarijat na zaključak da je optuženi zadržao *de facto* vlasnički udio u *Oktavijanu*. Pored toga, sekretar se, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, uvjerio da optuženi nastavlja da upravlja *Oktavijanom* i da ga kontroliše preko članova upravnog odbora koji su svi njegovi bliski rođaci.
158. Shodno tome, sekretar uključuje vrijednost *Oktavijana* u iznosu od **5.507.674,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Taj će se iznos uzeti u obzir u ukupni obračun raspoloživih sredstava optuženog.

2. Liberan d.o.o.

a. Uvod

159. *Liberan* su 1. oktobra 2001. godine osnovali optuženi, g. Tihomir Penavić, g. Zlatan Pušić (ranije spomenut u kontekstu kupovine nekretnina u Radničkoj i druge čestice u Radničkoj) i brat optuženog, g. Zoran Praljak. Optuženi je po osnivanju posjedovao jednu dionicu u *Liberanu* koja je iznosila 25% temeljnog kapitala preduzeća. Optuženi je 1. oktobra 2001.

¹⁷⁰ V. par. 129 – 132 gore.

¹⁷¹ Taj zaključak je izveden zato što, zbog složene mreže transakcija putem kojih je optuženi prebacivao novac s računa izvan Hrvatske, ostaje određena neizvjesnost u pogledu njegovog vlasništva ili kontrole. Treba napomenuti da je to najvjerojatnije i bio cilj optuženog kada je prebacivao novac i, iako se ta imovina ne može 100% pripisati njemu, ta sredstva nisu daleko od njega, pošto su putem navedenih transakcija preusmjerena na lične račune njegovog brata i sestre.

¹⁷² Ova suma predstavlja zbir ličnih zajmova *Oktavijanu*, koji iznose 3.267.353,00 HRK (434.936,47 €), i temeljnog kapitala *Oktavijana* neposredno poslije prenosa nekretnina u Radničkoj, 38.107.700,00 (5.072.737,87 €).

godine imenovan za direktora *Liberana*. Dana 1. marta 2004. godine, dva dana prije podizanja Optužnice, optuženi je svoj udio od 25% u *Liberanu* prenio na svog brata, g. Zorana Praljka, bez naknade. Optuženi je nastavio da vrši dužnost direktora *Liberana* nakon tog prenosa, a s dužnosti direktora povukao se tek 29. avgusta 2005. godine.

b. Vlasnički udio optuženog u *Liberanu*

160. Sekretar se uvjerio, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, da optuženi ima stvarni vlasnički udio u *Liberanu*. U vezi s tim, sekretar napominje da je optuženi prenio svoj udio u *Liberanu* na bliskog člana porodice bez naknade dva dana prije podizanja Optužnice.¹⁷³ Osim toga, optuženi je nastavio da vrši dužnost direktora *Liberana* nakon tog prenosa. Optuženi je na tu dužnost imenovan 1. oktobra 2001. godine, a povukao se 29. avgusta 2005. godine, nakon što je sekretar ustvrdio, u postupku u vezi s tim da li optuženi ispunjava uslove da mu Međunarodni sud dodijeli branioca, da je dalja povezanost optuženog s *Liberanom* dokaz njegovog stvarnog udjela u tom preduzeću.¹⁷⁴
161. Sekretar se uvjerio da je optuženi i dalje u mogućnosti da vrši kontrolu nad *Liberanom* budući da je jedini upravitelj preduzeća g. Nikola Babić-Praljak, posinak optuženog. Gospodin Babić-Praljak postao je direktor *Liberana* 18. marta 2004. godine. Pored toga, preduzeće *Liberan* je registrovano na adresi prebivališta optuženog, odnosno na adresi glavnog porodičnog doma.
162. Međutim, sekretar posjeduje ograničene informacije u vezi s tim kako su finansirana ulaganja *Liberana*. Pored toga, na osnovu informacija kojima sekretar raspolaže, izgleda da je vlasnički udio optuženog od 25% u ovom preduzeću gotovo bezvrijedan u finansijskom smislu, te je stoga zanemarljiv za utvrđivanje raspoloživih sredstava.
163. Jedina važna aktiva *Liberana* je udio u jednom drugom preduzeću koji je evidentiran u njihovim finansijskim knjigama¹⁷⁵ kao oročena finansijska aktiva u vrijednosti od 1.237.030,00 HRK ili 164.668,26 €. Utvrđeno je da se ta aktiva odnosi na kupovinu preduzeća *General Tobacco*¹⁷⁶ iz Ljubuškog, Bosna i Hercegovina, od 22. marta 2002. godine. Utvrđeno je da su g. Zoran Praljak i *Liberan* sklopili Ugovor o pozajmici,¹⁷⁷ po kojem je g. Zoran Praljak pozajmio *Liberanu* 1.237.030,63 HRK za kupovinu *General Tobaccoa*. U vezi s tim, Sekretarijat nije mogao da utvrdi postojanje veze s optuženim u pogledu te transakcije.
164. Na osnovu gorenavedenog, sekretar smatra da je razumno da vlasnički udio optuženog u *Liberanu* isključi iz obračuna njegovih raspoloživih sredstava.

¹⁷³ Pored toga što se odrekao svog udjela u *Liberanu* bez naknade neposredno prije nego što je podignuta optužnica, optuženi je preduzeo mjere kako bi prikrio svoje vlasništvo nad drugim nekretninama otprilike oko datuma podizanja optužnice protiv njega. Konkretno, nakon što je podignuta optužnica, optuženi je pravo vlasništva nad glavnim porodičnim domom prenio na bliskog člana porodice, i to bez naknade. Takođe, neposredno prije podizanja optužnice, optuženi je ograničio svoje vlasničke kontakte s *Oktavijanom*.

¹⁷⁴ V. par. 118 i fusnota 119 gore.

¹⁷⁵ Prema bilansi stanja za *Liberan* za period od 1. januara do 31. decembra 2005. godine, urađenoj za potrebe suđenja.

¹⁷⁶ Prema Ugovoru o ustupu i prijenosu osnivačkog udjela u društvu *General Tobacco* od 22. marta 2002. godine.

¹⁷⁷ Prema Ugovoru o pozajmici od 18. marta 2002. godine između g. Zorana Praljka i *Liberana*.

c. Zaključak

165. Vlasnički udio optuženog u *Liberanu* isključuje se iz raspoloživih sredstava optuženog. Shodno tome, pri obračunavanju raspoloživih sredstava neće biti uzeta u obzir nikakva vrijednost vezana za ovaj poslovni udio.

3.A. Lična imovina

1. Glavno porodično vozilo: automobil Mercedes Benz

166. Pri utvrđivanju raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat uključuje “vrijednost glavnog porodičnog vozila [...] koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu”.¹⁷⁸
167. Optuženi je u Izjavi o imovinskom stanju naveo da posjeduje putničko vozilo Mercedes Benz 300, čija je vrijednost procijenjena na 6.800,00 KM (3.476,69 €), što je u svojoj procjeni potvrdio i ovlašteni procjenitelj.¹⁷⁹ Optuženi je zatim obavijestio Sekretarijat da je 2. avgusta 2005. godine prodao taj automobil za 1.000,00 KM (511,28 €) i dostavio je prateću kupoprodajnu dokumentaciju.¹⁸⁰
168. Na osnovu dostavljenih informacija i male vrijednosti vozila, sekretar ne uključuje to vozilo ni iznos za koje je prodato u raspoloživa sredstva optuženog. Shodno tome, prilikom obračuna raspoloživih sredstava neće biti dodata nikakva vrijednost vezana za taj automobil.

2. Jahta

a. Uvod

169. Optuženi je 11. februara 1995. godine na licitaciji u Splitu za 19.300,00 HRK kupio jahtu “Kala Hari”, koju je kasnije preimenovao u “Katarina Kosača” (dalje u tekstu: jahta). Jahta je ranije u Dubrovniku bila oštećena minobacačkom granatom. Tokom narednih godina jahta je restaurirana, što je znatno povećalo njenu vrijednost. Na osnovu zvaničnog kupoprodajnog ugovora od 29. avgusta 2005. godine, optuženi je vlasništvo nad jahtom prenio na svog rođaka, g. Vančija Mimicu. Kupoprodajni ugovor je ovjeren kod bilježnika 5. jula 2007. godine.

b. Pravni okvir

170. U skladu s članom 10(A) Uputstva, sekretar može uključiti neku imovinu u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva za dodjelu branioca po službenoj dužnosti čak i ako podnosilac zahtjeva nije registrovan kao vlasnik dotične imovine ako je, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, uvjeren da podnosilac zahtjeva “uživa” ili “slobodno raspolaže” imovinom kao što bi to činio pravi vlasnik.

¹⁷⁸ Smjernice Sekretarijata, odjeljak 5(c).

¹⁷⁹ Procjena *Croatia Osiguranja* iz Ljubuškog za automobil Mercedes Benz optuženog, od 2. avgusta 2004. godine, koju je optuženi dostavio kao dodatak XXIII svojoj Izjavi o imovinskom stanju.

¹⁸⁰ V. korespondencija iz septembra 2005. godine.

171. U slučajevima kada je podnositelj zahtjeva bio zakonski vlasnik imovine o kojoj je riječ i kasnije otuđio tu imovinu, sekretar može, na osnovu odjeljka 5(f) Smjernica Sekretarijata, zanemariti taj prenos ako se, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, uvjerio da je ta imovina prenijeta u svrhu prikrivanja činjenice da je njen pravi vlasnik podnositelj zahtjeva. U slučajevima kada podnositelj zahtjeva izvrši prenos vlasništva nad imovinom na člana uže porodice i bez naknade, to predstavlja čvrst dokaz da je podnositelj zahtjeva pravi vlasnik imovine i da je prenos izvršen kako bi se prikrilo status podnosioca zahtjeva kao vlasnika.¹⁸¹

c. Diskusija

172. U Izjavi o imovinskom stanju, optuženi je potvrdio da je vlasnik jahte koju je 11. februara 1995. godine kupio za 19.300,00 HRK. Optuženi je tada tvrdio da je vrijednost jahte bila jednaka kupovnoj cijeni.
173. U Zahtjevu iz septembra 2004. godine, sekretar je optuženog obavijestio da, po njegovom mišljenju, kupovna cijena tačno ne odražava vrijednost ove jahte. Shodno tome, od optuženog je zatraženo da sekretaru Suda dostavi novu procjenu vrijednosti te jahte od strane ovlaštenog procjenjivača iz nekog osiguravajućeg društva ili drugog ovlaštenog tijela. Uz dopis iz decembra 2004. priložena je procjena jahte koju je 8. novembra 2004. izvršio g. Srećko Favro, sudski vještak i ovlašteno procjenjivač za pomorski promet i transport, iz Splita, Hrvatska (dalje u tekstu: vještak). Prema procjeni vještaka, vrijednost ove jahte iznosi 300.000 HRK (39.934,74 €).¹⁸² Međutim, u Odgovoru iz decembra 2004. godine, branilac optuženog je ponovio da je vlasnički udio optuženog u ovoj jahti bio ograničen na njezinu kupovnu cijenu, odnosno 19.300,00 HRK. Branilac optuženog je ustvrdio da vlasnički udio rođaka optuženog, g. Vančija Mimice, u jahti odgovara “preostalom dijelu vrijednosti do tržišne cijene jedrilice, zbog toga što je on isključivo uložio svoja sredstva (u robi i novcu) koja su bila potrebna kako bi ovaj brod bio spreman za plovidbu”. Branilac optuženog je takođe naveo da “g. Mimica vodi brigu o stalnom pristaništu broda, njegovom održavanju i servisiranju (uključujući inventar i opremu) bez ikakve financijske ili druge podrške g. Slobodana Praljka”.
174. Prije Odgovora iz decembra 2004. godine, optuženi je dostavio rukom pisani ugovor (dalje u tekstu: Pismeni ugovor) koji je navodno sklopio s g. Mimicom, po kojem su se optuženi i g. Mimica dogovorili da će g. Mimica biti odgovoran za održavanje jahte, dok će pravo korištenja jahte imati i optuženi i g. Mimica.¹⁸³ Pismeni ugovor je iz 1996. godine, ali na njemu stoji samo potpis g. Mimice, a ovjeren je kod javnog bilježnika tek 1. septembra 2004. godine, dva dana prije nego što je optuženi podnio zahtjev da mu Međunarodni sud dodjeli branioca po službenoj dužnosti. Shodno tome, sekretar se uvjerio da je Pismeni ugovor sklopljen 1. septembra 2004. ili približno tog datuma.
175. Tokom razgovora koji je 4. februara 2005. godine s njim obavio finansijski istražitelj Sekretarijata, g. Mimica je tvrdio da su, “uzimajući u obzir samo financijske investicije, [optuženi i g. Mimica] uložili [...] oko 50% novca u brod, premda je njegovo renoviranje, opremanje i održavanje (farbanje, čišćenje) isključivo vršio [g. Mimica]”. Gospodin Mimica

¹⁸¹ Reference na gorepomenutu odluku Sekretarijat može dostaviti po nalogu Međunarodnog suda budući da je ona klasifikovana kao povjerljiva i *ex parte*.

¹⁸² Vještačenje vrijednosti jahte od 8. novembra 2004. godine izvršio je stalni sudski vještak i procjenitelj za pomorski promet i transport, g. Srećko Favro, ovlašteno inženjer iz Splita, Hrvatska (dalje u tekstu: vještak).

¹⁸³ Pismeni ugovor je priložen uz Izjavu o imovinskom stanju optuženog.

je takođe naveo da “nije zadržao nikakve račune ni druge dokaze o [svom] ulaganju [...]” i nije podnio nikakve druge dokaze o svojim ulaganjima.

176. U dopisu iz septembra 2005. godine, branilac optuženog je tvrdio da je optuženi “preni[o] sva [svoja] prava u vezi s [jahtom] na [...] g. Vančija Mimicu, koji [mu] je platio 30.000 kuna [...] i postao isključivi vlasnik broda”. U prilog toj tvrdnji, sekretaru je dostavljen “Ugovor o prijenosu prava vlasništva” od 29. avgusta 2005. godine (dalje u tekstu: Ugovor iz avgusta 2005. godine).¹⁸⁴ Paragraf 2 Ugovora iz avgusta 2005. godine predviđa da na dan potpisivanja tog Ugovora, g. Mimica isplati optuženom iznos od 19.300,00 HRK, uvećan za 10.700,00 HRK na ime kamata, što ukupno iznosi 30.000,00 HRK. Ugovor iz avgusta 2005. godine nije ovjeren kod javnog bilježnika i na njemu nema pečata hrvatske porezne uprave.
177. U Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, sekretar je obavijestio optuženog da se nije uvjerio da optuženi više nije jedini vlasnik jahte. Prilikom zauzimanja tog stava, sekretar se uvjerio da optuženi nije ispunio svoju obavezu dokazivanja, pošto dokazi kojima sekretar raspolaže ne pokazuju da je g. Mimica ulagao u jahtu, ni da je optuženi prenio pravo vlasništva nad jahtom na g. Mimicu.¹⁸⁵ U vezi s prvim navodom, sekretar napominje da je Pismeni ugovor sklopljen neposredno prije nego što je optuženi podnio zahtjev Međunarodnom sudu za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, što ukazuje na to da je sklopljen kako bi optuženom omogućio da dobije pravnu pomoć Međunarodnog suda. Pored toga, ni optuženi ni g. Mimica nisu podnijeli objektivne dokaze u prilog svojim tvrdnjama u vezi s obimom ulaganja g. Mimice u jahtu. Kada je riječ o potonjem, sekretar napominje da se pravo vlasništva nad jahtom nije moglo prenijeti na g. Mimicu na osnovu ugovora iz avgusta 2005. godine zbog toga što, kako je gore navedeno, taj ugovor nije ovjeren kod javnog bilježnika i na njemu nema pečata hrvatskih porezne uprave. Pored toga, optuženi nije podnio dokaz da je 29. avgusta 2005. ili približno tog datuma od g. Mimice primio 30.000,00 HRK.
178. U Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, sekretar je ponovo pozvao optuženog da dostavi dokumentaciju koja potvrđuje da je jahta prodana g. Mimici za 30.000 HRK 29. avgusta 2005. godine, odnosno kopiju ugovora iz avgusta 2005. godine ovjerenu kod javnog bilježnika i s pečatom porezne uprave, kao i najnoviju plovidbenu dozvolu za jahtu i/ili izvode iz banke koji pokazuju da je g. Mimica 29. avgusta 2005. godine ili približno tog datuma uplatio 30.000 HRK na račun optuženog.
179. U odgovoru Sekretarijatu iz februara 2007. godine, optuženi je samo ponovio tvrdnju iz dopisa iz septembra 2005. godine da više nije vlasnik jahte i dodao da je jedini razlog što je on formalni vlasnik jahte taj što ju je na svoje ime kupio na licitaciji.¹⁸⁶ Optuženi je kasnije obezbjedio nešto materijala za renoviranje jahte, dok je g. Mimica na brodu radio četiri

¹⁸⁴ U članu 3 Ugovora iz avgusta 2005. navodi se da je “Vanči Mimica poboljšao, ponovno sagradio i remontirao jedrilicu, koja je navedena u članu 1 ovog Ugovora i na taj način uvećao vrijednost jedrilice sa ranijeg iznosa od 19.300,00 kuna na 30.000,00 kuna svojim radom i ulaganjem”. Član 4 Ugovora iz avgusta 2005. godine predviđa da “[n]a dan potpisivanja ovog Ugovora, Vanči Mimica isplati Slobodanu Praljku njegov udio uložen u kupovinu jedrilice, naveden u članu 1 ovog Ugovora, u iznosu od 19.300,00 kuna, uvećan za kamatnu stopu od 10.700,00 kuna, što ukupno iznosi 30.000,00 kuna, a da Slobodan Praljak prenese pravo vlasništva nad jedrilicom [...] na Vančiju Mimicu”. Član 5 Ugovora iz avgusta 2005. godine predviđa da “Slobodan Praljak da Vančiju Mimici, nakon isplate 30.000,00 kuna, bezuvjetno pravo zabilježbe prava vlasništva nad predmetnom jedrilicom na njegovo ime u javnim knjigama i dokumentima u kojima je jedrilica upisana i evidentirana”.

¹⁸⁵ Kako se tvrdi u dopisu optuženog iz septembra 2005. godine.

¹⁸⁶ Odgovor na Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 15. februara 2007. godine, str. 13, par 82: “Taj je brod – jahta bila pogođena minobacačkom granatom 120 mm u Marini “Komolac”, Dubrovnik. Ja sam je na licitaciji kupio za 19.300,00 HRK (2.569,13 €). I zbog toga i samo zbog toga je taj brod na mom imenu.”

godine. Optuženi je, pored toga, tvrdio da je g. Mimica “umirovljenik s malom mirovinom”, da mu treba “vremena da skupi novce da bi platio porez na promet i prenio jahtu na sebe”.¹⁸⁷ Optuženi je naveo da je kupoprodaja već obavljena s g. Mimicom koji je, prema riječima optuženog, zakoniti vlasnik jahte.¹⁸⁸ Međutim, optuženi nije podnio nikakav dokaz o radovima koje je g. Mimica obavio na jahti ili o materijalu koji je obezbijedio.

180. Dana 11. jula 2007. godine optuženi je dostavio Sekretarijatu ovjerenu kopiju “Ugovora o prijenosu prava vlasništva” s optuženog na g. Mimicu, koji takođe nosi datum 29. avgust 2005. godine, a koji je 5. jula 2007. godine ovjerio javni bilježnik iz Omiša (dalje u tekstu: Ovjereni ugovor). Na Ovjerenom ugovoru nalazi se pečat Ministarstva financija, Porezne uprave, ispostave Omiš, koji potvrđuje da je g. Mimica 5. jula 2007. godine platio porez u iznosu od 5.000,00 HRK i da je cijena jahte korištena kao poreska osnovica procjenjena na 100.000,00 HRK ili 13.311,58 €. Ovjereni ugovor predstavlja izmijenjenu verziju Ugovora iz avgusta 2005. godine koji je optuženi dostavio 15. septembra 2005. godine, a glavne izmjene su cijena koju je platio g. Mimica i to što je izostavljena vrijednost jahte u iznosu od 300.000,00 HRK, prema procjeni vještaka.¹⁸⁹
181. Dokumenti koji je optuženi poslao 11. jula 2007. godine potkrepljuju njegovu tvrdnju da na dan 5. jula 2007. godine nije zakoniti vlasnik jahte, barem ne formalno. Međutim, sekretar je dobio službenu zabilješku Odjela gospodarskog kriminaliteta Policijske uprave zagrebačke od 19. juna 2002. godine, u kojoj je sadržan transkript razgovora koji su službenici gorenavedenog Odjela obavili s optuženim u vezi sa rekonstrukcijom jahte u Remontnom brodogradilištu Šibenik (dalje u tekstu: razgovor).¹⁹⁰ U tom razgovoru, optuženi navodi da mu je g. Vladimir Lipović, direktor Remontnog brodogradilišta Šibenik ponudio da popravi jahtu. Optuženi je kasnije tu ponudu prihvatio. Optuženi je u razgovoru naveo i da je sav potreban materijal i opremu brodogradilištu isporučio lično, ponekad uz pomoć svog rođaka, g. Mimice.¹⁹¹ Iako optuženi u tom razgovoru tvrdi da ni 50% dogovorenih radova na popravci nije bilo završeno kada je podigao jahtu iz brodogradilišta, on ne tvrdi da je g. Mimica obavio ikakve radove na jahti ili da je g. Mimica kupio ikakav materijal koji je kasnije korišten za popravku jahte.¹⁹² Osim toga, u Posebnom izvješću Policijske uprave šibensko-kninske od 28. juna 2002. godine navodi se da “samo nešto završnih radova, da bi brod postao plovidbeno sposoban, još nije obavljeno”. To potkrepljuje stav da je glavninu popravki izvršilo Remontno brodogradilište Šibenik.¹⁹³

¹⁸⁷ *Id.*

¹⁸⁸ *Id.*, “[s]ada je g. Mimica umirovljenik (s malom mirovinom) i treba mu vremena da skupi novce da bi platio porez na promet i prenio jahtu na sebe. Ali, on je mene isplatio i CIJELI BROD JE NJEGOV.” Međutim, u tom istom paragrafu optuženi zaključuje sljedeće: “Kada g. Mimica skupi novac i plati porez na promet, poslat ću vam i taj dokument”, što ukazuje na to da zaključno s 15. februarom 2007. godine još nije bilo kupoprodajnog ugovora.

¹⁸⁹ Konkretno, izmijenjeni su članovi od 2 – 4: članovi 2 i 3 Ugovora od 29. avgusta 2005. godine, podnesenog sekretaru 15. septembra 2005. godine, potpuno su izostavljeni; član 4 je izmijenjen utoliko da se u ovjerenom ugovoru navodi da je g. Mimica na dan potpisivanja ugovora platio 19.300,00 HRK umjesto 30.000,00 HRK, kako se tvrdilo u Ugovoru od 29. avgusta 2005. godine.

¹⁹⁰ Službeni prijevod na engleski jezik službene zabilješke o razgovoru sa Slobodanom Praljkom obavljenom 19. juna 2002. godine u službenim prostorijama Odjela gospodarskog kriminaliteta Policijske uprave zagrebačke, str. 1.

¹⁹¹ *Id.*, str. 2. Tokom tog razgovora, koji se zapravo bavio pitanjem da li je optuženi koristio neke usluge g. Lipovića koje su ostale neplaćene, optuženi “odbija svaku mogućnost da je uzeo iz Brodogradilišta kunu više nego što je on u Brodogradilište donio, te tvrdi da je on u svemu na gubitku [...]”.

¹⁹² *Id.*, “[Optuženi] decidirano tvrdi da Brodogradilište nikada nije kupilo apsolutno ništa od materijala za obnovu njegove jedrilice, već je sve sam osobno kupovao, te dopremao, a ponekad je umjesto njega materijal dopremao i Vanči Mimica.”

¹⁹³ Policijska uprava šibensko-kninska, Odjel kriminalističke policije, broj: 511-13-04-47-07-33/KU/-356/2002 LJM-LJB od 28. juna 2002. godine, str. 11.

182. Sekretar je takođe od zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Šibeniku dobio zahtjev za istragu protiv g. Vladimira Lipovića (dalje u tekstu: Zahtjev za istragu).¹⁹⁴ Gospodin Lipović se sumnjiči da je izvršio krivično djelo zloupotrebe dužnosti i službenog položaja time što je, između ostalog, dao da se jahta optuženog popravi u Remontnom brodogradilištu Šibenik o trošku kompanije, a bez naknade koju bi platio optuženi.¹⁹⁵
183. Zamjenik županijskog državnog odvjetnika zaključio je u svom izvještaju da su se g. Lipović i optuženi dogovorili 1995. godine da optuženi dotegli svoju oštećenu jahtu u Remontno brodogradilište Šibenik, a da će brodogradilište jahtu popraviti o vlastitom trošku.¹⁹⁶ U skladu s tim dogovorom, jahta je bila na popravku u brodogradilištu sve dok je 17. juna 1997. godine optuženi nije podigao. Zamjenik županijskog državnog odvjetnika tvrdi da vrijednost iskorištenog materijala i rada na jahti iznosi 501.324,28 HRK.¹⁹⁷
184. Optuženi je dostavio dva dokumenta, oba pod naslovom "Ugovor o prijenosu prava vlasništva", pri čemu je posljednji ovjereni verzija (Ugovor iz avgusta 2005. godine i Ovjereni ugovor, vidi gore). Ovjereni ugovor, iako je navodno potpisan istog datuma kao i Ugovor iz avgusta 2005. godine, sadrži značajne izmjene i iz njega su izostavljene i cijena i vrijednost jahte, zbog čega je porez po ovjeri ugovora umanjen u značajnom iznosu. Sekretar zaključuje da Ovjereni ugovor ne sadrži realan dogovor strana i da je po važećem pravu zakonski ništavan.¹⁹⁸ Shodno tome, sekretar zaključuje, na osnovu kriterijuma vjerovatnoće, da Ovjereni ugovor nije pravno obavezujući.
185. Osim toga, bez obzira na to da li se ovjereni ugovor smatra formalno važećim ili ne, sekretar se uvjerio, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, da je vlasništvo nad jahtom prenijeto u svrhu prikrivanja činjenice da je optuženi njen pravi vlasnik. Optuženi je konstantno propuštao da Sekretarijatu dostavi dokaze da je g. Mimica optuženom platio jahtu.
186. Dokazi kojima sekretar raspolaže ne pokazuju da je g. Mimica izvršio ikakva ulaganja u jahtu koja bi mu mogla garantovati bilo kakva vlasnička prava. Uzimajući u obzir razgovor s optuženim i sadržaj Zahtjeva za istragu, sekretar se uvjerio da je jahta, po nalogu i u korist isključivo optuženog, popravljena u Remontnom brodogradilištu Šibenik i od strane tog brodogradilišta i da su učešće i doprinos g. Mimice u renoviranju jahte zanemarljivi. Dokazi pokazuju da g. Mimica nije stekao nikakvo pravo vlasništva nad jahtom prije potpisivanja Ovjerenog ugovora.
187. U svjetlu gorenavedenog i na osnovu odjeljka 5(f) Smjernica Sekretarijata, sekretar se uvjerio, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, da je optuženi prenio pravo vlasništva nad jahtom u svrhu prikrivanja činjenice da je on pravi vlasnik, te odbacuje tvrdnje optuženog koje se odnose na zakonito vlasništvo g. Mimice nad jahtom.
188. Iako se u Zahtjevu za istragu tvrdi da vrijednost radova na jahti i utrošenog materijala iznosi 501.324,28 HRK i da se stoga može smatrati da je vrijednost jahte najmanje 501.324,28 HRK, sekretar smatra da je procjena vještaka dovoljno pouzdana, te stoga vrijednost jahte

¹⁹⁴ Poziv na broj: K-DO-24/06 od 16. juna 2006. godine, ZI/ZI, koji je sekretar dobio 9. maja 2007. godine.

¹⁹⁵ Član 337, paragraf 4 u vezi s paragrafima 3 i 1 Kaznenog zakona Republike Hrvatske.

¹⁹⁶ Državni odvjetnik upućuje na krivičnu prijavu Policijske uprave šibensko-kninske KU-356/2002 od 28. juna 2008. godine i na priloge uz nju, kao i na izjavu samog g. Lipovića, v. Zahtjev za istragu, par. 191. gore.

¹⁹⁷ V. Zahtjev za istragu, par. 191 gore.

¹⁹⁸ Zakon o obveznim odnosima Republike Hrvatske, *Narodne novine Republike Hrvatske* br.35/2005 i 41/2008, čl. 273 i 285.

procjenjuje na osnovu procjene vještaka.¹⁹⁹ Prema procjeni vještaka, jahta vrijedi 300.000,00 HRK ili 39.934,74 € ≈ 39.935,00 €.

d. Zaključak

189. U skladu s odjeljkom 5(e) Smjernica Sekretarijata, vrijednost imovine čiji je vlasnik optuženi može biti uključena u njegova raspoloživa sredstva. Shodno tome, sekretar uključuje vrijednost jahte u iznosu od **39.935,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Taj iznos će se uzeti u obzir prilikom ukupnog obračuna raspoloživih sredstava optuženog.

3. Bankovni računi

a. Commerz banka

190. U odgovoru iz februara 2007. godine, optuženi je negirao da je vlasnik ikakvog bankovnog računa u *Commerz* banci u Frankfurtu, Njemačka (dalje u tekstu: *Commerz* banka).²⁰⁰
191. Međutim, sekretaru je poznato da je optuženi 7. juna 1999. i 5. jula 1999. godine izvršio bankovne transfere u ukupnoj vrijednosti od 1.689.480,65 DM s jednog od svojih računa u *Commerz* banci na devizni račun g. Pušića u *Raiffeisen* banci. Osim toga, sekretar je upoznat da je optuženi 5. jula 1999. i 6. septembra 1999. godine izvršio bankovne transfere u ukupnom iznosu od 546.713,65 DM s jednog drugog računa koji je imao u *Commerz* banci na devizni račun g. Pušića u *Raiffeisen* banci. Sekretar se u to vrijeme, na osnovu dokumentarnih dokaza, uvjerio da su ta dva bankovna računa otvorena na ime optuženog u *Commerz* banci.
192. U Dopisu u kojem se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 15. februara 2007. godine, sekretar je zatražio od optuženog da potvrdi da li su ta dva računa i dalje otvorena i, ako jesu, da sekretaru dostavi najnovije izvode s tih bankovnih računa. U slučaju da optuženi tvrdi da su ti računi zatvoreni, sekretar ga je zamolio da mu dostavi dokaze koji potkrepljuju tu tvrdnju.
193. Iako je sekretar ubijeđen da bi bilo razumno uzeti u obzir gorenavedene račune pri obračunu raspoloživih sredstava optuženog, trenutno nisu dostupne informacije u vezi sa stanjem na tim računima. Shodno tome, sredstva na tim računima ne mogu se uključiti u raspoloživa sredstva optuženog.²⁰¹

b. Privredna banka

194. Sekretaru je poznato da je tekući račun u Privrednoj banci Zagreb d.d. (dalje u tekstu: Privredna banka) otvoren na ime optuženog 6. decembra 1999. godine (i da optuženi ima još računa u Privrednoj banci). U Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, sekretar je zatražio od optuženog da potvrdi da li je taj račun i

¹⁹⁹ U korist optuženog.

²⁰⁰ U svom odgovoru, optuženi je naveo sljedeće: “Ne znam ništa o tome. Neka mi sekretar Suda pošalje dokaz o računima kod Commerz banke u Frankfurtu. Ja u Frankfurtu nisam bio i nisam otvorio nikakav račun. Neka mi sekretar Suda odgovori kako je došao do tog podatka; u protivnom, obratit ću se Commerz banci u Frankfurtu da mi objasni kako ste dobili podatke. Obratit ću se i veleposlanstvu SR Njemačke u Zagrebu da mi odgovori na to pitanje”. Ova izjava ponovljena je tek u njegovoj kasnijoj prepisci sa Sekretarijatom, u Odgovoru od 5. februara 2010. godine na Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 26. novembra 2009. godine.

²⁰¹ Sekretar napominje da uključivanje izvoda sa stanjem na tim računima ne bi uticalo na konačni zaključak.

dalje otvoren i, ako jeste, da dostavi posljednji izvod sa bankovnog računa. U slučaju da optuženi tvrdi da je taj račun zatvoren, sekretar ga je zamolio da dostavi dokaz u prilog toj tvrdnji.

195. U odgovoru na Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 15. februara 2007. godine, optuženi je naveo da sredstva na njegova tri bankovna računa u Privrednoj banci predstavljaju njegove redovne mjesečne prihode (konkretno, njegovu penziju koja se uplaćuje na njegov tekući račun). U sljedećem dopisu od 23. aprila 2007. godine, optuženi je dostavio izvode iz Privredne banke koji pokazuju da se njegov tekući račun koristi samo za primanje penzije. Drugi račun je neaktivan još od 2002. godine i na njemu se nalazi minimalni iznos od 1,34 HRK. Na trećem računu (prema bankovnoj knjižici optuženog) još od 2006. godine nema aktivnosti i na njemu se nalazi zanemarljivi iznos od 61,01 HRK.
196. Shodno tome, imajući pritom u vidu da je mirovina optuženog uzeta u obzir u odjeljku pod naslovom "Prihodi", u raspoloživa sredstva optuženog nisu uključena nikakva sredstva u vezi s tim bankovnim računima.

c. Raiffeisen banka

197. Sekretaru je poznato da su otvorena dva računa kod *Raiffeisen* banke, Zagreb, Republika Hrvatska. Jedan je devizni račun, a drugi tekući račun/račun za štednju po viđenju u HRK. Optuženi nije nikada obavijestio sekretara o svojim računima kod *Raiffeisen* banke, niti mu je dostavio bilo kakve informacije u vezi s njima. Ipak, Sekretarijatu su poznate transakcije optuženog na ta dva računa, i to u periodu od 1. januara 2000. do 4. jula 2006. godine na deviznom računu, kao i transakcije na računu za štednju po viđenju u periodu od 1. januara 1998. do 21. septembra 2005. godine. U Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, Sekretar je napomenuo da su veći novčani iznosi prebacivani preko deviznog računa optuženog. Na primjer, na dan 31. decembra 2000. godine, na devizni račun optuženog prebačeno je otprilike 17.936.356,58 DM, a s njega podignuto otprilike 17.936.132,17 DM. Osim toga, 2001. godine na devizni račun optuženog uplaćeno je otprilike 5.031.124,92 DM, a podignuto otprilike 5.031.345,10 DM. Sekretar je takođe primijetio da je 1999. godine na tekući račun/štedni račun po viđenju optuženog uplaćeno 20.763.324,00 HRK, a da je podignuto 20.763.318,89 HRK.
198. Sekretar je u Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine obavijestio optuženog da smatra da su gorepomenuta sredstva na oba računa u *Raiffeisen* banci zapravo *de minimus*, te se stoga uvjerio da ta sredstva više nisu dostupna optuženom.²⁰²
199. Shodno tome, u raspoloživa sredstva optuženog ne uključuju se sredstva vezana za navedene bankovne račune.

d. Dresdner Banka

200. Sekretaru je poznato da optuženi ima tri računa kod Dresdner banke u Frankfurtu na Majni (dalje u tekstu: Dresdner banka). Konkretno, optuženi ima jedan tekući račun na kojem je stanje 823,23 €, jedan račun s oročenom štednjom na kojem je stanje 65.059,69 € i štedi

²⁰² Konkretno, sekretar se uvjerio da je optuženi imao samo minimalni potrebni depozit na svom deviznom računu u *Raiffeisen* banci na dan 31. maja 2005. godine (247,07 €; 1,23 US\$; i 32,02 CHF) i na računu po viđenju/tekućem računu na dan 1. juna 2005. godine (36,19 HRK).

račun na kojem je stanje 1.055,57 €. Stanje na tim računima uglavnom je nepromijenjeno od početka 1998. godine. Optuženi nije nikada obavijestio sekretara o svojim računima u *Dresdner* banci, niti mu je dostavio informacije u vezi s njima.

201. Kada mu je postavljeno pitanje u vezi s ta tri računa u *Dresdner* banci (ukupno stanje 66.938,49 €), optuženi je bio u šoku i tvrdio da ne posjeduje ta sredstva. Iako je tvrdio da nije vlasnik tih sredstava, optuženi je svom advokatu naložio da taj iznos prebaci njegovom posinku g. Nikoli Babiću-Praljku dok se ne utvrdi ko je vlasnik tih sredstava.²⁰³
202. Dana 26. septembra 2010. godine optuženi je Sekretarijatu dostavio dodatno objašnjenje u vezi sa sredstvima u *Dresdner* banci. Optuženi je ponovio ranije objašnjenje od 5. februara 2010. godine da sredstva na tom računu nisu njegova i da uopšte ne zna kako su ta sredstva uplaćena na njegov račun. Osim toga, optuženi je naveo da mu je trebalo godinu dana da utvrdi kome pripada taj novac i u koju svrhu je uplaćen na taj račun. Njegov dopis sadržao je ovjerenu izjavu g. Milenka Malića (dalje u tekstu: Malićeva izjava) iz Zagreba, koji je izjavio da je 20. marta 2010. godine od g. Nikole Babića-Praljka primio 69.400,00 € kao povraćaj sredstava prikupljenih početkom devedesetih godina prošlog stoljeća za nabavku sredstava radio-veze za Hrvatsko vijeće obrane. Gospodin Malić je dalje naveo da ta sredstva tada nisu potrošena za namjeravane svrhe, te da su stoga ostala na računu optuženog. Prema riječima g. Malića, sredstva je na račun uplatio čovjek po imenu Stanko Ramljak.
203. Pismom od 1. oktobra 2010. godine Sekretarijat je zatražio od optuženog da dostavi pouzdane dokaze koji se mogu provjeriti i koji će Sekretarijatu omogućiti da provjeri istinitost Malićeve izjave.²⁰⁴ Optuženi je 9. oktobra 2010. godine dostavio odgovor u kojem je ponovio svoje ranije izjave, odnosno da novac nije njegov, da uopšte ne zna za taj novac i da je novac vraćen vlasniku.
204. Prema tome, u odsustvu bilo kakvog razumnog objašnjenja optuženog koje se može provjeriti, a imajući u vidu jasne dokaze da optuženi ima vlasništvo i kontrolu nad tim sredstvima, sekretar zaključuje, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, da ta sredstva pripadaju optuženom.
205. Shodno tome, iznos od 69.404,33 € \approx 69.404,00 € smatraće se dijelom raspoloživih sredstava optuženog.

²⁰³ Prema Odgovoru od 5. februara 2010. godine na Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 26. novembra 2009. godine, strana 5 Dodatka I, optuženi navodi sljedeće: "To nije moj novac, ja ga nisam uplatio. Ja ga ne smijem ni potrošiti. Novac je pohranio gđin Kovačić kod Nikole Praljka-Babić. Pokušavam saznati ko je novac uplatio – najvjerojatnije za obranu Hrvatske. Teško mi je iz pritvora istražiti ko je vlasnik novca – čim to saznam, ja ću vam javiti."

²⁰⁴ Tj. dokaz da je g. Ramljak zaista položio novac na predmetni bankovni račun. Takav dokaz može biti u vidu bankovnog izvoda i/ili notariziranog ili ovjerenog ugovora između optuženog i g. Ramljaka, ili između optuženog i g. Malića, datiranog približno 1990. godine, koji će pokazati da je novac zaista deponiran u svrhu koja se navodi u Malićevoj izjavi ili bilo kakvog drugog pouzdanog, nezavisnog dokumentarnog dokaza koji bi ukazao na tu transakciju (na primjer, izvod iz banke koji bi pokazao povlačenje takve sume novca sa tadašnjeg bankovnog računa g. Malića, izvod iz banke koji potvrđuje povlačenje sredstava s bankovnog računa g. Nikole Babića-Praljka u iznosu od 69.400,00 € 20. marta 2010. godine ili približno tog datuma, kada su sredstva navodno vraćena g. Maliću, izvod iz banke koji potvrđuje da je g. Malić deponovao sredstva dobijena od g. Babića-Praljka na sopstveni bankovni račun ili sredstva prebacio na drugi račun čiji je on vlasnik ili koji je kontrolisao u vrijeme navodne transakcije i bilo kakav dokaz koji pokazuje da je g. Malić, prije 20. marta 2010. godine, podnio zahtjev za vraćanje ili potraživanje sredstva deponiranih na predmetni račun).

206. Sekretar uključuje u cijelosti gorenavedena sredstva u iznosu od **69.404,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Taj iznos biće uzet u obzir prilikom ukupnog obračuna raspoloživih sredstava optuženog.

4. Prihodi

207. Optuženi prima od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje mjesečnu penziju u iznosu od 6.966,51 HRK (927,35 €).²⁰⁵ Supruga optuženog prima od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje mjesečnu penziju u iznosu od 2.985,77 HRK (397,45 €).²⁰⁶
208. U skladu s propisima o bračnoj imovini u Hrvatskoj, prihodi bračnog druga optuženog čine bračnu imovinu; prema tome, ona pripada optuženom i njegovom bračnom drugu.²⁰⁷
209. Prema odjeljku 7 Smjernica Sekretarijata, u raspoloživa sredstva optuženog uključuju se sve plate, zarade i provizije optuženog i njegovog bračnog druga. Prilikom obračunavanja prihoda u svrhu utvrđivanja raspoloživih sredstava optuženog, sekretar smatra da će optuženi nastaviti da ostvaruje svoje prihode od datuma donošenja te odluke do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će optuženom biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom.
210. U svrhu obračunavanja prihoda optuženog, Sekretarijat procjenjuje da će optuženom, počev od datuma donošenja ove Odluke, biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom u periodu od pet (5) mjeseci.²⁰⁸ S obzirom na to da nema dokaza o suprotnom, sekretar smatra da će optuženi nastaviti da ostvaruje svoje prihode tokom cijelog tog perioda.
211. Na osnovu toga, ukupni prihodi koje će optuženi ostvariti tokom perioda u kojem će optuženom biti obezbijeđeno zastupanje o trošku Međunarodnog suda iznose 6.624,00 € [(927,35 €+ 397,45 €) x 5 mjeseci].
212. Shodno tome, sekretar uključuje prihode u iznosu od **6.624,00 €** u raspoloživa sredstva optuženog. Taj iznos će biti uzet u obzir prilikom obračunavanja raspoloživih sredstava optuženog.

²⁰⁵ Prema potvrdi iz oktobra 2009. godine, koju je optuženi dostavio u svom dopisu od 5. februara 2010. godine. Treba napomenuti da ovaj iznos predstavlja ažuriranu mirovinu u poređenju s iznosom koji je prvobitno dostavljen u Izjavi o imovinskom stanju optuženog.

²⁰⁶ *Ibid.*

²⁰⁷ V. Obiteljski zakon Hrvatske, čl. 248 i 249.

²⁰⁸ Sekretarijat napominje da je optuženom bilo obezbijeđeno zastupanje o trošku Međunarodnog suda u predmetu *Prlić i drugi* tokom perioda od 77 mjeseci, od 15. februara 2006. godine (kada je Pretresno vijeće II donijelo Odluku o dodjeli branioca po službenoj dužnosti) do datuma donošenja ove odluke. Ukupni prihodi koje je optuženi ostvario tokom tog perioda iznose 102.009,60 €. Međutim, za svrhe ove Odluke, Sekretarijat će se držati svoje uobičajene prakse obračunavanja prihoda i procjene troškova života optuženog (razmotreno u odjeljku III) počev od datuma donošenja Odluke do decembra 2012. godine (očekivani datum završetka suđenja). Taj pristup je povoljan za optuženog budući da je obračun prihoda smanjen na 102.009,60€.

B. Rashodi**1.B. Troškovi napravljeni tokom pripreme odbrane optuženog**

213. U dopisu od 6. aprila 2006. godine, optuženi je tvrdio da je u vezi s pripremom svoje odbrane imao ukupne troškove od 296.605,41 € (dalje u tekstu: troškovi odbrane). Prema tvrdnji optuženog, troškovi odbrane su se sastojali od sljedećih izdataka:
- 22.000 € na ime najamnine za uredski prostor u periodu od aprila 2004. do februara 2006.;
 - 21.755,00 € za uredske troškove/komunalije u periodu od aprila 2004. do februara 2006. godine;
 - 9.640,50 € za putne troškove u periodu od 1. jula 2004. do 31. oktobra 2005. godine;
 - 142.000,00 € za odvjetničke troškove u periodu od 1. jula 2004. do 31. oktobra 2005. godine;²⁰⁹
 - 43.032,31 € za troškove stalno zaposlenog osoblja koje ste angažovali u periodu od 4. aprila 2004. do 6. marta 2006. godine; i
 - 58.177,60 € za troškove privremeno zaposlenog osoblja u periodu od 4. aprila 2004. do 6. aprila 2006. godine.
214. U Dopisu kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, optuženi je obaviješten da Sekretar, prilikom ocjenjivanja mogućnosti optuženog da plati branioca, može uzeti u obzir troškove odbrane samo ako se uvjeri da ih je optuženi stvarno snosio. To bi značilo da se optuženi stvarno zadužio, likvidirao imovinu, odnosno da je gotov novac kojim je raspolagao potrošio na pokrivanje troškova odbrane.
215. Budući da je optuženi dužan da dokaže da raspolaže, odnosno da ne raspolaže sredstvima, u Dopisu od 11. januara 2007. godine kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine on je zamoljen da sekretaru dostavi dokaze da je stvarno snosio troškove odbrane (ugovor o najamnini uredskog prostora ovjeren kod javnog bilježnika, račune za komunalije, potvrde o avionskim kartama, ugovore zaključene s advokatima, formulare za porez na dohodak koje su popunili advokati itd.), kao i objašnjenje o načinu na koji je optuženi prikupio sredstva za pokrivanje troškova odbrane, koje mora biti potkrijepljeno objektivnom dokumentacijom.
216. U Odgovoru iz februara 2007. godine, optuženi je odbio da dostavi traženu dokumentaciju. Optuženi je samo dostavio pismo svojih branilaca u kojem se navodi da su se, po specijalnom dogovoru od 29. septembra 2005. godine, optuženi i njegov tim odbrane dogovorili da optuženi plati iznos od 90.000,00 € unatrag, a najkasnije 31. decembra 2008. godine. Međutim, u tom dokumentu se ne navodi da je optuženi do tada finansijski doprinio svojoj odbrani, niti se dostavlja bilo kakva objektivna dokumentacija koja bi potkrijepila takav zaključak. Osim toga, u Pismu od 5. februara 2010. godine, u priloženom Dodatku, navodi se da je taj sporazum izmijenjen tako da je rok za plaćanje dugovanja pomjeren najkasnije do 31. decembra 2010. godine.²¹⁰ U sporazumu se navodi da je to odgađanje rezultat činjenice da sekretar nije konačno utvrdio vrijednost raspoloživih sredstava optuženog. Sekretar smatra da je taj sporazum samo još jedan pokušaj optuženog da

²⁰⁹ Prema riječima optuženog, taj iznos se sastoji od 42.000,00 € koje duguje glavnom braniocu, 30.000,00 € koje duguje subraniocu i 18.000,00 € koje duguje gđi Karmen Babić-Praljak.

²¹⁰ Usmeni sporazum (od 2. novembra 2009. godine) priložen uz Odgovor od 5. februara 2010. godine.

minimalizuje imovinu koja mu se može pripisati prilikom utvrđivanja mogućnosti da plati branioca.

217. Sekretarijat nije upoznat s tim da su izvršena bilo kakva stvarna plaćanja u vezi s tim navodnim rashodima. Imajući u vidu više izmjena ranijih sporazuma između optuženog i njegove odbrane, kako je gore opisano, nije jasno da li će obaveze optuženog iz sporazuma od 5. avgusta 2004. godine, koji je izmijenjen 2. marta 2005., 29. septembra 2005., 4. februara 2007. i 2. novembra 2009. godine biti podmirene kao što je navodno dogovoreno. Shodno tome, sekretar konstatuje da optuženi nije ispunio svoju obavezu dokazivanja da postoje gorenavedena dugovanja.
218. Shodno tome, budući da optuženi nije ispunio obavezu dokazivanja da postoji bilo koji od gorenavedenih dugova prema braniocima ili da je platio eventualne troškove odbrane, sekretar ne uzima navodne rashode u obzir prilikom obračunavanja raspoloživih sredstava optuženog.

2.B. Tereti na nekretninama

a. Nekretnina u Čapljini i nekretnina u Pisku

219. U Odgovoru iz februara 2006. godine, optuženi je tvrdio da je nekretnina u Čapljini opterećena hipotekom.²¹¹ Budući da je na optuženom teret dokazivanja da nije u mogućnosti da plati branioca, sekretar je zatražio da optuženi podnese dokaze kako bi potkrijepio svoju tvrdnju u vezi s navodnom hipotekom na nekretnini u Čapljini, odnosno izvod iz zemljišnih knjiga koji se odnosi na nekretninu u Čapljini i/ili ugovor o zajmu za koji je navodna hipoteka trebalo da posluži kao instrument osiguranja.²¹² Iako je optuženi dostavio dokumentaciju u vezi s nekretninom u Čapljini, kopije izvoda iz zemljišnih knjiga ne ukazuju na to da postoji ikakav teret na toj nekretnini.
220. Optuženi je kasnije priznao da na toj nekretnini nema hipoteke, ali je dostavio kopiju ugovora od 9. januara 2006. godine (dalje u tekstu: Ugovor o otplati zajma) s preduzećem *Pristanište i skladišta* (dalje u tekstu: zajmodavac), čiji je on navodno dužnik. U Ugovoru o otplati zajma navodi se da je optuženi pozajmio iznos od 327.474,60 HRK (43.592,05 €)²¹³ po ugovoru od 1. januara 2005. godine (dalje u tekstu: Ugovor o zajmu od 1. januara 2005. godine) i da će zajmodavcu biti dozvoljeno da upiše hipoteku na nekretnini u Čapljini dvije godine nakon potpisivanja Ugovora ukoliko optuženi do tada ne otplati zajam.²¹⁴ U Odgovoru iz februara 2007. godine, optuženi je naveo da još nije otplatio taj dug. Međutim, optuženi dosad nije dostavio objektivne dokaze da je nekretnina u Čapljini stvarno pod hipotekom.
221. U stvari, u Odgovoru na Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 26. novembra 2005. godine, optuženi je tvrdio da je, zbog toga što navodni dug nije otplaćen, zvanično obaviješten od strane zajmodavca da će zajmodavac podnijeti zahtjev za upisivanje hipoteke u zemljišnim knjigama. Dana 7. jula 2010. godine optuženi je dostavio Dodatak Ugovoru o otplati zajma, ovjeren kod javnog bilježnika, po kojem optuženi

²¹¹ V. Odgovor od 27. februara 2006. godine, na str. 11, gdje optuženi navodi da je "stavi[o] pod hipoteku [svoju] malu kuću u Čapljini radi otplate duga [firmi *Pristaništa i skladišta d.o.o.*] Sisak".

²¹² Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, par. 28.

²¹³ Po kamatnoj stopi od 4% godišnje. Iznos od 327.474,60 HRK ekvivalentan je iznosu od 43.592,05 €.

²¹⁴ V. Odgovor iz februara 2007. godine, par. 28.

prihvata da se njegov prvobitni dug od 327.474,60 HRK uveća za kamatu akumuliranu do 31. decembra 2009. godine u iznosu od 75.742,57 HRK i da on, osim toga, dozvoljava zajmodavcu da svoja potraživanja osigura hipotekom na nekretnini u Čapljini. Prema tom Dodatku, optuženi daje zajmodavcu bezuslovno pravo da u knjige upiše pravo na uknjižbu bez dalje saglasnosti ili pristanka. Međutim, optuženi do današnjeg datuma nije dostavio nikakve dokaze iz zemljišnog katastarskog odjela u Čapljini u vezi sa stvarnim izvršenjem takvog ugovora.

222. Osim toga, sekretar se nije uvjerio da zajam odobren optuženom ispunjava zakonske uslove, te stoga ne može zaključiti da je Ugovor o otplati zajma važeći. Član 431 hrvatskog Zakona o trgovačkim društvima²¹⁵ predviđa da društvo s ograničenom odgovornošću može odobravati zajmove samo članovima upravnih odbora, prokuristima i članovima njihovih porodica na osnovu odluke nadzornog odbora društva s ograničenom odgovornošću ili, u slučaju da društvo s ograničenom odgovornošću nema nadzorni odbor, na osnovu odluke članova društva. Optuženi je bio prokurist u *Pristaništu i skladištima* u vrijeme kada je odobren zajam, ali se u Ugovoru o zajmu od 1. januara 2005. godine ne spominje nikakva odluka ni nadzornog odbora ni članova društva *Pristanište i skladišta*. Sekretar je zatražio od optuženog da potvrdi da li je od strane bilo nadzornog odbora bilo članova *Pristaništa i skladišta* donijeta odluka koja bi omogućila društvu da optuženom odobri zajam.²¹⁶ Optuženi je u odgovoru odbio da dostavi te informacije.²¹⁷
223. Sekretar ovdje ističe zaključak koji se odnosi na filijalu *Oktavijana, Pristanište i skladišta*. Iako su dostupne informacije nedovoljne da se izračuna tačno financijsko učešće optuženog u filijali, jasno je da on i dalje ima kontrolu i vlasništvo nad *Pristaništem i skladištima*. Imajući to u vidu, sekretar zaključuje, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, a u odsustvu bilo kakvih objektivnih dokaza o suprotnom, da je ovaj navodni teret pokušaj optuženog da maksimalno umanjí imovinu koja mu se može pripisati prilikom obračunavanja njegovih raspoloživih sredstava.
224. Pored tvrdnje da je nekretnina u Čapljini pod hipotekom zbog zajma koji je optuženi dobio od zajmodavca, optuženi tvrdi i da taj isti zajam služi kao osnov za stavljanje nekretnine u Pisku pod hipoteku.²¹⁸ Međutim, optuženi nije dostavio nikakvu dokumentaciju koja bi potkrijepila tu njegovu tvrdnju. Naprotiv, prema ažuriranom ovjerenom upisu u zemljišne knjige od 19. jula 2011. godine za nekretninu u Pisku, koji su vlasti Hrvatske dostavile u Dopisu od 13. septembra 2011. godine, očigledno je da ne postoji hipoteka nad nekretninom u Pisku, evidentirana u zemljišnim knjigama.
225. Na osnovu gorenavedenog, sekretar se uvjerio da na nekretnini u Čapljini i na nekretnini u Pisku nema hipoteke. Shodno tome, iznos od 56.551,00 €,²¹⁹ koliko vrijede te nekretnine, biće uključen u raspoloživa sredstva optuženog.

²¹⁵ Prema Zakonu Republike Hrvatske o trgovačkim društvima, Narodne novine Republike Hrvatske br. 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09, čl. 431.

²¹⁶ V. Dopis kojim se optuženom pruža prilika da iznese komentare od 11. januara 2007. godine, par. 59.

²¹⁷ V. Odgovor iz februara 2007. godine, par. 59.

²¹⁸ Prema pismu optuženog Sekretarijatu od 7. juna 2010. godine, Dodatak I, članovi I, III i IV.

²¹⁹ Ovaj iznos predstavlja ukupnu vrijednost obiju nekretnina, odnosno nekretnine u Čapljini (23.907,00 €) i nekretnine u Pisku (32.644,00 €).

C. Zaključak o raspoloživim sredstvima

226. **DM** predstavlja raspoloživa sredstva optuženog. Raspoloživa sredstva optuženog predstavljaju ukupan zbir njegovih prihoda i imovine, umanjen za rashode, koji sekretar može objektivno uzeti u obzir, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, u svrhu obračunavanja u kojoj mjeri optuženi može da plati branioca.

Aktiva:

| | |
|---|----------------------|
| Vrijednost glavnog porodičnog doma (nekretnina na Kraljevcu) | €682.659,00 |
| Prihodi od prodaje nekretnine u Ilici 109 | €97.175,00 |
| Vrijednost nekretnine u Čapljini | €23.907,00 |
| Vrijednost nekretnine u Pisku | €32.644,00 |
| Vrijednost <i>Oktavijana</i> (uključujući nekretnine u Radničkoj i zajmove) | €5.507.674,00 |
| Vrijednost jahte | €39.935,00 |
| Vrijednost prihoda (samo penzija) optuženog i njegove supruge | €6.624,00 |
| Vrijednost sredstava na računima u <i>Dresdner</i> banci | €69.404,00 |
| Ukupna vrijednost raspoloživih sredstava optuženog | €6.460.022,00 |

Pasiva:

| | |
|--|--------------|
| Ukupna vrijednost dugovanja optuženog | €0,00 |
|--|--------------|

Ukupni obračun raspoloživih sredstava optuženog:

| | |
|---|----------------------|
| Ukupna vrijednost raspoloživih sredstava optuženog | €6.460.022,00 |
|---|----------------------|

227. U ovom slučaju, **DM** iznosi **6.460.022,00 €**. Taj iznos će biti uzet u obzir pri utvrđivanju doprinosa optuženog njegovoj odbrani na osnovu formule Sekretarijata.

III. Procjena troškova života optuženog

228. Prema Smjernicama Sekretarijata, procijenjeni troškovi života optuženog i članova njegovog domaćinstva oduzimaju se od raspoloživih sredstava optuženog.
229. Predviđeni troškovi života optuženog i članova njegovog domaćinstva izračunavaju se prema formuli iz odjeljka 10 Smjernica Sekretarijata:

$$\frac{[AE \times (M + D) + EE]}{2,99^{220}} \times T = ELE$$

²²⁰ Prema popisu stanovništva u Republici Hrvatskoj iz 2001. godine, prosječno domaćinstvo u Hrvatskoj ima 2,99 članova. To je najaktualniji službeni podatak dostupan sekretaru.

gdje:

AE predstavlja prosječne mjesečne troškove prosječnog domaćinstva, dobivene na osnovu zvanične dokumentacije hrvatskih vlasti. Indeks prosječnih mjesečnih troškova obuhvata troškove stanovanja i života. Najnoviji statistički podaci koje je objavio Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske pokazuju da su prosječni mjesečni troškovi prosječnog domaćinstva u Hrvatskoj iznosili 6.833,00 HRK ili 909,58 € tokom perioda u kojem će optuženom biti obezbijeđeno zastupanje o trošku Međunarodnog suda²²¹. S obzirom na to, u ovom slučaju utvrđeno je da je AE 909,58 €.

EE predstavlja dodatne mjesečne troškove života optuženog i članova njegovog domaćinstva. Optuženi tvrdi da zbog toga što se nalazi u pritvoru ima veće troškove jer mu je potrebno 100,00 € sedmično za telefonske kartice i 80,00 € za druge troškove u kantini Pritvorske jedinice. Ti dodatni troškovi neće biti uzeti u obzir, budući da su njegove osnovne potrebe pokrivene sedmičnim džeparcem u Pritvorskoj jedinici koji iznosi 15,88 €, dok su ostali troškovi života uključeni u komponentu AE kao da on stvarno živi u Hrvatskoj. Prema tome, u ovom slučaju EE iznosi nula (0,00 €).

M predstavlja broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu i koje čine jednu, nerazdvojivu finansijsku cjelinu, što znači da dijele troškove života – u ovom slučaju, to je dva (2), odnosno optuženi i supruga optuženog.

D predstavlja osobe koje optuženi izdržava, a koje ne žive u glavnom porodičnom domu – u ovom slučaju, nula (0).

T predstavlja period tokom kojeg se predviđa da će optuženom biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom. U ovom slučaju, T je pet mjeseci, računajući od datuma donošenja ove odluke do predviđenog kraja suđenja.²²²

ELE predstavlja procjenu troškova života tokom perioda u kojem će optuženom biti obezbijeđeno zastupanje o trošku Međunarodnog suda. U ovom slučaju, ELE je 3.042,00 €.

Primjena formule:

$$\frac{[AE \times (M + D) + EE]}{2,99} \times T = ELE$$

$$\frac{[€909,58 \times (2)]}{2,99} \times 5 = €3.042,07 \approx €3.042,00$$

$$\mathbf{ELE = €3.042,00}$$

230. Procijenjeni troškovi života optuženog i članova njegovog domaćinstva tokom perioda u kojem će optuženom biti obezbijeđeno zastupanje o trošku Međunarodnog suda (**3.042,00 €**) oduzimaju se od raspoloživih sredstava optuženog.

²²¹ Prema websiteu Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske, <http://www.dzs.hr> i njegovom Statističkom ljetopisu za relevantni period zajedno s važećim Indeksom potrošačkih cijena

²²² V. fusnotu 208 gore.

IV. Obračun doprinosa optuženog

A. Primjena formule

231. Za izračunavanje u kojoj mjeri je optuženi u mogućnosti da plati svoju odbranu, koristi se formula iz Odjeljka 11 Smjernica Sekretarijata:

$$\mathbf{DM - ELE = C}$$

gdje:

232. **DM** predstavlja raspoloživa sredstva optuženog. U ovom slučaju, DM je **6.460.022,00 €**
233. **ELE** predstavlja procjenu troškova života optuženog i članova njegovog domaćinstva tokom perioda u kojem će optuženom biti obezbijeđeno zastupanje pred Međunarodnim sudom. U ovom slučaju, ELE je **3.042,00 €**.
234. **C** predstavlja iznos koji je optuženi u mogućnosti da doprinese za svoju odbranu – u ovom slučaju, to je **6.456.980,00 €**.

B. Zaključak u vezi s doprinosom optuženog

235. Sekretar konstatuje da je optuženi u mogućnosti da plati troškove svoje odbrane u iznosu od **6.456.980,00 €**

Prijevod

DODATAK II

JAVNO

Prijevod

SMJERNICE SEKRETARIJATA ZA UTVRĐIVANJE U KOJOJ MJERI JE OPTUŽENI U MOGUĆNOSTI DA PLATI SVOJU ODBRANU

1

Stupanje na snagu

Ove Smjernice primjenjuju se od 8. februara 2007.

2

Opšte odredbe

Ne zadirući u slobodu procjene predviđenu članom 10 Uputstva za dodjelu branioca po službenoj dužnosti (dalje u tekstu: **Uputstvo**), Sekretarijat koristi sljedeće smjernice za utvrđivanje u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva za dodjelu pravne pomoći u mogućnosti da plati svoju odbranu. Kada podnosilac zahtjeva za dodjelu pravne pomoći podnese izjavu o imovinskom stanju na osnovu člana 7(B) Uputstva, Sekretarijat procjenjuje prihode i imovinu podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba sa kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. U tome se Sekretarijat može osloniti na izjavu o imovinskom stanju podnosioca zahtjeva ili može ispitati imovinsko stanje podnosioca zahtjeva na osnovu člana 9 Uputstva. Na osnovu utvrđene ukupne vrijednosti prihoda i imovine, Sekretarijat izračunava raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva u skladu s odjeljcima 5-8 ovih Smjernica. Od raspoloživih sredstava Sekretarijat oduzima procijenjene troškove života članova porodice podnosioca zahtjeva i osoba koje on izdržava u periodu tokom kojeg se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom. Preostali iznos predstavlja doprinos koji podnosilac zahtjeva treba da plati za svoju odbranu.

3

Pravni osnov

Pravni osnov za ove Smjernice sadržan je u članovima od 8 do 10 Uputstva.

4

Definicije

Po ovim Smjernicama, navedeni izrazi znače sljedeće:

Optuženi: osoba protiv koje je potvrđena jedna ili više tačaka optužnice u skladu s pravilom 47 Pravilnika o postupku i dokazima;

Prijevod

Podnosilac zahtjeva: optuženi koji je podnio zahtjev za dodjelu pravne pomoći pred Međunarodnim sudom;

Dijete: osoba mlađa od 18 godina koja živi u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu;

Doprinos: u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu. Odnosno, iznos s kojim se očekuje da će podnosilac zahtjeva učestvovati u plaćanju svoje odbrane;

Izdržavana osoba: osoba koja svoju glavnu financijsku pomoć dobiva od podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga ili osoba s kojima on živi u zajedničkom domaćinstvu, ali koja ne živi u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu;

Raspoloživa sredstva: prihodi i imovina podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu koji, po mišljenju Sekretarijata, prevazilaze razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržavanih osoba i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Proračun Sekretarijata o raspoloživim sredstvima zasniva se na odjeljcima 5-8 ovih Smjernica;

Procjena troškova života:

troškovi života koje će vjerovatno imati podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug, izdržavane osobe i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu tokom perioda od datuma donošenja odluke od strane Sekretarijata o tome u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu do isteka perioda u kojem se očekuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom, kako je to izračunato na osnovu odjeljka 10 ovih Smjernica;

Bračna imovina: imovina koju su stekli podnosilac zahtjeva i njegov bračni drug tokom bračne zajednice, ne računajući poklone date određenom bračnom drugu;

Osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu:

osobe koje žive s podnosiocem zahtjeva ili koje bi živjele s podnosiocem zahtjeva da on nije u pritvoru, a s kojima je podnosilac zahtjeva financijski međuzavisan; odnosno, postoji dokaz o objedinjenim financijskim sredstvima prema kojem podnosilac zahtjeva i dotična osoba čine jednu financijsku cjelinu;

Prijevod

Glavni porodični dom:

glavno mjesto stanovanja podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga ili osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu; obično ono mjesto gdje bi podnosilac stanovao kada ne bi bio u pritvoru;

Glavno porodično vozilo:

vozilo koje se koristi kao osnovno prijevozno sredstvo za podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

Direktno raspoloživa imovina:

imovina u vlasništvu podnosioca zahtjeva, bračnog druga podnosioca zahtjeva ili osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, koja se može prodati, staviti pod hipoteku ili dati u zakup kako bi se pribavio novac za odbranu podnosioca zahtjeva;

Bračni drug: odrasla osoba koja živi s podnosiocem zahtjeva kao suprug ili supruga, nezavisno od zakonskog bračnog stanja;

Sredstva za rad: standardna sredstva ili oprema koji su potrebni za obavljanje određenog zanata, profesije ili posla.

5

Imovina obuhvaćena raspoloživim sredstvima

Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat uključuje sljedeće:

(a) vrijednost glavnog porodičnog doma koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Glavni porodični dom prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu ako je njegova vrijednost veća od vrijednosti prosječnog porodičnog doma u regiji u kojoj se nalazi. Sekretarijat utvrđuje stepen u kojem glavni porodični dom prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba sa kojima živi u zajedničkom domaćinstvu po formuli iz odjeljka 9;

Prijevod

(b) vrijednost pokućstva glavnog porodičnog doma čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, a koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Pokućstvo glavnog porodičnog doma prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu ukoliko su to luksuzni predmeti izuzetne vrijednosti, uključujući umjetničke zbirke i zbirke antikviteta, ali ne ograničavajući se na njih;

(c) vrijednost glavnog porodičnog vozila ili glavnih porodičnih vozila koja prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Glavno porodično vozilo ili glavna porodična vozila prevazilaze razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu ako je njihova ukupna vrijednost veća od vrijednosti jednog prosječnog automobila u državi u kojoj živi porodica podnosioca zahtjeva. Prilikom utvrđivanja vrijednosti prosječnog automobila u državi u kojoj živi porodica podnosioca zahtjeva, Sekretarijat se oslanja na zvaničnu dokumentaciju vlada bivših jugoslavenskih republika;

(d) vrijednost dionica, obveznica i bankovnih računa koje posjeduje podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, uključujući, ali ne ograničavajući se na TULP račun podnosioca zahtjeva u Pritvorskoj jedinici Ujedinjenih nacija, umanjeno za iznos koji Ujedinjene nacije uplaćuju na taj račun;

(e) vrijednost druge eventualne imovine koja nije navedena u odjeljku 6, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

(f) sva imovina čiji vlasnik je ranije bio podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, uključujući imovinu navedenu u odjeljku 5(a)–(e), pri čemu je podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu dodijelio ili prenio eventualne prihode od te imovine na neku drugu osobu u svrhu prikrivanja te imovine.

6

Imovina koja nije uključena u raspoloživa sredstva

Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat ne uključuje sljedeće:

(a) vrijednost glavnog porodičnog doma u mjeri u kojoj ta vrijednost ne prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

Prijevod

(b) vrijednost pokućstva glavnog porodičnog doma čiji vlasnik je podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, u mjeri u kojoj vrijednost tog pokućstva ne prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

(c) vrijednost glavnog porodičnog vozila u mjeri u kojoj ta vrijednost ne prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

(d) vrijednost imovine čiji vlasnik je podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, koja nije direktno raspoloživa;

(e) vrijednost imovine čiji vlasnik je bračni drug podnosioca zahtjeva, a koja ne čini bračnu imovinu, uključujući imovinu navedenu u odjeljku 5. Sekretarijat utvrđuje da li imovina čini bračnu imovinu u skladu s propisima o bračnoj imovini države u kojoj su se podnosilac zahtjeva i njegov bračni drug vjenčali ili u kojoj žive, ukoliko se ne podnese dokaz o suprotnom;

(f) vrijednost sredstava za rad čiji vlasnik je podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, koja su razumno potrebna za život podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržavanih lica i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu.

7

Prihodi uključeni u raspoloživa sredstva

Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat smatra da će podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu nastaviti da ostvaruju lične prihode od datuma donošenja odluke od strane Sekretarijata o tome u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plaća svoju odbranu do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom, u pretpretresnoj, pretresnoj i žalbenoj fazi postupka.

Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat uključuje sljedeće prihode podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu:

(a) plate, zarade i provizije;

(b) prihod od poslovanja nakon što se oduzmu razumni troškovi;

(c) prihod od ulaganja;

(d) državne penzije;

Prijevod

- (e) naknade od države koje ne predstavljaju isplatu socijalne pomoći;
- (f) isplatu naknade zaposlenima;
- (g) uplate na ime alimentacije, odvojenog života i izdržavanja koje prima podnosilac zahtjeva;
- (h) redovne prinadležnosti koje se ostvaruju na osnovu eventualnih premija, penzijskog sistema ili premija osiguranja;
- (i) redovne prinadležnosti koje se ostvaruju od hipoteke, kupoprodajnog ugovora ili ugovora o pozajmici;
- (j) bilo koji drugi redovni prihod koji nije isključen odjeljkom 8.

8

Prihodi isključeni iz raspoloživih sredstava

Prilikom utvrđivanja raspoloživih sredstava podnosioca zahtjeva, Sekretarijat ne uključuje sljedeće prihode podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga ili osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu:

- (a) naknade na ime socijalne pomoći od države;
- (b) zaradu djeteta ili djece podnosioca zahtjeva;
- (c) troškove alimentacije, odvojenog života i izdržavanja koje potražuju bračni drug podnosioca zahtjeva, izdržavane osobe ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu.

9

Formula za izračunavanje u kojoj mjeri vrijednost glavnog porodičnog doma podnosioca zahtjeva prevazilazi potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu

Uzimajući u obzir službene podatke vlada u republikama bivše Jugoslavije, za izračunavanje u kojoj mjeri vrijednost glavnog porodičnog doma podnosioca zahtjeva prevazilazi potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu koristi se sljedeća formula:

$$\left(\frac{V}{LS} \times LSE \right) - EN = E$$

gdje:

Prijevod

V predstavlja procjenu vrijednosti glavnog porodičnog doma koju je dobio Sekretarijat;

LS predstavlja korisnu površinu, u kvadratnim metrima, u glavnom porodičnom domu;

EN predstavlja eventualne evidentirane terete na glavnom porodičnom domu;

E predstavlja vrijednost glavnog porodičnog doma koja, po mišljenju Sekretarijata, prevazilazi razumne potrebe podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Ako je taj iznos veći od nule, on se uključuje u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva u skladu s odjeljkom 5(a);

LSE predstavlja korisnu površinu u glavnom porodičnom domu koja prevazilazi prosječnu korisnu površinu za broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu u državi u kojoj se nalazi, u skladu sa službenom dokumentacijom vlada republika bivše Jugoslavije. Za izračunavanje LSE koristi se sljedeća formula:

$$LS - (ALS \times M) = LSE$$

gdje:

ALS predstavlja prosječan broj kvadratnih metara korisne površine po osobi u državi u kojoj se nalazi glavni porodični dom, dobiven na osnovu zvanične dokumentacije vlada republika bivše Jugoslavije;

M predstavlja broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu, uključujući podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu.

10

Formula za izračunavanje procijenjenih troškova života

Sljedeća formula se koristi za izračunavanje procijenjenih troškova života podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu:

$$\frac{[AE \times (M + D) + EE] \times T}{4} = ELE$$

gdje:

AE predstavlja prosječne mjesečne troškove četveročlanog domaćinstva, dobivene na osnovu zvanične dokumentacije vlada republika bivše Jugoslavije. Taj indeks obuhvata troškove stanovanja i života;

Prijevod

EE predstavlja dodatne troškove života podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržanih lica i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Dodatni troškovi života jesu troškovi specifični za podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržavana lica i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, pa prema tome nisu predviđeni indeksom AE. Dodatni troškovi života uključuju školarinu i vanredne medicinske troškove, ali nisu ograničeni samo na njih;

M predstavlja broj osoba koje žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu, uključujući podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga i osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu;

D predstavlja osobe koje podnosilac zahtjeva izdržava, a koje ne žive u zajedničkom domaćinstvu u glavnom porodičnom domu;

T predstavlja period od datuma donošenja odluke od strane Sekretarijata o tome u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom, u pretpretresnoj, pretresnoj i žalbenoj fazi postupka;

ELE predstavlja procjenu troškova života podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržanih osoba i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu tokom perioda od datuma donošenja odluke od strane Sekretarijata o tome u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu do isteka perioda u kojem se procjenjuje da će podnosiocu zahtjeva biti potrebno zastupanje pred Međunarodnim sudom, u pretpretresnoj, pretresnoj ili žalbenoj fazi postupka.

11

Formula za izračunavanje u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu

Za izračunavanje u kojoj mjeri je podnosilac zahtjeva u mogućnosti da plati svoju odbranu, koristi se sljedeća formula:

$$DM - ELE = C$$

gdje:

DM predstavlja raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva, izračunata na osnovu odjeljaka 5-8;

ELE predstavlja procjenu troškova života podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga, izdržanih osoba i osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, izračunatih na osnovu odjeljka 10;

C predstavlja doprinos podnosioca zahtjeva u plaćanju troškova odbrane.

Prijevod

12

Oduzimanje doprinosa

Sekretarijat će od sredstava dodijeljenih timu odbrane oduzeti iznos doprinosa podnosioca zahtjeva.

**ODGOVOR SLOBODANA
PRALJKA NA NAVODE I
ZAKLJUČKE U ODLUCI
TAJNIKA OD 22. 08. 2012.**

DOKUMENT D-D1

D-D1

ODGOVOR SLOBODANA PRALJKA NA TAJNIKOVE ZAKLJUČKE
OD 22.08.2012. GODINE

C. Pravni izvori

5.

- a) Slobodan Praljak je primio na znanje da je "teret dokazivanja kolika su ta sredstva (sredstva optuženog) na Slobodanu Praljku".
- b) Slobodan Praljak je dao izjavu o svom imovnom stanju.
- c) Slobodan Praljak je izjavio da je izjava o njegovom imovinskom stanju i točna i istinita, da on (Slobodan Praljak) za istinitost svoje izjave odgovara i moralno i materijalno.
- d) Slobodan Praljak je odgovarao (godinama) na svaki upit i na dodatno zatraženo objašnjenje od Tajništva suda – sve ono što Slobodan Praljak zna.
- e) Slobodan Praljak je više puta naglasio da niti je u mogućnosti (prtvoren), niti ima ovlaštenja, niti smije (prema zakonima RH), niti hoće provoditi istrage nad drugim fizičkim i pravnim osobama.
- f) Tajnik suda može ispitivati što god želi i što god mu ovlasti dopuštaju – ali i Tajništvo i njegovi istražitelji imaju dužnost utvrđivanja točnih činjenica.
- g) U ranijim dopisima Tajništvo se često koristilo izrazima "vjerujemo" (da nešto jest tako kako Tajništvo tvrdi), "mislimo" (da nešto jest tako kako Tajništvo tvrdi).
- h) Slobodan Praljak ostaje pri stavu da određena tvrdnja:
- jest istina ili - nije istina

i da istinitost ili neistinitost određene tvrdnje ne može biti utvrđena pojmovima:

"vjerujem" - da nešto jest istinito,

"mislim" - da nešto jest istinito.

C. Pravni izvori

6.

- a) Tajnik navodi: "... standard koji Slobodan Praljak po svemu sudeći uživa, ... "
Primjer je to iskaza od kojeg se Slobodanu Praljku diže kosa na glavi, a srce lupa aritmično.
- b) Koji i kakav je to standard koji Slobodan Praljak uživa?
Kakav bi standard trebao Slobodan Praljak uživati? Po čemu to "sudeći" ili po komu to "sudeći" Slobodan Praljak uživa visok (ili kakav već standard) ?
O tome Tajnik ne kaže niti riječi.
- c) Kakav je to standard uživao Slobodan Praljak prije travnja 2004. (dolazak u pritvor) ?
Što je radio ?

Koliko je radio ?

Koliko su mu plaćali taj rad? Tajnik može istražiti financijske knjige "Chromosa" — ili bilo koga drugoga za kojeg bi se moglo utvrditi (a može se utvrditi) da je bio poslodavac Slobodanu Praljku.

Gdje je to putovao (na odmor ili zabavu) Slobodan Praljak?, kakvu je odjeću nosio?, koje je skupe satove, umjetničke slike ili druge dragocjenosti kupovao?, itd, itd,.

d) Kakav to standard uživa Slobodan Praljak poslije travnja 2004. godine ?

- U pritvoru, pritvorski standard.

U vremenu kada je bio na privremenoj slobodi, Slobodan Praljak nije smio napustiti Zagreb, morao se javljati policiji ili je bio pod policijskim 24-satnim nadzorom.

Izvešće o ponašanju pritvorenika hrvatske su vlasti redovito slale u Haag.

NABRAJAM:

1. Bijelo i crno vino koje sam popio, dobio sam na dar.
2. Na dar su mi donosili i pršute i nešto mesa i rajčice iz doline Neretve i sušenu slaninu i raštiku.
3. Dobio sam i nekoliko boca vrhunskog "Hennessyja".
4. U kino nisam išao.
5. Ulaz u kazalište ne plaćam (profesionalni status).
6. Prihvatio sam svaki deseti poziv na ručak ili večeru.
7. Vozio sam se u policijskom autu.
8. Odjeća koju nosim, prema riječima moje žene, je taj ću izraz preskočiti.
9. Kuća u kojoj stanuje moja žena i ja (kada sam u Zagrebu) nije u vlasništvu niti moje žene niti mojem. Nikada nije ni bila (o tome će još biti govora).
10. Informatori Tajništva morali bi biti precizni da bi onda i Tajnik mogao točno definirati kakav je to "standard koji optuženi po svemu sudeći uživa ...".

C. Pravni izvori

9.

Citiram Tajnika:

"S tim u vezi, Tajnik mora [] voditi računa o tome da, donoseći odluku o nečemu što ide na štetu optuženog, informacije na kojima zasniva svoju odluku budu pouzdane, ali ne postoji uvjet da te informacije moraju biti u obliku dokaza kakvi su dopustivi na jednom suđenju".

A to, kako piše redak prije:

"predstavlja administrativni postupak utvrđivanja činjeničnog stanja."

Pitanja:

- a) Takav se način utvrđivanja istine i pravde u vrijeme turske vladavine na Balkanu zvao:
"Kadija te tuži, Kadija te sudi"
- b) To znači da informatori Tajništva nemaju obvezu dokazati svoje tvrdnje.
- c) To znači da se informatorima Tajništva vjeruje na riječ.
- d) To znači da Tajništvo i tuži i istražuje i presuđuje.
- e) Čemu onda uopće suci i kako su oni, časni suci, uopće presuđivali npr. u predmetu Krajišnik.
- f) Ne želim se baviti smislom i razlozima rušenja diktature Sadama Huseina u Iraku, ali informatori – špijuni, dali su krive i pogrešne informacije o postojanju kemijskog oružja.

Odluka o napadu donešena je na osnovu procjene informatora i prebjeglog iračkog kemičara (koji je sve izmislio).

Francuski špijuni tvrdili su drugačije.

Da li se Tajništvo rukovodi i da li radi takvim načelima?

- g) Zadnji tekst Tajništva o pitanjima mog imovnog stanja od 22.08.2012. godine (meni je dostavljen prijevod 22.09.2012.), a koji sadrži *ex parte* dio, komentiran je u hrvatskim novinama „Aktual“ (tjednik) i „Jutarnji list“ (dnevnik).

Tajnik se lako može uvjeriti koliko je činjenica iz „*ex parte*“ dijela njegovog teksta objavljeno u tim tekstovima koji su objavljeni krajem kolovoza 2012. godine.

- h) Tko im je dostavio informacije? Tko laže Tajnika?

Tko vodi mali, prljavi igrokaz na relaciji Hrvatska –Tajništvo?

Tko su ti koji Tajništvu dostavljaju informacije (koje ne vrijede na Sudu), a onda Tajnikove tekstove „*Ex parte*“ objavljuju u svojim novinama?!

C. Pravni izvor

12.

- a) Slobodan Praljak nije pravnik i ne može komentirati odluku po žalbi u predmetu Kvočka:

„Pošto se administrativne funkcije po svojoj naravi razlikuju od sudskih funkcija, od autora administrativnih odluka obično se ne traži da iznose obrazloženje svojih odluka na način kako to moraju činiti sudovi. Stoga se Uputstvom propisana obaveza Sekretara da kod prestanka pružanja pravne pomoći donese obrazloženu odluku ne bi smjela tumačiti na isti način kao i obveza Vijeća Međunarodnog suda da obrazloži neku svoju odluku. Što se Sekretara tiče, potrebno je da on u obrazloženju svoje odluke jasno naznači da je razmotrio pitanja koja postavlja optuženi i da iznese dokaze na kojima je temeljio svoj zaključak“.

b) Slobodan Praljak primjećuje da u rečenici "što se Tajnika tiče, potrebno je da on u obrazloženju svoje odluke jasno naznači da je razmotrio pitanja koja postavlja optuženi i da iznese DOKAZE (podvukao Slobodan Praljak) na kojima je temeljio svoj zaključak" — stoji ključna riječ DOKAZI.

c) Logičnim umom Slobodan Praljak pita:

1. Moraju li dokazi biti točni ?
2. Da li se dokazi izvode na osnovu točnih i istinitih informacija?
3. Da li metoda izvođenja dokaza mora biti logički ispravna?
4. Tko ocjenjuje da li su dokazi Tajništva zadovoljili kriterije pod 1), 2) i 3) ?

D. Historijat postupka

13.

a) i b)

Naveo sam adrese stanovanja kako piše u osobnim iskaznicama. Obzirom da smo Kaćuša Praljak, moja supruga i ja, stanovali i živjeli zajedno, pitao sam se kako je došlo do različitih adresa stanovanja.

Ne znam kako je došlo do administrativne pogreške.

Ali, za cijeli ovaj problem ta je činjenica potpuno nevažna.

D. Historijat postupka

13. e)

a) Tajnik tvrdi pod e) i, da je Slobodan Praljak naveo:

["jedrilica" stečena 11. veljače 1995. godine, ..., a njena je vrijednost 19.300,00 HRK]

b) To Slobodan Praljak nije tako rekao, Slobodan Praljak je rekao da je "jedrilicu" ("Kala Hari") kupio za taj iznos na javnoj licitaciji u Splitu, Hrvatskog Auto Kluba (HAK).

c) O tome tko je i kako je popravljao tu olupinu, pogođenu minobacačkom granatom i potopljenu (dvije godine bila je na dnu marine „Komolac“ u Dubrovniku), bit će još govora.

Bit će govora i o održavanju i o korištenju, biti će priložene fotografije i bit će predočene izjave već predočenim izjavama — a sve to kako bi Tajnik imao potpun i istinit uvid o tome koliko ta jedrilica danas vrijedi ili koliko je vrijedila 1995. godine i koliki je udio Slobodana Praljka u toj vrijednosti.

- d) Slobodan Praljak još jedanput ima potrebu istaknuti da do sada nije rekao ništa što nije točno i istinito, a tiče se jedrilice "Kala Hari" danas ("Katarina Kosača"), a dodatno će razjasniti nove "sporne" navode Tajnika.

D. Historijat postupka

16.

- a) Slobodan Praljak traži da mu se objasni sintagma "Glavno prebivalište", jer takav termin ništa ne znači. Što bi bilo "Glavno prebivalište", ako ne postoji "Sporedno prebivalište" ili "Manje glavno prebivalište"?
- b) Predlažem točan i u hrvatskom evidencionom sustavu uobičajeni termin "Adresa stanovanja".
- c) Slobodan Praljak nikada nije tvrdio "da su Kraljevec 35, Kraljevec 35A i Kraljevec 37 ista lokacija"- kako to navodi Tajnik.
- d) Pogrešno je za adresu stanovanja upotrijebiti riječ "lokacija", jer taj pojam u hrvatskom kolokvijalnom značenju znači — dio grada, brdo ili dio brda, šumu ili dio šume itd., u biti znači veće ili manje geografsko područje.
- e) Pojam, "Kraljevec 35" znači /označava kuću u ulici Kraljevec na broju 35.
- f) Pojam "Kraljevec 35A" i "Kraljevec 37" znači/označava jednu te istu kuću u ulici Kraljevec, a ta kuća u jednom dokumentu označena je brojem 35A, a u drugom 37.
- g) Za zbrku u brojevima koji označavaju tu kuću, nije odgovoran Slobodan Praljak.
- h) Kuće se nalaze jedna do druge, 35 i 35A (37).
- i) Slobodan Praljak i njegova žena stanovali su na adresi Kraljevec 35 do 1991 /1992.g. — ne mogu se točno sjetiti.
- Poslije toga, (1991/92.g.), stanovao sam sa ženom u njezinom stanu na Trgu Francuske Republike, Sveti Duh, Ilica 109 — teško bi mi bilo pobliže odrediti gdje sam ja sve bio/stanovao u tom razdoblju, obzirom da sam ratovao i rijetko sam bio kod kuće, a takve činjenice i ne pamtim.
- j) Poslije toga (proljeće 2002. godine), Slobodan Praljak i njegova žena preselili su se u kuću na adresi Kraljevec 35A (37) i tu žive, stanuju i danas.
- [Kaćuša Praljak ostala je prijavljena na br. 35 zbog toga jer bi morala mijenjati sve dokumente: osobnu, putovnicu, vozačku, zdravstvenu, a kuća je jedna do druge — poštari znaju. Nažalost — administrativno građanski šlamperaj dotične gospođe.]
- k) Slobodan Praljak je od travnja 2004. u pritvoru.
- l) O vezi između adrese stanovanja i vlasništva nad nekretninom u kojoj se stanuje, iznijet ću činjenice kasnije u tekstu.

D. Historijat postupka

18. i 19.

a) Tajnik navodi koje sam informacije trebao dostaviti.

b) Slobodan Praljak je dostavio sve informacije koje on zna ili pouzdano može znati.

Npr. Slobodan Praljak može izjaviti da nema vlasničkog udjela u "General Tobacco Industry" d.o.o. iz Ljubuškog – BiH – jer to zna.

Na koji će način Slobodan Praljak to dokazati? Kako? Ne smije otputovati u Ljubuški, a i da smije, na osnovu kojeg zakona može tražiti od uprave da mu da podatke o vlasničkoj strukturi. To je za Slobodan Praljka protuzakonita radnja.

Može li Slobodan Praljak dati nekom odvjetniku punomoć da to istraži i kakva je zakonska osnova za takvu punomoć.

To su ilegalne radnje i to nitko neće raditi.

Ako moje izjave kako s vlasničkom strukturom navedene tvrtke nemam ništa nisu bile istinite, zašto je Tajnik odustao od toga da imam udjele.

Ako nije došao do istih spoznaja – činjenica koje sam ja izrekao.

Pa kako onda može tvrditi da nisam dostavio točne informacije.

Isto vrijedi i za "Liberan" – kako se i Tajnik uvjerio.

c) To isto vrijedi i za ostala navedena poduzeća i nekretnine.

d) Iscrpno sam obavijestio Tajnika što sam točno ja radio, kada, koliko, i na koji način sam bio involviran u navedenim poduzećima i nekretninama i kada je moja uloga prestala. O tome će, pojedinačno, još biti govora.

e) Uputio sam Tajnika da te podatke, činjenice, informacije zatraži od nadležnih institucija u Hrvatskoj (ili BiH), jer to Tajništvo ima pravo dobiti i može to dobiti.

f) Što je to Slobodan Praljak skrivao ili zataškavao? Slobodan Praljak je samo mogao moliti te informacije (a zašto bi molio) i ne bi imao nikakvu garanciju (kada bi i dobio informacije) da su te informacije točne.

D. Historijat postupka

36.

a) Molio sam vlasnike da mi omoguće neke informacije dokazujući nevinost, jer je imperijalna moć Tajništva postala prevelika, pa meni, robu Božjem, nije ništa drugo preostalo.

b) U prilogu ovoj obrani, Slobodan Praljak će dostaviti Sudu kompletnu korespondenciju Slobodan Praljak - Tajnik.

38.

a) Bilo bi i lijepo i pošteno i profesionalno korektno, kada bi Tajnik napisao koje su to „nepotkrijepljene izjave“ Slobodana Praljka.

Navedite te izjave, gospodine Tajniče, i recite u kojem smislu su "nepotkrijepljene" i čime bi trebale biti potkrijepljene.

b) Bilo bi i lijepo i pošteno i profesionalno korektno, kada bi Tajnik naveo koje sam to "nerelevantne" dokumente o svom udjelu u poduzeću "Oktavijan" i svom "glavnom porodičnom domu" dostavio.

Zašto su nerelevantni ?

I koji su to dokumenti koji su relevantni — Tajnik može dobiti sve relevantne dokumente od institucija RH.

Tajnik bi usporedbom dokumenata koje je dobio istragom mogao pokazati koji su dokumenti koje sam ja dostavio nerelevantni.

c) Ne znam kako to zvuči na engleskom, i ne znam što to znači i na engleskom, ali znam da "Glavni porodični dom" na hrvatskom ne znači ništa.

Trećerazredna bombastična nelogična fraza. Magla i opsjena.

d) Kako se Tajnik ponavlja, ponavljat će se i Slobodan Praljak. Slobodan Praljak nema „Glavni porodični dom“, nego stanuje u kući koja nije njegova.

Niti je ikada bila njegova.

Vrijedi i za gospođu Praljak.

39.

a) Tajnik piše da su "... naprotiv, ti odgovori (odgovori Slobodana Praljka) su bili opstruktivni, obmanjujući i/ili nisu sadržavali relevantne informacije koje bi se objektivno mogle smatrati odgovorom na dopise kojima se Slobodanu Praljku pruža prilika da iznese komentare".

b) Tajnik optužuje Slobodana Praljka, donosi vrijednosne sudove, docira, insinuiru, presuđuje, a ne navodi dokaze.

c) Bilo bi i lijepo i pošteno i profesionalno korektno (a to bi i trebala biti dužnost), kada bi Tajnik naveo odgovore Slobodana Praljka koji su:

- opstruktivni

- obmanjujući

- ne sadrže relevantne informacije.

d) Na ovom Sudu, izgleda, osim sudaca sude i tajnici.

- e) U fusnoti br. 44 Tajnik je citirao 15 (petnaest) odgovora, bilo Slobodana Praljka, bilo njegovih odvjetnika, počev od 15.07.2007. do 18.10.2010. godine (mislim da je odgovora bilo i ranije), pa bi se očekivalo da Tajnik točno navede što je u tim odgovorima "opstruktivno" i "obmanjujuće", a što nisu "relevantne informacije".
- f) Kako Tajnik ne navodi dokaze za svoje optužujuće tvrdnje, njegove kvalifikacije držim neprimjerenim, dapače bahatim korištenjem moći.

II. Obračun raspoloživih sredstava Slobodana Praljka

A Imovina

1A Nepokretna imovina

1 Glavni porodični dom: Kraljevec 35/35a/37

42.

- a) Neću se više baviti određenjem i sadržajem izraza "Glavni porodični dom", ali bih volio znati što su to "razumne potrebe podnosioca". Kako se to određuje, prema kojim kriterijima se to određuje, ostaje nejasno. Osim kao primjedba, za daljnje je činjenice to pitanje nevažno.

43.

- a) Želim naglasiti da osobe koje žive u zajedničkom kućanstvu mogu, ali i ne moraju imati ikakve veze s vlasništvom onoga što jest "zajedničko kućanstvo". Naime, osobe mogu živjeti u "zajedničkom kućanstvu" i u iznajmljenom stanu ili kući, a može samo jedan biti vlasnik stana ili kuće u kojoj borave osobe "zajedničkog kućanstva".

Najvažnije i ključno za utvrđivanje imovine Slobodana Praljka jest utvrditi tko je vlasnik nekretnine u kojoj je stanovao Slobodan Praljak u zajedničkom kućanstvu sa suprugom Kaćušom Praljak, ili bi stanovao da nije u pritvoru.

- b) Pogledati statistike: koliko mladih Hrvata ili Talijana ne napušta dom svojih roditelja i kad navršše 35 godina života, pa da razumijemo pojam "zajedničko kućanstvo".

Oni, zato što ostaju s roditeljima u "zajedničkom kućanstvu", ne postaju vlasnici "glavnog porodičnog doma". Jednostavno — ili ne mogu naći posao ili im mame dobro kuhaju, paze ih, posebice sinove, pa im se ne odlazi. U različitim je kulturama (državama) situacija (statistika) različita.

Da li je moguće, kako to uporno sugerira Tajnik formulacijama glavnog obiteljskog "doma" i "zajedničkog kućanstva", u slučaju da od sina (koji živi sa roditeljima) potražujete novac, prodati stan ili kuću roditelja?

b. Korištenje i uživanje nekretnina na Kraljevcu od strane optuženog

44.

- a) Slobodan Praljak nikad nije tvrdio da nije koristio i uživao nekretnine na Kraljevcu. Jasnije rečeno, Slobodan Praljak je stanovao i u kući — Kraljevec 35 i u kući Kraljevec 35a (37).
- b) Slobodan Praljak nema razloga sumnjati u podatke koje je Tajniku dostavila Policijska uprava Zagreb.
- c) Slobodan Praljak nema razloga sumnjati u činjenice koje Tajnik navodi u fusnoti 48.
- d) Usprkos dobivenim podacima od policije koji kažu " da je od 22. rujna 1992. do 15. travnja 2002. godine optuženi bio prijavljen na drugim prebivalištima", Tajnik kaže da: "Bez obzira na to, postoje razumni osnovi za zaključak da je optuženi tokom tog perioda kao prebivalište i dalje koristio glavni porodični dom".

Koji "glavni porodični dom", Kraljevac 35 ili Kraljevac 35a (37) ?

I zbog čega je to važno ?

Korištenje i uživanje nekog dobra (stana, kuće, auta, računala, oranice...) odvojeni su pojmovi od vlasništva nad tim dobrima.

Zar nije dužnost i Tajnika i Slobodana Praljka utvrditi vlasništvo nad te dvije kuće ?

Tajnik nema potrebe navesti koji su tu "razumni osnovi" za njegov zaključak da sam u periodu 1992. do 2002. stanovao na Kraljevcu 35.

Tko je to utvrdio?

Koji istražitelj i koji mali špijun, tko mu je došapnuo?

Da li Tajnik provjerava izjave svojih konfidenata.

A sve to je za bit problema nevažno.

Tajnik uporno pokušava mjesto stanovanja pretvoriti u "glavni obiteljski dom", a "glavni obiteljski dom" pretvoriti u vlasništvo Slobodana Praljka.

Tajnik zbraja kruške i jabuke.

Nema dobrog razloga kojim se može povezati određena adresa navedena u osobnoj iskaznici i stvarnog mjesta stanovanja, posebno u zemlji u kojoj je rat, a Slobodan Praljak sudjeluje u ratu.

- e) Slobodanu Praljku je bilo svejedno gdje jest bio prijavljen i da li je uopće bio prijavljen, imao je Slobodan Praljak puno većih briga i problema, da bi se time bavio.
- f) Bilo bi dobro kad bi Tajnik saznao kako Republika Hrvatska do dana današnjeg ne može srediti biračke spiskove, pa joj na tim spiskovima ima viška birača nekoliko stotina tisuća, prijavljenih na adresama na kojima ne stanuju.
U vremenima rata i poraća, kada je u Hrvatskoj boravilo 700.000-800.000 izbjeglica, kod nekih ljudi na nekim adresama prijavljeno je i više od sto ljudi - valjda u "zajedničkom kućanstvu". Tako bi to, vrlo pogrešno, mogao protumačiti Tajnik.

- g) Još jedanput podvlačim da je cijela potraga za utvrđivanjem boravišta, prebivališta, mjesta stanovanja, adrese stanovanja, lokaliteta stanovanja, zamagljivanje osnovnog pitanja, koje glasi: Da li je Slobodan Praljak vlasnik nekretnine u kojoj Slobodan Praljak živi, prebiva, stanuje? Da li je Slobodan Praljkova žena vlasnik nekretnine u kojoj Slobodan Praljak živi, prebiva, stanuje i (kao dodatni uvjet), da li je tu nekretninu supruga Slobodana Praljka unijela u brak kao svoje vlasništvo ili je nekretnina zajednička stečevina i u kojem omjeru.
- Tako se to utvrđuje kod razvoda na sudu u Republici Hrvatskoj.

45.

- a) Slobodan Praljak "uživa i koristi" kuću na Kraljevcu 35a (37) kada je u Zagrebu, ne plaća „registriranom vlasniku“ najamninu, ali plaća: struju, vodu, plin i odvoz smeća.
- Slobodan Praljak ne razumije što su to "troškovi života za nekretnine na Kraljevcu".
- Nekretnine nisu žive i ne postoje troškovi života za nežive stvari. Nekretnine mogu imati troškove održavanja, a to je nešto sasvim drugo.

46.

- a) Slobodan Praljak opetovano tvrdi da je Kraljevec 35 jedna kuća, a da je Kraljevec 35a (37) druga kuća i da te kuće ni "zvanično" ni nezvanično ne "čine istu lokaciju", kako to tvrdi Tajnik.
- Iako je potpuno nejasno, kako sam to već objasnio, što bi to trebala označavati riječ "lokacija", kad se utvrđuje adresa.

47.

- a) Slobodan Praljak ne "uživa trajno nekretnine" na Kraljevcu, nego samo dok mu to vlasnik dopušta.
- b) Slobodan Praljak nije niti u skupini "zaštićenih zajmoprimaca".
- c) 30% stambenog fonda bivše Jugoslavije bilo je društveno vlasništvo, stanari koji su dobili društveni stan i stanovali u tim stanovima, bili su nositelji "stanarskog prava" do kraja života (postojali su zakonski uvjeti po kojima su mogli izgubiti stanarsko pravo). Ti stanari, nositelji stanarskog prava, trajno su koristili i uživali nekretninu, ali ta nekretnina nije bila njihovo vlasništvo, tu nekretninu nisu mogli prodati ili na drugi način otuđiti. Tu nekretninu nisu mogli založiti, tu nekretninu nisu mogla naslijediti njihova djeca ili srodnici, tom se nekretninom nisu mogla naplatiti eventualna potraživanja prema nositeljima "stanarskog prava".
- Jer je država (društvo) bila vlasnik.
- d) Iz činjenice da Predsjednik Francuske stanuje u palači na Champs-Elysees šest ili dvanaest godina (npr. Francois Mitterrand, Jacques Chirac), da koristi i uživa na toj "lokaciji", ne proizilazi, na logičan način, zaključak i "uvjerenje" da je to "njegov glavni porodični dom" i da se prodajom te nekretnine mogu naplatiti eventualna potraživanja prema predsjednicima.

- e) Isto to važi i za one osobe koje "koriste i uživaju" u Bijeloj kući ili u kući na Downing Street-u 10, itd.
- f) Pojmovi "uvjerenje", "stav", "mišljenje", "vjerovanje"... koriste se u psihologiji, sociologiji, religiji, itd. i mogu nas poticati na potragu za nekom činjenicom ili istinom, ali ti pojmovi ne mogu zamijeniti ni činjenicu ni istinu.
- Tajnik može biti "uvjeren" da su nekretnine na Kraljevcu 35 i/ili na Kraljevcu 35a (37) moje, ali nije dokazao da su moje, jer te nekretnine nisu moje vlasništvo.
- Nijedna od tih nekretnina nije Slobodan Praljkov "glavni porodični dom", jer nije zadovoljen osnovni kriterij u toj definiciji – VLASNIŠTVO.

c. Pravo vlasništva nad nekretninama na Kraljevcu

i. Kraljevec 35

48.

Točno

49.

Točno

50.

Točno

51.

Barem u dva odgovora do sada, Tajnika sam obavijestio da je moja pokojna mama ostavila oporuku.

Točno je odredila što od njene ukupne imovine kome pripada.

To je zakon u našoj obitelji – volja moje pokojne mame zakon je za njenu djecu.

Kad Tajnik kaže "majka Slobodana Praljka preminula je 27.08.1998., ne ostavljajući oporuku", on vjerovatno misli da oporuku nije deponirala na nadležnom sudu ili kod odvjetnika. Ali to nije jedini način na koji se provodi volja i želja pokojnika.

U mojem kulturološkom i civilizacijskom okruženju, u našoj obitelji to nije običaj.

Mi tako ne radimo.

Zašto bi se inače, za ime Boga, moj brat Dr Zoran Praljak i moja sestra prof. dr Tanja Kesić, sveučilišna profesorica, odrekli svog nasljednog prava u korist Optuženog ako nije postojala oporuka.

52.

a) U pismima sam objasnio Tajniku sve, a sada ću ponoviti premise:

1. Moja pokojna mama ostavila je svoje vlasništvo u djelu kuće Kraljevec 35a Nikoli Babić-Praljku.
2. Nikola Babić-Praljak nije biološki sin Slobodana Praljka.
3. Nikola Babić-Praljak nije niti zakonski posvojen od Slobodana Praljka.
4. Pravno gledano, Nikola Babić Praljak i Slobodan Praljak nisu niti u kakvoj obiteljskoj vezi.
5. Ako bi moja pokojna mama oporučno ostavila svoj dio vlasništva nad kućom na Kraljevcu 35 izravno Nikoli Babić Praljku, onda bi Nikola Babić Praljak morao platiti 5% poreza na vrijednost dobivene nekretnine (jer nema pravo nasljeđivanja po krvnom srodstvu), a to nije malo novaca.

Zaključak:

Da bi se izvršila volja moje pokojne mame, da bi Nikola Babić Praljak dobio dio kuće na Kraljevcu 35, da bi se izbjeglo plaćanje poreza na promet i da bi sve bilo u skladu sa zakonom u RH, trebalo je postupiti kako je postupljeno.

Filomena Praljak ostavlja vlasništvo nad dijelom kuće na Kraljevcu 35 Slobodanu Praljku. Slobodan Praljak to dariva ženi Kaćuši Praljak, a Kaćuša Praljak isto dariva svom sinu Nikoli Babić Praljku. I to je tako napravljeno.

b) Tajnik navodi : "kao što je branitelj (gospodin Božo Kovačić) potvrdio na otvorenoj sjednici ubrzo nakon prebacivanja Slobodana Praljka na Međunarodni sud "(u) Hrvatskoj () je javna tajna da bi moglo doći do ovakve optužnice (....) gospodin Praljak dugo već zna da se vjerojatno protiv njega vodi istraga, da će vjerojatno ta istraga rezultirati optužnicom".

Tajnik piše zaključak: "Tajnik smatra da je datum (29.03.2004.) ovjere tog ugovora (darovni ugovor od 06.07.2002. kojim Slobodan Praljak prenosi vlasništvo nad nekretninom na Kraljevcu 35 na svoju suprugu Kaćušu Praljak) pouzdan pokazatelj datuma na koji je on sklopljen".

Pitanja Slobodana Praljka:

1. Da li je zakonski obavezno ugovore u RH ovjeravati kod javnog bilježnika?
2. Da li su samo oni ugovori koji su ovjereni kod javnog bilježnika pravno valjani?
3. Ako je Slobodan Praljak dugo znao da će u Haag (kako navodi Tajnik da tvrdi gospodin Božo Kovačić), zašto je s ovjerom darovnog ugovora čekao do 29.03.2004., zašto sve to "skrivanje" imovine nije napravio ranije i to na puno lukavije, zakonski dopuštene i ispravne načine kojima se imovini Slobodan Praljka nikako ne bi moglo ući u trag.

Npr.:

- Off shore kompanije;
- Prijenos imovine na neki odvjetnički ured;
- Sklapanjem tajnih ortačkih ugovora.

c) Dakle:

1. Datum ovjere ugovora nije pokazatelj datuma sklapanja ugovora.
2. Slobodan Praljak nije, prije nego što mu je uručena optužnica (03.04.2004.), znao da se u odnosu na njega vodi istraga.
3. Slobodanu Praljku je 02.04.2004. priopćeno da sutra (03.04.2004.) dođe primiti optužnicu.
4. Slobodan Praljak je bio uvjeren da nije učinio ništa što bi moglo rezultirati optužnicom.
5. Slobodan Praljak ne zna na osnovu čega je g. Božo Kovačić rekao to što je rekao.
6. Do podizanja optužnice, Slobodan Praljak je radio mnoge poslove i sređivao poslove i papire, kad je mogao i ako mu se dalo, putovao u Pariz (da vidi Rodina i pije kavu), Reykjavik (na svadbu pokćerke), Amsterdam (zbog poslova "Chromosa" i "Sigme"), bilo poslovno, bilo kao turist i nije očekivao nikakvu optužnicu ni od koga.
7. Slobodan Praljak nije skrivao svoju imovinu.

53.

Točno, osim riječi "posinak Nikola Babić-Praljak", ja ga tako zovem, točnije zovem ga sin, predstavljam ga kao svog sina, ali, obzirom da se ovdje radi o pravnom značenju, ta riječ "posinak" nije točna.

54., 55., 56.

Nema sa Slobodanom Praljkom nikakve veze.

Potpuno je nejasno zašto se Tajnik (njegov istražitelj) bavi tim ljudima. Valjda čovjek opravdava svoju plaću.

57.

a) Moju tvrdnju, koju Tajnik citira u fusnoti 62, o tome da je jedno vrijeme u kući na Kraljevcu 35 živio Nikola Babić Praljak sa ženom i unukom (ne u zajedničkom kućanstvu), ne može se pobiti tvrdnjom Tajnika da "g. Nikola Babić - Praljak, njegova supruga i starija kćerka nikada nisu bili službeno prijavljeni na adresi nekretnine na Kraljevcu, što se direktno kosi s tvrdnjama Optuženog".

U ovom slučaju, Tajnik vjeruje podacima Zagrebačke policijske uprave.

U prethodnom slučaju, kada se ti podaci odnose na mene, Tajnik ne vjeruje Zagrebačkoj policijskoj upravi.

Kako se Tajniku sviđa.

b) Ja nikad nisam tvrdio da su "prijavljeni", nego da su živjeli.

Živjeti na nekoj adresi i biti prijavljen na toj adresi dvije su potpuno različite stvari, posebno u RH.

Takvih ima na stotine tisuća u RH i tu je moju tvrdnju lako provjeriti.

c) Ništa se ne kosi s tvrdnjama Slobodana Praljka, ni direktno ni indirektno.

d) Primjer:

Odvjetnica Karmen Babić - Praljak ima i dan danas prijavljen svoj odvjetnički ured na Kraljevcu 35. Na tu adresu stiže gomila pošte, a moja supruga stalno pomalo gunđa jer mora primati poštu, pa često nevjesti nosi poštu, jer se boji da nekom papiru ne istekne rok, itd.

Karmen Babić - Praljak se smješka, a ja sam u tim stvarima potpuno indiferentan; tko je prijavljen, kad je prijavljen, gde je prijavljen.

58.

Tajnik piše: "Sam Optuženi je u svojim kasnijim dopisima (fusnota 63) odbio obavijestiti Tajništvo o bilo kakvoj promjeni vlasništva ili da mu dostavi bilo kakve informacije o statusu tri stana na adresi Kraljevec 35".

Slobodan Praljak je Tajniku pružio i dao sve relevantne činjenice o tri stana na Kraljevcu 35. Ponovit ćemo činjenice:

1. 27.09.1994. Slobodan Praljak poklanja svojoj majci Filomeni Praljak dio kuće na Kraljevcu 35.
2. 27.08.1998. umire Filomena Praljak.
3. 28.04.1999. na ostavinskoj raspravi, prema želji pokojnice, dio kuće na Kraljevcu 35 (tri stana) kojeg je bila vlasnik, pripada Slobodanu Praljku.

Sestra Slobodana Praljka dr. Tanja Kesić, sveučilišna profesorica, majka dvoje djece, ne ulaže prigovor.

Dr. Zoran Praljak, stomatolog-protetičar, suvlasnik (sa ženom dr. Katom Praljak, specijalisticom ortodontije) stomatološke ordinacije u Makarskoj, ne ulaže prigovor.

4. 06.07.2002. izvršavajući volju pokojne mame, iz već navedenih razloga Slobodan Praljak dariva dio kuće na Kraljevcu 35 svojoj ženi Kaći Praljak.
5. 29.03.2004. taj se ugovor ovjerava kod javnog bilježnika.
6. 01.04.2004. Kaća Praljak dariva dio kuće (uvijek isti dio) na Kraljevcu 35 svom sinu Nikoli Babić-Praljku.

Radeći na obrani na sudu kao konj, Slobodan Praljak nema pojma što se s tom nekretninom dalje događa, ne može (a misli da nije ni dužan) o tome pružiti nijednu relevantnu informaciju.

Nikola Babić-Praljak, svojom voljom, daje Tajniku dokumente o prodaji dijela kuće (tri stana) na adresi Kraljevec 35 ... koja tri stana ostavila mu je u nasljedstvo Filomena Praljak.

ii. Kraljevec 35a

59.

Tajnik točno navodi datum kada je moj brat dr. Zoran Praljak kupio parcelu na Kraljevcu, a u fusnoti 64 navodi (valjda točno) i vrijeme gradnje.

Nije mi jasno kakvu dokumentaciju o gradnji te kuće očekuje Tajnik – jer piše: "iako nije dobijena nikakva dokumentacija o pojedinostima same gradnje ...", da li Tajnik istražuje i imovinsko stanje moga brata i njegove žene?

Da li Tajnik očekuje da ja prisilim svoga brata dr. Zorana Praljka da dostavi dokumentaciju o gradnji?

O kakvom je zapravo pravu riječ?

Tajnik piše: "Valja napomenuti da ovaj darovni ugovor (ugovor od 27.09.1995. kojim dr. Zoran Praljak dariva kuću na Kraljevcu 35a (37) svojoj majci Filomeni Praljak) nije ovjeren kod javnog bilježnika sve do 28.09.1999. godine, ...".

Zna li Tajnik da u Socijalističkoj Hrvatskoj nije bilo institucije javnog bilježnika?

Zna li Tajnik kada je u RH uvedena institucija javnog bilježnika?

Zna li Tajnik koliko treba vremena da se ljudi priviknu na instituciju javnog bilježnika?

Zna li Tajnik koliko koštaju usluge javnog bilježnika? – a proporcionalne su vrijednostima koja se u ugovoru spominju.

Zna li Tajnik da se kod javnog bilježnika ovjeravaju ugovori samo ako se očekuje problem kod sprovedbe ugovora, lakši je posao na sudu ako do suda dođe?

Zna li Tajnik da se u Socijalističkoj Republici Hrvatskoj na svaki promet nekretninama plaćao porez od 33% vrijednosti nekretnine koja se prodaje?

Zna li Tajnik da se u Socijalističkoj RH 90% nekretnina koje su se prodavale (zbog enormno visokog poreza) nisu knjižile u zemljišne knjige i nakon što bi promijenile više vlasnika?

Ugovore su potpisivale stranke u postupku uz jednog ili dva svjedoka.

Zna li Tajnik da je to stvorilo kaos u zemljišnim knjigama RH koji neće biti riješen još za deset godina, iako je i EU s više desetaka milijuna eura pomogla Hrvatskoj da riješi taj problem?

U onome što je bilo društveno vlasništvo (poslije 1991. državno vlasništvo) situacija je još gora – jer, čemu sređivati zemljišne knjige kada je sve to "naše", društveno vlasništvo.

Treba, zapravo, dobro poznavati situaciju u nekoj zemlji da bi zaključci bili ispravni, a ne procjenjivati iz perspektive Engleske, Francuske, Njemačke, ...

60.

Točno.

61.

a) Točno.

b) Fusnota 62.

Tajnik smatra da su pojmovi "prebivati" i "prijavljen" istoznačni.

To nije točno.

Pojam prebivati znači živjeti u nekoj sobi, stanu ili kući, kraće ili duže vrijeme.

Biti prijavljen znači otići u Policijsku upravu u mjestu prebivanja i, nakon višesatnog stajanja u redu, prijaviti mjesto prebivanja tj. navesti novu adresu.

Treba u tom slučaju izvaditi novu osobnu kartu (nova adresa), trebalo bi izvaditi novu vozačku dozvolu (nova adresa) i još puno toga. Ako, dakle, netko zna da na određenoj adresi neće dugo ili trajno prebivati, onda ne ide mijenjati sve te dokumente i stajati u redu danima-satima.

c) Slobodan Praljak je od 1992. do preseljenja na Kraljevec 35a (37) 2002. godine (a to tvrdi i Policijska uprava Zagreb — stavak 44. Tajnikovog teksta), sigurno prebivao na više od 100 lokacija. Slobodan Praljak zna da on nije nijedno svoje prebivalište prijavio policiji.

- prebivališta su bila privremena,
- imao sam previše obaveza,
- čekanje u redu i administracija nisu mi bili baš dragi.

d) Zbog svega nabrojanog, Slobodan Praljak tvrdi da u njegovom iskazu nema nikave neistine ili da je njegov iskaz suprotan činjenicama, kako Tajnik sugerira.

62.

Iako se to Slobodana Praljka ne tiče, Nikola Babić Praljak dostavio je ugovore o prodaji tri stana u kući na Kraljevcu 35. (*u prilogu*)

Napomena:

Tajnik piše:

"Uz to, optuženi je izjavio da plaća troškove života za nekretnine na Kraljevcu".

Sintagma "troškovi života za nekretnine" potpuna je besmislica.

- Nekretnina je stvar, nije živa i ne može imati troškove života.

Troškove može imati čovjek, obitelj ili veća grupa ljudi (i kućni ljubimci imaju troškove života). Trebalo je pisati onako kako sam izjavio: "Plaćam komunalne naknade nekretnine na adresi Kraljevec 35a (37)".

iii. Kraljevec 37

63.

- a) Tajnik piše: "Medutim, iz evidencije se vidi da te parcele (parcele na lokaciji "Kraljevec") službeno čine istu nekretninu".
To nije točno i to se ne vidi iz evidencije.
- b) Te dvije kuće sagrađene su na dvije odvojene građevinske parcele, kupljene u različito vrijeme od različitih vlasnika, građene su u različito vrijeme od različitih ljudi, drugačije financirane, mijenjale vlasnike ovisno o financiranju i oporuci Filomene pokojne Praljak. Te dvije kuće nisu povezane nikakvim hodnikom ili tunelom, imaju odvojene ulaze, odvojene priključke na vodovod, na plin, na električnu mrežu, itd, itd. Te dvije kuće ne čine istu nekretninu.
- c) Iz pogrešne premise uvijek slijedi pogrešan zaključak. Dakle, kada Tajnik, na osnovu pogrešnih premisa, analizu koju je izveo za kuću na Kraljevcu 35 primijeni i na kuću na Kraljevcu 35a (37) i kada se iz njegovih premisa: "podrazumijeva isti redoslijed vlasničkog prava", onda to nije niti dobra logička analiza, niti to odgovara činjenicama.
- d) Tajnik je već naveo kada je građena kuća na Kraljevcu 35. Tu su kuću u velikom dijelu i financirali i gradili moji roditelji - i ja u manjem dijelu (snimajući jedan film i taj sam manji dio izgubio).
- e) Tajnik je već naveo kada je i tko jest financirao i gradio kuću na Kraljevcu 35a (37) — dr. Zoran Praljak. Po sebi je razumljivo i činjenično točno da sam mu ja pomagao (organizacijski i administrativno) kada sam mogao.
- f) Sve ostalo je već rečeno i vidljivo iz dokumenata na koje se Tajnik poziva.

d. Pravni okvir

64.

- a) - Obzirom da je Slobodan Praljak slušao dvije godine kolegije iz matematike na Elektrotehničkom fakultetu u Zagrebu (ETF),
- Obzirom da je Slobodan Praljak kao gimnazijalac sudjelovao na takmičenjima iz matematike,
- Obzirom da je Slobodan Praljak nakon odslušanih devet semestara na ETF s vrlo dobrim uspjehom završio studij i s odličnim uspjehom obranio diplomski rad i stekao zvanje diplomiranog inženjera elektrotehnike, usmjerenje — Elektrokomunikacije (prema današnjim zakonima Slobodan Praljak može, kada bi ga to interesiralo, pisati da je magistar ETF),
- Obzirom da je Slobodan Praljak radio kao voditelj elektroničkog laboratorija u tada najboljoj srednjoj elektrotehničkoj školi u Hrvatskoj (vjerojatno najboljoj u bivšoj Jugoslaviji),
- Obzirom da je Optuženi kasnije (osamdesetih godina) na jednoj višoj školi predavao:
- Osnove elektrotehnike,

- Teorijsku elektrotehniku,
- Teoriju automatske regulacije,
- Osnove računarstva i osnove Booleve matematike,

Neka mi bude dopušteno raspraviti o:

„Kriterijumu najveće vjerojatnosti“, a taj bi kriterij trebao poslužiti Tajniku kao uvjerenje (dokaz) da Slobodan Praljak raspolaže (dakle da je njegova, da je može prodati, da mu se može oduzeti) nekom imovinom "onako kako bi činio njen pravi vlasnik".

b) Teorija vjerojatnosti potiče iz problema kockarskih, točnije hazardnih igara.

Prvi je o vjerojatnosti pisao Girolano Cardano, učenjak, kockar, intelektualni genij i neizlječivi pokvarenjak. Godine 1654. Chevalien de Mere upitao je Blaisea Pascala kako najbolje podijeliti uloge u jednoj hazardnoj igri koja je bila prekinuta. Pascal je pisao Fermatu i njih dvojica su zajedno pronašla odgovor.

Fermat je taj odgovor tiskao 1657. u prvoj knjizi potpuno posvećenoj teoriji vjerojatnosti – Christiaan Huygens: "*O razumijevanju hazardnih igara*".

Vjerojatnost kao posebno područje matematike potiče od objavljivanja Laplaceove "*Analitike teorije vjerojatnosti*".

Laplace je definirao: "*Vjerojatnost nekog događaja je broj načina na koji se može ostvariti, podijeljen s ukupnim brojem mogućih događaja – uz pretpostavku da su svi jednako vjerojatni*".

Primjer:

Ako se pitamo kolika je vjerojatnost da bačeni novčić padne na stranu na kojoj je broj, odgovor je 50%. U matematici se to piše $\frac{1}{2}$, jer imamo dvije mogućnosti: novčić može pasti i na stranu na kojoj se obično nalazi neki simbol, grb ili slično, ili na stranu na kojoj se nalazi broj.

Iz toga proizilazi da broj 1 označava potpunu sigurnost nekog događaja.

Pretpostavke za gornju tvrdnju su slijedeće:

1. Gustoća metala od kojeg je novčić napravljen mora biti ista u cijelom volumenu.
[“lažne“kocke imaju težište na jednoj strani (veća gustoća) i kad ih se zakotrlja po stolu uvijek pokažu isti broj.]
2. Moramo isključiti mogućnost da će novčić pri padu stajati uspravno — na obodu (Iako se ta mogućnost ne može teorijski isključiti, a bitno se povećava ako je tlo na koje pada novčić gustog viskoziteta - blato, mast, med).

3. Isključujemo i mogućnost da novčić odleti prema Mjesecu — iako bi u strogo teorijskom smislu i to morali uzeti u obzir — npr. kada bi novčić bacali na nekom tijelu čija je masa mnogo, mnogo manja od naše Zemlje — pa bi i gravitacijska sila bila puno manja.

Analizirajmo "kriterij najveće vjerojatnosti" u ruletu.

Promatramo jedan stol i vidimo da je kuglica pala 7 puta uzastopno na crveno (R).

R R R R R R R

Kolika je vjerojatnost takvog događaja?

Vjerojatnost crvenog (R) i crnog (B) su jednake.

Vrijednost: Crveno $R = \frac{1}{2}$ Crno $= B \frac{1}{2}$

Vjerojatnost da dva puta uzastopno bude $R \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$ ili 25%.

To je zato što u dvije vrtnje imamo četiri kombinacije mogućih događaja: RR, RB BR, BB, a svaka je jednako vjerojatna.

Dakle vjerojatnost 7 puta uzastopno crveno (R) jest: $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = 1/128$.

Vjerojatnost 8 puta crveno (R) je: $1/128 \times 1/2 = 1/256$

Moramo, dakle, zavrtjeti rulet 128 puta da bi događaj 7 x crveno (R) bio jednako vjerojatan (ne siguran) drugim kombinacijama (R) i (B) u nizu od 7 članova.

Ako željenom nizu želimo dodati još samo jedan (R) kako bi imali niz 8 puta crveno (R), treba nam još 128 pokušaja tj. ukupno 256 pokušaja.

(Sigurnost, izvjesnost događaja nije time zajamčena).

Tu nastupaju kockari koji imaju "intuitivan" osjećaj za "šansu".

Oni, kockari, "znaju" da je vjerojatnost crnog (B) nakon što je kuglica pala 7 puta na crveno (R) veća nego da opet padne (R).

Kockari "osjećaju" da se poremećaj niza (7 puta R) mora početi ispravljati, jer račun vjerojatnosti kaže da će od sto pokušaja najveća distribucija crvenog (R) i crnog (B) biti oko 50% jednog 50% drugog, znači:

[47xR ; 53xB] , [48xR ; 52xB] , [49xR ; 51xB]

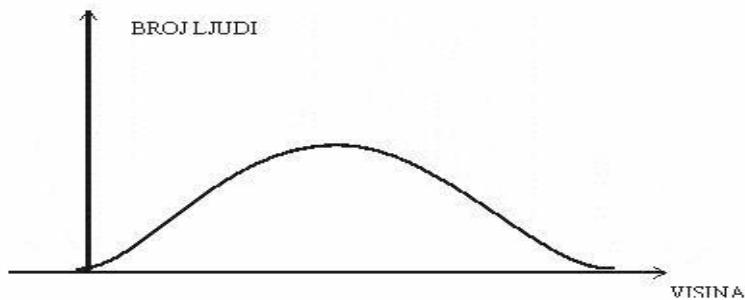
Kockar "vjeruje", "misli", "osjeća" po "računu najveće vjerojatnosti" da ako "najveća vjerojatnost" traži 128 pokušaja da bi dobili 7 puta (R) a 256 pokušaja 8 puta (R), onda je vjerojatnost osmog u nizu crvenog (R) bitno umanjena i on stavlja novac na crno (B). Kockar je u krivu, matematička analiza kaže drugačije, tj. vjerojatnoća osmog (R) u nizu je $\frac{1}{2}$ ista kao i crnog (B) $\frac{1}{2}$ bez obzira kako niz ranijih rezultata bio "poremećen" na jednu stranu - u korist jedne boje.

Zaključak: ne treba se kockati vjerujući "računu najveće vjerojatnosti".

Gaussova krivulja raspodjele

- c) Praktična grana vjerojatnosti je statistika, a veliki dio statistike vrti se oko takozvane „normalne razdiobe“ (zvonolika *Gaussova krivulja*), a prati razmjere populacije (skupa) s nekom posebnom karakteristikom.

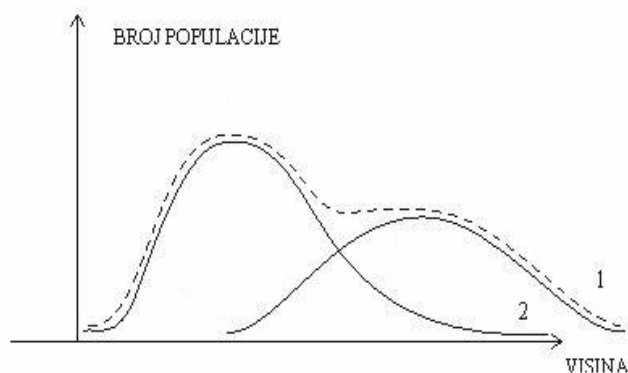
SI.1



Vidimo da je "najveća vjerojatnost" prosječnost.

Ali ako superponiramo dvije normalne razdiobe možemo dobiti dvovršnu krivulju:

SI.2



Prva krivulja je normalna razdioba populacije košarkaša NBA lige po visini.

Druga krivulja je normalna razdioba populacije 14 godišnjaka u francuskim školama.

Vidimo da se "najveća vjerojatnost" (područje najveće vjerojatnosti) ne pojavljuje na jednom mjestu — ovdje imamo dvije "najveće vjerojatnosti" visine skupova - igrači NBA lige i francuski 14- godišnjaci.

d) Primjer mogućeg i nemogućeg.

Ekonomist može istražiti utjecaj porezne politike na ekonomiju jedne zemlje. Ekonomist ne može istražiti različite porezne politike na istoj ekonomiji u istim uvjetima. Nije moguće izvesti takav kontrolirani eksperiment u društvu.

e) Nije moguće istodobno utvrditi mjesto i brzinu elektrona pa fizičari kažu da je mjesto elektrona određeno vjerojatnošću njegove valne jednadžbe.

Npr. vjerojatnost da se elektron nalazi na jednom mjestu je 45% na drugom 32% a na trećem 23%.

f) Ako nam istraživanje pokaže da u nekom društvu 55% žena vara svoje muževe (ovo je iz muške perspektive), hoćemo li po načelu "najveće vjerojatnosti", nakon što smo pročitali istraživačku studiju doći kući i tražiti razvod braka, ili početi tući ženu ?

g) Nakon što su relevantne studije pokazale da u nekim europskim državama i do 30% djece odgajaju očevi (u braku) koji nisu u biološkoj vezi s tom djecom ("sindrom kukavičjeg jaja"), a oni to ne znaju — hoćemo li, kada pročitamo studiju, po računu "najveće" ili "velike vjerojatnosti" tražiti DNK analizu za svako dijete. Da li je dijete biološki naše?

Ako želimo znati, odgovor je "da", ako želimo biti sigurni, odgovor je "da" ili možemo nastaviti vjerovati da nas žena nije varala pri tvrdnji da ste vi njen muž, otac njenog djeteta.

Dakle, vjerojatnost nečega može nas poticati da tragamo za istinom (vjerojatnost 1), može nas poticati da utvrdimo činjenicu jer "mislimo", "pretpostavljamo", "vjerujemo", "imamo indicije u većoj ili manjoj vjerojatnosti" da bi to moglo biti tako, da ta činjenica postoji.

Ali, nikada vjerojatnost — veća ili manja, ne može zamjeniti izvjesnost, sigurnost, bilo činjenice ili događaja ili istine.

Tako se radi u znanosti.

Tako se radi na sudu.

h) Za to nam služi binarna matematika, a tako i mislimo u najvećem dijelu vremena kada uopće mislimo:

- a. Vrata su otvorena ili zatvorena,
- b. Bio sam u kinu ili nisam bio u kinu,
- c. Kiša pada ili ne pada,
- d. Ručao sam ili nisam ručao, itd, itd,

Mogao bih ispisati još mnogo stranica, ali dosta je.

i) Treba dakle utvrditi:

1. Da li Slobodan Praljak ima novaca da plati svoju obranu ?

2. Da li je Slobodan Praljak imao novaca kojim bi platio svoju obranu kada mu je uručena optužnica?

3. Da li je Slobodan Praljak imao novaca da plati svoju obranu, prije nego što je primio optužnicu i da li je te novce (ili nekretnine) prebacio na treća lica kako bi obmanuo Sud, zato što je znao da će biti optužen?

To treba utvrditi, a za utvrđivanje toga ne može se koristiti nikakva vjerojatnost, pa ni "kriterijum najveće vjerojatnosti", kako to želi Tajnik (osim ako kriterij najveće vjerojatnosti nije broj 1 kako se u matematici označava sigurnost događaja).

S tog razloga ću još jedanput ponoviti:

- a) Kuća na Kraljevcu 35 ni prije 1994. *de facto* nije bila moje vlasništvo.
Poslije 1994. niti *de facto*, niti *de jure*.
- b) Kuća na Kraljevcu 35 a (37) nikada nije bila moje vlasništvo.

65.

- a) U ovom odjeljku Tajnikovog teksta nije mi jasno (iako se to na Slobodana Praljka ne odnosi) načelno pitanje, a proizilazi iz dva navoda.
1. Citiram Tajnika: "... kako bi izbjegao svoju obavezu na osnovu uputstva ili da općenito zametne trag ili da prikrije obim vlastitih sredstava";
 2. Citiram Tajnika: "... ako je očito da je Optuženi prenio imovinu na nekoga za koga smatra da ne podliježe zahtjevima Tajništva i to bez naknade, to se smatra prikrivanjem".

U jednom odgovoru Tajniku pitao sam do koje sam ja godine bio slobodan čovjek.

Pretpostavka:

Slobodan Praljak 1981. raspolaže imovinom ili 1999. ili 2002. godine.

Što on smije raditi sa svojom imovinom ?

Smije li se kockati u Monte Carlu ?

Smije li ljubavnici pokloniti skupe dijamante ?

Smije li zapiti svoje imanje na najskuplja francuska arhivska vina (a to bih rado učinio) ?

Što bi, kasnijem optuženiku, bilo dopustivo kad je slobodan i do kada mu je to dopušteno ?

Htio bih znati načelni odgovor.

66.

a) Tajnik opetovano ponavlja netočne informacije:

1. Iako sam objasnio zašto (a i Tajnik navodi moje objašnjenje u fusnoti br. 71), koga je briga i koga ima biti briga što sam ja "bez naknade" 1994. g. (podvukao Slobodan Praljak) dio kuće na Kraljevcu 35 darovao svojoj majci ? !

2. Koga je briga i koga ima pravo biti briga što smo se mi, Filomena Praljak, dr Zoran Praljak i ja, prof. Slobodan Praljak, dipl. ing., prije njezine smrti, dogovorili i poštovali volju naše majke o podjeli pokretne i nepokretne imovine?

-Da li se sestra, dr. Tanja Kesić, protivila oporuci i osporavala oporuku ?

Nije!

-Da li se brat, dr. Zoran Praljak, protivio i osporavao oporuku ?

Nije !

A sve to 1999. (podvukao Slobodan Praljak) godine.

3. Koga je briga (i koga ima pravo biti briga) zašto je moj brat dr Zoran Praljak svoju kuću na Kraljevcu 35a (37) koju je gradio od 1994. kada je kupio zemljište, darivao svojoj majci Filomeni Praljak 17.10 1995. godine?

4. Koga je briga (i koga ima pravo biti briga) hoće li meni netko od moje obitelji (ili bilo tko drugi) dati pravo da stanujem u njegovom vlasništvu, s naknadom ili bez naknade?!

5. U svim tim radnjama poštovani su propisi i zakoni države u kojoj se to događa, a nametanje vrijednosnih, kulturoloških i civilizacijskih obrazaca — kako bi Tajnik bio zadovoljan, smatram nedopustivim.

b) Zato nisam i neću navesti niti kuću na Kraljevcu 35, niti kuću na Kraljevcu 35a (37) kao svoj "Glavni obiteljski dom" kako to traži Tajnik, jer to nisu moje nekretnine, ne mogu ih prodati, niti na bilo koji način otuđiti — a to je uvjet da nešto bude "glavni obiteljski dom" , kako taj besmislen pojam definira Tajnik i to je istina!

Vjerojatnost 1.

c) A koristit ću i uživati u toj kući:

- Dok me ne istjeraju,

- Dok ne umrem,

- Dok ne istrunem u zatvoru,

- Dok zbog Tajnikovih permutacija istih i neshvatljivih teza ne završim u bolnici.

67.

Tajnik opet ponavlja isto. Odgovorio sam na sve to.

68.

Tajnik se bavi špekulacijama i grubim insinucijama.

Očekujem da činjenice i zaključke dostavi istražnim organima RH kako bi mogli podići optužnicu protiv mene.

Zašto to nije učinjeno do sada?

g. Pokućstvo u glavnom porodičnom domu

75.

Razumijem.

76.

Tajnik tvrdi da: "... da Optuženi (...01.2005.) nije dopustio istražitelju tajništva da pregleda unutrašnjost nekretnine ili da je fotografira".

To nije točno i ne odgovara istini.

Istražitelj tajništva pojavio se na Kraljevcu 35a (37) šerifovski bahato, moćni utjerivač dugova, nije niti sjeo na ponuđeno mjesto, osvrtao se po sobi i zapitao: "Čija je ovo kuća" ?

Pristojnom bi istražitelju ja vjerojatno i odgovorio, ovako sam istražitelju rekao: "Vaše bi pitanje trebalo glasiti – da li je ova kuća vaša, Slobodane Praljče?" Jer ja, znate, nisam vaš istražitelj, istražitelju, sve podatke imate u javnim i vama dostupnim knjigama institucija RH.

Ali o tome sam već napisao, davno, pismo Tajniku. Točno je, međutim, da sam istražitelju rekao da su u tom stanu moje knjige (nekoliko tisuća) i slike i da to može pregledati i utvrditi vrijednost - ako želi. Toj se imovini može dodati i posuđe i garderoba i neki komad namještaja (nikakve antikne vrijednosti) i posteljina i ... trebalo bi sačiniti popis.

Ostalo nije moje i može se fotografirati uz pristanak vlasnika.

Istražitelj je tražio da mu ja organiziram sastanak s Nikolom Babić Praljkom, s dr Zoranom Praljkom, gospodinom Markom Bojovićem, ...

U pravom stilu tajne komunističke policije, istražitelj tajništva je tražio da ja budem njegov istražitelj – konfident.

Taj me zahtjev iznervirao i ja sam napustio stan, a istražitelj je ostao s mojom ženom.

Tako je to bilo.

77.

Ako Tajnik želi, Slobodan Praljak će (uz pomoć žene) sačiniti popis stvari koje su njegovo vlasništvo u stanu u kući na Kraljevcu 35a (37).

78.

Ako ne vrijedi logika, ne vrijedi ni izračun.

79.

Slažem se.

2. Ostale raspoložive nekretnine

a. Stan i garaža na adresi Ilica 109

i. Kupovina nekretnina na adresi Ilica 109

80.

Točno.

ii. Prijenos prava vlasništva nad nekretninama u Ilici 109

81.

Točno.

Fusnota 86. Tajnik točno navodi što sam rekao, a što sam rekao je istinito.

iii. Nema dokaza o prijemu naknade za prijenos vlasništva nad nekretninama u Ilici 109

82.

Pravno pitanje ugovora i ovjerenog ugovora – to Tajnik ili ne zna ili ne želi znati.

83.

Točno.

84. + Fusnota 90

- Ne znam iz koje države dolazi Tajnik i ne znam kakvi su običaji i pravni propisi u Francuskoj, Engleskoj, Australiji, niti me to interesira, ali znam:

1. Nikakav me pravni propis Republike Hrvatske ne obavezuje da svojoj ženi za ustupljeni novac dajem bilo kakve potvrde (ako ona to ne traži).
2. Nikakav me pravni propis Republike Hrvatske ne obavezuje da promet novca između mene i supruge obavljam putem banke.
3. U mom kulturološkom okruženju, u oblicima odnosa muž-žena, otac-sin-majka-brat-prijatelji sve do nedavno (novi tržišni društveni odnosi), bilo je nezamislivo da netko nekome od rodbine daje potvrdu za primitak novca, a banka se upotrebljavala samo kada nije moglo drugačije.
4. Isključena je, dakle, mogućnost bilo kakve potvrde koju bi Kaćuša Praljak dobila od Slobodana Praljka za primljeni novac od prodaje stana na Trgu Francuske Republike.
5. Banka mi za trošenje tog novca nije bila potrebna.
6. A sve se to događa 1996. godine.
Tvrđnja je Tajnika potpuno neobična.
Ako, dakle, određene radnje (tvrdi Tajnik) nisu obavljene onako kako Tajnik misli da bi trebale biti obavljene, onda je to dokaz da Slobodan Praljak laže i prikriva svoju imovinu.
Što ja na to mogu reći, a da ne zvuči potpuno grubo ?

85.

Točno — ali se to Optuženog ne tiče, jer je taj stan predbračna stečevina moje supruge.

86.

Fusnota 91.

Mislim da ja nisam rekao: "Da sam ja Slobodan Praljak (on) prihod od prodaje utrošio na pokrivanje troškova svoje obrane ..." , nego sam rekao: "da je novac od stana potrošen ... nisam ga trošio ja, jer to nije moj novac i nisam tim novcem raspolagao ja, nego Kaćuša Praljak i ona je troškove obrane plaćala po svojoj volji, svojim novcem".

Uostalom, nevažno.

Vlasnica stana (predbračna stečevina) Kaćuša Praljak potrošila je, svojom voljom, novac od prodaje svog stana na financiranje moje obrane.

87., 88., 89.

Dr. Tugomir Gverić uselio se u stan u Ilici 109 2005. godine i prijavljen je na toj adresi od 12.12.2005. godine – prilažem dokument PU Zagreb.

Dao je novce Kaćuši Praljak, a kada su svoj ljudski dogovor sredili papirima – druga je priča.

Izjava Slobodana Praljka iz veljače 2006. jest točna i istinita.

96.

Račun troška moje obrane iznijet ću kasnije.

v. Pravni okvir

Stavak 90., 91., 92., 93., 94. — neka komentiraju pravnice.

vi. Diskusija

95.

a) Tajnik piše:

1. "Slobodan Praljak nije na pouzdan način potkrijepio svoje navode da je on bio taj koji je primio prihod od prodaje stana na Trgu Francuske Republike" i dalje nastavlja:

1. "Zaključna transakcija kod prodaje nekretnine nužno bi podrazumijevala polaganje ili prijenos sredstava po obavljenoj kupoprodaji".

Ništa ovdje nije jasno.

3. Kako će Slobodan Praljak potkrijepiti svoje navode ako mu žena da novce na ruke ili plaća troškove muževljeve obrane na ruke.

4. A zašto mu ne bi dala na ruke, koji propis ili zakon to zabranjuje ?

5. I kakve, pak, veze ima predaja novca Kaćuše Praljak Slobodanu Praljku sa prodajom stana Kaćuše Praljak trećoj osobi.

Kako je ta transakcija obavljena, ne znam, ali mi nije jasno što se misli pod "podrazumijevala polaganje" — u što polaganje, gdje polaganje, polaganje po kojem propisu? Nije mi jasno što Tajnik misli kad kaže "prijenos sredstava" — prijenos kako, preko banke, odvjetnika, iz ruke u ruku. Koji je to nužan (znači zakonom obvezujući) način koji Tajnik smatra zadovoljavajućim. Tajnik bi trebao, retroaktivno, napisati zakone o načinu obavljanja novčanih transakcija u RH.

96.

Nekako na samom početku procesa časni Suci su preporučili obranama da, zbog ekonomičnosti vremena suđenja, što više svjedoka da svoju izjavu u pisanoj formi.

Tim Slobodana Praljka u Zagrebu, financiran i od novaca koji je Kaćuša Praljak stavila na raspolaganje, nakon što je prodala stan i garažu u Ilici 109, uzeo je izjave od 220 svjedoka.

Svjedoci su iz država – RH i BiH a skoro svi su živjeli u mjestima izvan Zagreba.

Kako to izgleda u praksi?

Ponajprije treba, telefonom ili na drugi način, pronaći svjedoka i stupiti s njim u vezu.

Nakon što svjedok pristane dati izjavu, treba dogovoriti sastanak, otputovati u mjesto boravka svjedoka i na audio vrpcu snimiti njegovu izjavu.

Zatim se treba vratiti u Zagreb i u uredu "skinuti" audio zapis i prepisati ga na papir.

Zatim treba, s tako napisanom izjavom, ponovno dogovoriti sastanak sa svjedokom, otputovati u njegovo mjesto i dati mu izjavu na uvid, kako bi ispravio ako što želi ispraviti, kako bi potpisao mjesto koje je ispravio i kako bi potpisao svaku stranicu izjave i kako bi potpisao da izjavu daje za sud u Haagu, svojom voljom.

Tajništvo suda u Haagu, tada, u to vrijeme, nije priznavalo ni javne bilježnike, ni sudove u RH i BiH kao pouzdane institucije i nije priznavalo ovjeru izjava kod tih institucija. {Sic}

Zbog toga se te izjave nisu ni ovjeravale, niti kod javnih bilježnika, niti kod sudova u RH i BiH - onda kada je svjedok potpisivao izjavu.

Tajništvo je zahtijevalo da ispravnost izjave potvrdi ovlaštena i od Tajništva određena osoba.

Znajući koliki je to posao i koliko to košta i koliko vremena treba da se taj posao obavi, zatražio sam od mog odvjetnika gospodina Božidara Kovačića da Tajništvu dostavi popis od prvih sto izjava kako bi na vrijeme mogli obaviti posao.

Dogodilo se ono što sam i predvidio: Tajništvo, suočeno s tolikim financijskim izdacima, u roku od tjedan dana po primitku zahtjeva, promijenilo je mišljenje o pouzdanosti javnih bilježnika i sudova u RH i BiH.

Tajništvo suda u Haagu promijenilo je odluku i reklo da oni to neće raditi i neka to urade obrane; dakle priznat će se izjave ovjerene bilo kod javnog bilježnika, bilo na sudu. {Sic}

Istražitelji ureda Slobodana Praljka po treći put morali su stupiti u kontakt sa svjedocima, dogovarati termin, otputovati, otići sa svjedokom kod javnog bilježnika ili na Sud, ovjeriti izjavu i platiti troškove ovjere.

I tako je tri puta trebalo obići 220 ljudi na 220 adresa u 50-60 mjesta u dvije države.

Neka Tajnik izračuna koliko to košta.

Tajništvo je za svakog optuženika odredilo broj stranica prijevoda koje će prevesti službe suda.

Taj broj stranica nije bio dovoljan ni za dokumente koje sam htio pokazati časnim Sucima, a o prijevodu izjava svjedoka nije se moglo ni sanjati.

A broj stranica izjava 220 svjedoka koliko sam ih ja imao veći je od 10.000 (stranica).

Platili smo prijevode na engleski za sve izjave.

Koliko to košta?

Molim Tajnika da to izračuna.

Nadalje, prikupio sam (moj tim), za potrebe suđenja više od 60.000 dokumenata, sedamsto sati ratnih video zapisa, kupili smo više od 300 kg vojnih karata, itd., itd., itd..

I sve je to na mojoj web stranici, i sve se može pregledati i prekontrolirati.

A rad kompjutorskih stručnjaka na preglednosti, brzom biranju, lakoj dostupnosti traženog dokumenta?

Za sve to, za cijeli taj rad (osim nekih detalja), za sve te ljude nisu se plaćali računi, plaćalo se u kešu.

Takav je običaj, tako se to tamo radi.

Tajnik bi trebao znati (trebali bi ga informirati) da 30% svih plaćanja u RH ne ide preko računa.

U BiH 50% svih plaćanja ne ide preko računa.

I tu Slobodan Praljak ne može ništa.

Činio sam to kako bi bar do neke mjere bio ravnopravan tužitelju čija sredstva i resursi nisu limitirani.

Tajnik, koji meni prigovara zašto svaki ugovor nije ovjeren kod javnog bilježnika – i to od 1994. kada javnih bilježnika nije ni bilo, te iste javne bilježnike ne priznaje kao pouzdane sve do 2006-2007. godine.

Plaćajući u početku odvjetnike, plaćajući ured, telefone, faksove, računala, plaćajući 15 zaposlenih ljudi, prijevode i ona silna putovanja oko izjava, moja supruga i ja, gospodine Tajniče, došli smo, kako se to slikovito kaže, na "prosjački štap".

Sredstva koja su odobrena za obranu, ako obrana želi biti kvalitetna, ni izdaleka nisu dovoljna.

97.,98.,99.

Tajništvo treba meni platiti barem one troškove koje mogu dokazati izjavama – odvjetnika, barem onaj dio koji pripada vremenu kad tajništvo nije plaćalo moju obranu, a imao sam obranu.

To je plaćano:

- a) Posudbama,
- b) Novcem moje supruge od prodaje stana, koji nije bračna stečevina,
- c) Predbračnu stečevinu moje žene ne može se uračunati u zajedničku imovinu.

b. Kuća i zemljište u Čapljini

i. Vlasništvo nad kućom u Čapljini i procjena njihove vrijednosti

101. Slobodan Praljak je prijavio kuću u Čapljini i donio Tajniku procjenu vrijednosti ovlaštenog sudskog vještaka za građevinarstvo.

Navodi Tajnika su točni.

Slobodan Praljak je i državljanin BiH, a 47m² prostora smatra nužnim minimumom za život kada iziđe iz pritvora.

Sve to pod pretpostavkama ako uzmogne vratiti posuđeni novac (skine hipoteku nad kućom, sve to ako hipotekarni vlasnik u međuvremenu ne proda navedenu kuću kao namiru svojih potraživanja).

c. Kuća i zemljište u Pisku

i. Vlasništvo nad kućom i zemljištem u Pisku i procjena njihove vrijednosti

105. Vrijedi Slobodan Praljko obrazloženje kao 101.

Navodi Tajnika su točni.

Slobodan Praljak je državljanin RH i kuća u Pisku je jedini prostor gdje on po neotuđivom pravu može živjeti.

Na drugom mjestu Slobodan Praljak može živjeti zbog emocionalnih odnosa vlasnika i Slobodana Praljka, a ne po pravu.

Kuća (vikendica – trebalo bi vidjeti stvarno stanje te nekretnine) nalazi se pod hipotekom, pa je pitanje kada će hipotekarni vlasnik prodati tu kuću kako bi namirio svoja potraživanja.

d. Nekretnine na Radničkoj cesti u Zagrebu

108.

a) Teško je razumjeti Tajnikov iskaz.

Tajnik piše:

"Premda se nekretnine na Radničkoj cesti zasigurno (podcrtao Slobodan Praljak) trebaju smatrati „nekretninom“, ...!

Na hrvatskom jeziku riječ „zasigurno“ i „sigurno“ nisu istoznačnice.

Riječ „zasigurno“ kaže „možda ih možemo smatrati“ ili „možda ih ne možemo smatrati“ ili „vjerovatno jesu“ ili „vjerovatno nisu“.

b) Nekretnina jest nekretnina i uvijek ima svoju vrijednost.

Vrijednost nekretnine može biti i negativna.

Ako iz nekog razloga nekretninu morate rušiti, onda nekretnina donosi (predstavlja) gubitak srazmjerni cijeni rušenja.

Primjer:

Kada sam kao direktor „Chromosa“ odlazio u Amsterdam kod poslovnog partnera „Sigue Coating“ (veliki proizvođač boja), jedan od direktora mi je ispričao da su uspjeli napraviti novu tvornicu izvan Amsterdama i srušiti staru tvornicu prije donošenja rigoroznih zakona o zbrinjavanju građevinskog materijala kemijski kontaminiranog.

Rekao mi je da bi ih zbrinjavanje otpada srušene tvornice po novim zakonima koštalo malo manje nego što ih je koštala nova tvornica.

Ista situacija bila je i kod rušenja starih pogona „Chromosa” u Radničkoj.

O tome će još biti riječi.

- c) Nekretnine su često dio temeljnog kapitala nekog poduzeća.

Hoteli i hotelski lanci imaju temeljni kapital većim dijelom u nekretninama, a „Apple” nema.

Banke imaju dio temeljnog kapitala u nekretninama – a svi mogu bankrotirati.

I hotelski lanac, i banka i „Apple”, i onda vlasnici ostaju bez ičega, a nekretnine i dalje vrijede onoliko koliko to tržište kaže.

U tom slučaju nekretnine se prodaju kako bi se namirile tražbine – dugovi.

- d) „Oktavijan” je poduzeće koje ima nekretnine uključene u procjenu vrijednosti poduzeća.

U tu procjenu ulaze kratkoročne i dugoročne financijske obveze, stanje tržišta, kvaliteta menadžmenta itd. itd.

- e) Tajnik piše da je stvaranje „Oktavijana” i sve to nerazdvojno (podvukao Slobodan Praljak) povezano s odnosom između optuženog i „Oktavijana”.

Stvaranje „Oktavijana”, kako sam to već iscrpno objasnio Tajniku, povezano je sa Slobodanom Praljkom, ali ne „nerazdvojno”; već je opisana uloga Slobodan Praljka, a to ću kasnije još jedanput ponoviti.

2.A. Poslovni udjeli

109.

- a) Tajnik uvijek iznova upotrebljava pojmove (barem je tako u hrvatskom prijevodu) čije značenje je potpuno nejasno.

Što znači pojam „uživa”?

Ako Slobodan Praljak vozi posuđeni automobil da li on „uživa” taj automobil?

Ako Slobodan Praljak stanuje u tuđem stanu (stanu čiji on nije vlasnik) da li on „uživa” taj stan?

Ako se Slobodan Praljak vozi u avionu, ako stanuje u pritvoru ..., da li Slobodan Praljak „uživa” i kako to „uživa” te stvari?

- b) „Slobodno raspolaganje” nekim sredstvima ili stvarima pripada samo vlasniku tih sredstava ili stvari.

Vlasnik može prodati, darovati, prokockati, itd. ili može na zakonom propisani način ovladati drugu osobu da „slobodno raspolaže” njegovom imovinom.

Tu ne postoji ni najmanja mogućnost zaključivanja po „kriterijumu najveće vjerojatnosti“, jer je u ovakvim slučajevima dokaz o vlasništvu (ili dokaz o prijenosu vlasništva) isključivi kriterij istinitosti.

110.

- a) Slobodan Praljak zna da se imovina (droga, mafija) može prikrivati, ali nikako da shvati od kada je on to prikrivao imovinu, i koju je on to imovinu skrivao i zašto je skrivao.
- b) Slobodan Praljak je kristalno jasno objasnio Tajniku sve o „Oktavijanu“.
- c) Slobodan Praljak ne može razumjeti da bi on, Slobodan Praljak, poslije rata radio u „Chromos boje i lakovi“ godinu dana za 1.000,00 DM mjesečno, a poslije toga za 1.500,00 DM mjesečno, a ima milijune DM za kupovinu nekretnina.

- d) Slobodanu Praljku Tajnik nigdje nije objasnio koju to imovinu (kao vlasnik) ”podnosilac zahtjeva uživa neku drugu imovinu, kao i o standardu koji on po svemu sudeći uživa”. Slobodan Praljak zna kakav je to standard uživao, a ako Tajnik ima drugačije spoznaje, trebao bi ih dokazati.

- e) Tajnik piše: „U slučaju kada je neki podnositelj zahtjeva imao pravo vlasništva nad spornom imovinom i potom ustupio tu imovinu, Tajnik može, na osnovu odjeljka 5(f) Smjernica Tajništva, zanemariti takav čin prijenosa ukoliko se na osnovu kriterija najveće vjerojatnosti uvjeri da je prijenos vlasništva nad tom imovinom izvršen u svrhu prikrivanja stvarnog vlasništva podnositelja zahtjeva nad istom”.

Sve je to načelno nejasno.

Misli li se na građanina Slobodana Praljka do 03.04.2004. godine ili se misli na Slobodana Praljka od 03.04.2004. godine – „podnositelja zahtjeva” i optuženika.

Slobodan Praljak nije prije 03.04.2004. god. bio podnositelj nikakvog zahtjeva prema Tajniku ili sudu.

Tako da pitanje što je smio raditi Slobodan Praljak do 03.04.2004. godine ostaje otvoreno.

A Slobodan Praljak opet kaže da ni prije 03.04.2004. godine ništa ni od koga nije skrivao, niti je imao razloga skrivati, niti se čega ili koga bojao.

- f) Kada bi „prijenos imovine na člana uže obitelji (bez naknade, ili uz malu naknadu)” bio čvrst dokaz da je darovatelj ostao stvarni vlasnik i da je to čin prikrivanja, u Hrvatskoj bi trećina stanovništva nešto prikrivala.

U više patrijahalnim sredinama postotak bi bio i veći.

1. OKTAVIJAN d.o.o.

Zbog nesređenog iznošenja činjenica, ponavljanja, netočnih datuma, insinucija u slijedećim stavkama Tajnikovog teksta, Slobodan Praljak neće odgovarati na svaki stavak pojedinačno.

24.02.2006. odgovorio sam točno, istinito i precizno na sva pitanja tajništva o „Oktavijanu“ i „Liberanu“.

Pružio sam dokaze.

Prilažem taj odgovor (pismo) jer ništa nemam dodati.

1. Krajem 1995. Slobodan Praljak odlazi u mirovinu.
2. 1996. Slobodan Praljak ne radi ništa – novca za filmove uglavnom nema, a i Slobodan Praljak nije baš u formi.
3. Slobodan Praljak je u jednom intervjuu 1994. godine rekao da je „počela organizirana proizvodnja kaosa u Hrvatskoj“.

Pri toj tvrdnji ostajem i danas.

4. U nizu napada i na mene, u jednom trenutku tiskao sam plakat (kako bi se obranio od laži), koji su lijepili po Zagrebu moji nećaci:
 - a) Marko Praljak, bratov sin – tada student prava – danas odvjetnik u Zagrebu. (*prilog*)
 - b) Tomislav Kesić – sestrin sin – tada student, danas magistar ekonomije, zaposlen u jednoj banci.
5. O takvom nesvakidašnjem i neuobičajenom načinu obrane izvjestio je Večernji list od 11.11.2000. godine. (*prilog*)
6. Iz faksimila dokumenata koje sam stavio na plakat vidljivo je sve ono što se tiče „Chromosa“, „Oktavijana“, kupoprodaje zemljišta, financiranja i moje uloge u svemu tome.
Svaki poseban dio plakata poseban je prilog.

Dodatna pojašnjenja:

7. Što je Chromos SOUR i koliko je bilo OUR-a.
U sastavu SOUR-a (složena organizacija udruženog rada) bilo je više od deset tvornica – OUR-a (osnovna organizacija udruženog rada).
Nikad nitko nije imovinu pojedine tvornice + posebice zemljište – upisivao u zemljišne knjige.
Sve je to bilo „naše“ – društveno.
Kaos ni do dana današnjeg nije riješen.

8. Na Radničkoj cesti bili su „Chromos boje i lakovi“, „Chromos metali“ (u stečaju), „Chromos pigmenti“ (u stečaju) i još jedan OUR Chromosa (mislim „Chromos nekretnine“) u stečaju – dvije godine trajali su pregovori o raspodjeli zajedničke imovine na Radničkoj.
- „Chromosu boje i lakovi“ pripale su parcele k.č.br. 69/13 i k.č.br. 69/5 i proizvodni pogoni izgrađeni na tim parcelama u kojima se više ništa nije proizvodilo.
9. Porezi i nameti na zemljište i pogone u Radničkoj koji opterećuju bilancu tvrtke, a ničemu ne služe, razlog su prodaje tih nekretnina.
10. Upravljajući tuđim novcem koji mi je bio stavljen na raspolaganje, prvotno za kupovinu 43% temeljnog kapitala „Chromosa boje i lakovi“ (taj posao nije uspio), a poslije za kupovinu zemljišta i pogona koji ne rade, Slobodan Praljak je za investitore obavljao potrebne pravne i financijske radnje:
- sređivanje imovinsko pravnih odnosa
 - gruntovnica
 - ishođenje uvjeta gradnje
 - lokacijska dozvola
 - ishođenje dozvole za rušenje postojećih objekata
 - zbrinjavanje kemijski kontaminiranog građevinskog otpada
 - skidanje površinskog sloja zemlje kemijski kontaminirane
 - ishođenje energetske suglasnosti itd. itd.
11. Da li je Slobodan Praljak naplatio svoj rad?
DA!
12. Koliki je iznos za svoj rad naplatio Slobodan Praljak.
To će Slobodan Praljak reći časnim sucima, ako i kada ga budu pitali.
13. Slobodan Praljak 2001. nije bio vlasnik „Oktavijana“ i nije bio „tražitelj sredstava“ od Tajnika.
14. Tko jest - dr. Zlatko Pušić, gdje je radio, što je radio, koliko je radio, čiji je državljanin, kakve su veze između dr. Zlatka Pušića i Slobodana Praljka – objasniti ću časnim sucima, ako i kada me budu pitali.
15. Isto vrijedi i za dr. Zorana Praljka.
16. Oni su mi odobrili objasniti naše veze i iznijeti neke podatke o njihovim životima.
17. O ostalim financijerima neću reći ni riječi, jer su mi oni to zabranili.
18. Kakva su financijska poravnanja bila između onih koji su platili nekretnine na Radničkoj – ne znam, ja sam uplaćivao novac prema uputama, pazeći da ne povrijedim zakone RH i nisam ih kršio.
- Česte financijske i porezne kontrole nisu pronašle nikakve propuste u poslovanju.

Tko informira Tajnika i o čemu je zapravo riječ?

U tjedniku „Nacional“ od 31.10.2000. godine, novinarka Jasna Babić napisala je tekst o „Chromosu boje i lakovi“, mojoj ulozi u toj tvrtki i nekim drugim stvarima.

Tekst dostavljam Tajniku.

Moj odgovor na tekst novinarkе Jasne Babić „Nacional“ nije htio objaviti.

Što mi je preostalo?

- a) Tiskao sam plakat s odgovorima na laži Jasne Babić;
- b) Obljepio sam Zagreb plakatima;
- c) Tužio sam Jasnu Babić nadležnom sudu u Zagrebu.

Dnevnik „Večernji list“ od 11.11.2000. godine objavio je tekst pod naslovom: „*Slobodan Praljak: Plakatima se borim za istinu*“.

Plakat kojim se borim za istinu, već je dostavljen Tajniku ranije.

Tekst iz „Večernjeg lista“ dostavljam Tajniku.

Novinarka Jasna Babić nije se odazvala ni na jednu raspravu suda u Zagrebu.

Slučaj je otišao u zastaru.

Kako je to moguće?

Moguće je ?!

Odgovor novinarki Jasni Babić koji sam napisao na plakatu, odgovor je i informatoru Tajnika.

Ništa se u toj prljavoj igri do danas nije promijenilo.

Ista ta skupina objavila je koncem kolovoza 2012. godine i ex parte dijelove Tajnikovog dopisa o mom imovinskom stanju, u tjedniku „Aktual“ i dnevniku „Jutarnji list“.

Provjerite, gospodine Tajniče, kako vam cure informacije, tko to radi, provjerite svog informatora.

Odgovori na neke tvrdnje Tajnika

112.

Polovica je kupljenog zemljišta na Radničkoj prodana, a polovica je ušla u temeljni kapital „Okavijana“.

Pitanje?

Kako je moguće da je cijena ukupnog plaćenog zemljišta (+pogoni koji ne rade) na Radničkoj 4.400.000 DM, a polovica tog zemljišta (+pogoni koji ne rade) 38.071.197,37 HRD (5.067.878,80 EUR)?

Polovica zemljišta plaćena je 2.200.000 DM (1.100.000 EUR).

Pogoni kemijske tvornice koji se moraju srušiti (a materijal po strogim propisima zbrinuti), bitno umanjuju vrijednost zemljišta.

A) Kako je radio ovlašteni procjenitelj?

Osим zemljišta, procijenio je i građevinsku vrijednost nekretnina koje se moraju srušiti ?!

a) Da bi se na tom zemljištu gradilo, moralo se porušiti pogone bez vrijednosti i sanirati otpad.

Zašto nisam uložio prigovor na takvu procjenu?

Zato jer mi je odgovaralo (odgovaralo je investitorima) da temeljni kapital bude što veći – jer se na osnovu temeljnog kapitala dobivaju krediti od banke za daljnju gradnju.

113.

Točno tako!

Prema dogovoru investitora, a ne zato da 20.10.2001. nešto krijem od Tajnika.

Kako već papagajski ponavljam – niti prije tog datuma nisam bio vlasnik sredstava koje Tajnik navodi, a 20.10.2001. godine to je i pravno formalizirano.

115.

Kako u stavku 44. svog teksta Tajnik piše da je od Policijske uprave zagrebačke dobio podatke o stanovanju optuženog:

a) 29.01.1981. – 22.09.1992.: Kraljevec 35

b) 15.04.2002.: nadalje Kraljevec 35a/37

c) 29.09.1992. – 15.04.2002.: optuženi prijavljen na drugim prebivalištima (adresama).

Tajnik u ovom stavku tvrdi da je prijavljeno (20.10.2001.) sjedište „Oktavijana“ – Kraljevec 35, kućna adresa optuženog.

Kakvim to informacijama raspolaže Tajnik?

Tko su Tajnikovi informatori, ako nisu oni isti „proizvođači kaosa u Hrvatskoj“, protiv kojih sam se morao braniti i lijepljenjem plakata po gradu.

Načelno pitanje:

A što bi to promjenilo u utvrđivanju moje imovine kada bi dr. Zoran Praljak iz Makarske prijavio sjedište „Oktavijana“ (koji ima samo zemljište + pogone za rušenje) na adresu bratovog prebivališta?

Koji to zakon i propis određuje što je dopuštena, a što nedopuštena adresa sjedišta neke tvrtke i kakvi se to zaključci („najveće vjerojatnosti“) mogu od takvog podatka dobiti?

116.

- a) Prodajom polovice kupljenog zemljišta na Radničkoj cesti slovenskom „Mercatoru“ za cijenu veću nego što su platili cjelokupno zemljište, ulagači su dobro zaradili.
Kakav su dogovor oni imali između sebe, kako su se međusobno nagodili (narodski rečeno kako su se raskusurali), ne znam, a niti me je bila briga.
- b) Da li je dr. Zlatko Pušić bio ili jest registriran kao vlasnik „Oktavijana“, na koji način, javno ili (zakonski dopuštenim) tajnim ortačkim Ugovorima - niti znam, niti me je bilo briga.
- c) Rukovodeći položaj u nekoj tvrtki nema nikakve veze s vlasništvom ili dijelom vlasništva tvrtke. Vlasnička i upravljačka struktura u velikoj većini poduzeća na zapadu različite su grupa ljudi.
- d) Tajniku su poznati dokumenti o načinu prodaje nekretnine „Chromos boje i lakovi“ na Radničkoj cesti u Zagrebu.
Tajniku je predat plakat na kojemu su faksimili relevantnih dokumenata.
Tajnik je preko nadležnih tijela RH mogao tražiti provjeru – jer Slobodan Praljak ne može istraživati dokumentaciju „Chromosa boje i lakova“.

Dokumenti kažu:

1. Zbog već objašnjenih razloga – Nadzorni odbor „Chromosa“, na prijedlog uprave, oglašava prodaju nekretnina na Radničkoj cesti i to u „Večernjem listu“ 18.06.1999. godine.
Natječaj je objavljen u još jednom dnevnom listu – ali se ne mogu sa sigurnošću sjetiti kojem.
 - Nadzorni odbor sastoji se od sedam članova
 - Predsjednik Nadzornog odbora je Slobodan Praljak
 - Odluka je jednoglasnaNa inzistiranje Slobodana Praljka, na kraju ponude stavljena je klauzula: „Prodavatelj zadržava pravo ne prihvatiti niti jednu ponudu ... “. U protivnom (bez te klazule), prodavatelj bi bio obvezan prihvatiti najpovoljniju ponudu.
Ponudu dr. Zlatka Pušića (predstavnik grupe investitora) - bez obzira na korektnost posla, upozoren da bi me sigurno optužili za pogodovanje, na moj prijedlog, Nadzorni odbor je odbio.
Niti uprava poduzeća, niti članovi odbora nisu bili s tim zadovoljni.
Nekretnine na Radničkoj cesti mjesečno koštaju dosta novaca i ne donose nikakav prihod, a tvrtka se još uvijek izvlači iz katastrofalne situacije u kojoj se nalazila.
2. U to je vrijeme „I.C.F“ d.o.o. postao vlasnik 43% dionica „Chromosa“ koje je država prodala vaučerskom privatizacijom.

Koliko je još dionica kupio „ I.C.F ”d.o.o. od malih dioničara ne znam, ali znam da je „I.C.F.“ d.o.o. postao većinski vlasnik „Chromosa ” d.o.o.

3. Zbog promjene vlasničke strukture „Chromosa boje i lakovi“ predsjednik Nadzornog odbora Slobodan Praljak dana 06.07.1999. godine podnosi ostavku – rukom pisanu.

Vidjeti faksimil objavljen na plakatu.

4. Od tada s „Chromosom boje i lakovi“ nemam baš nikakve veze.

5. Novi vlasnik i novi Nadzorni odbor (valjda iz istih poslovnih razloga) 15.09.1999. god. oglašavaju prodaju istih nekretnina na Radničkoj cesti u „Jutarnjem listu”.

Dva mjeseca i osam dana nakon mog odlaska s mjesta predsjednika Nadzornog odbora „Chromosa boje i lakovi“.

- pogledati u oglasu kome se treba uputiti ponuda. Pogledati plakat.

Kada dakle Tajnik piše:

„Pored toga, on (dr. Zlatko Pušić) je samo jednom postupio u ime „Oktavijana“, i to da bi omogućio kupovinu nekretnina u Radničkoj kao takozvani „fiktivni paravan“, posrednik, kako bi se od Nadzornog odbora poduzeća „Chromos boje i lakovi“ d.d. (dalje u tekstu „Chromos“) sakrilo stvarno učešće optuženog. Učešće optuženog u ovoj transakciji bilo je potrebno sakriti od prodavatelja (tj. „Chromosa“), zato što je on u to vrijeme bio član Nadzornog odbora „Chromosa“, te je stoga proveo u djelo kupovinu nekretnina u Radničkoj za „Oktavijan“, putem nezakonitog korištenja informacija do kojih je došao službenim putem“.

On, Tajnik, ne samo da ne govori istinu, ne samo da insinuiira i vrijeđa, Tajnik izriče objedu („Fiktivni paravan“) protiv državljanina BR DEUTSCHLAND, dr. Zlatana Pušića.

Kažnjivo po pozitivnim zakonskim propisima u civiliziranim zemljama.

Ali što ja mogu?

Pisati, demantirati, objašnjavati, tužiti.

Ne znam da li će dr. Zlatan Pušić tužiti Tajnika i da li je to uopće moguće?

117.

Ako, prema želji Tajnika, nije okrivljena cijela moja obitelj, onda okrivljenik (Slobodan Praljak) s tim nema ništa, niti ga to interesira.

A ako je optužena cijela moja obitelj, onda bi mi to trebalo reći.

c. Indicije o tome da je „Oktavijan“ i dalje bio u vlasništvu i pod kontrolom optuženog

118.

Tajnik navodi točne činjenice, a onda izvodi pogrešne zaključke, jer ili ne razumije ili ne želi razumijeti kako funkcionira odnos vlasnika i direktora.

- a) Točno jest da ja (Slobodan Praljak) od 20.10.2001. godine nisam vlasnik „Oktavijana“;
- b) Netočno je da „Oktavijan“ ima Upravni odbor;
- c) „Oktavijan“ nema zaposlenih osoba;
- d) „Oktavijan“ nikome, pa ni Slobodanu Praljku, ne isplaćuje plaće;
- e) „Oktavijan“ nema kancelarije, ima samo adresu na koju stiže pošta;
- f) Već sam ranije opisao što ja (Slobodan Praljak) kao direktor „Oktavijana“ trebam, prema dogovoru s vlasnicima, napraviti: pripremiti sve potrebno kako bi se na Radničkoj moglo graditi.
- g) I to je sve.

Svaki direktor zastupa firmu kojoj je direktor „pojedinačno i samostalno“, a zaključak Tajnika:„... ustvrdio (Tajnik) da odnos optuženog prema „Oktavijanu“, koji je tada i dalje trajao, predstavlja dokaz da je on (Slobodan Praljak) bio stvarni vlasnik poslovnog udjela u tom poduzeću“.

Potpuno nerazumljiva tvrdnja.

Proizlazi, iz Tajnikova načina mišljenja i zaključivanja, da je svaki direktor koji zastupa tvrtku „pojedinačno i samostalno“ (a kako će drugačije zastupati tvrtku), ujedno i vlasnik te tvrtke.

Tajnik će iz priloženog dokumenta vidjeti kada je Helena Kesić prestala biti direktor „Oktavijana“, a naslijedio ju je na toj funkciji Nikola Babić Praljak.

119.

Moguće je da Tajnik nije točno razumio što je točno rečeno kada sam napisao da je od 20.10.2001. Slobodan Praljak „prestao voditi 'Oktavijan' “.

Napisao sam: „Prepustio sam firmu „Oktavijan“ u vlasništvo i na upravljanje drugim ljudima“.

Točno tako.

Ja, Slobodan Praljak, ne mogu, jer nisam vlasnik, prodati zemljište (bez odobrenja vlasnika), ne mogu odrediti što će se tamo graditi (bez odobrenja vlasnika), ne mogu opteretiti tvrtku kreditima (bez odobrenja vlasnika), itd.

Direktor radi u okviru zakona, obavlja izvršne funkcije u skladu sa zahtjevima i odlukama vlasnika.

Razjašnjenje:

Sve dok sam u „Chromosu boje i lakovi“ radio kao direktor (za plaću od 1000 DM mjesečno) zastupao sam tvrtku „pojedinačno i samostalno“ – iz takve formulacije slijedi kaznena odgovornost ako se radi nezakonito.

Ali direktor ne može, bez odluke Nadzornog odbora koji predstavlja vlasnike, prodati dio ili cijelu tvrtku, ne može ići u bilo kakve značajne investicije (obično se u Statutu propiše limit do kojeg može ići direktor a da mu ne treba suglasnost Nadzornog odbora), ne može kreditno zadužiti tvrtku, ne može donijeti odluku o spajanju s nekom drugom tvrtkom, itd., itd. ...

Tim poslovima upravljaju vlasnici tvrtke.

Nije dakle, kako Tajnik piše, „indicija“ da sam ja (Slobodan Praljak) za „Oktavijan“ sređivao poslove koji su prethodili gradnji objekata na Radničkoj, nego je to činjenična istina.

Ali, vlasnik „Oktavijana“ nisam.

A da sam bio vlasnik „Oktavijana“, vlasnik tolikog novca, ja (Slobodan Praljak) bio bih, gospodine Tajniče, zaposlio nekog pametnog momka ili neku pametnu curu iz armije nezaposlenih mladih obrazovanih ljudi iz Hrvatske da trče po tim kancelarijama i sakupljaju desetine raznih potvrda i odluka i to za plaću od 800 € mjesečno.

Slobodan Praljak bi lovio ribu na moru, čitao, pio vino i jedanput mjesečno pogledao izvješće o učinjenom poslu.

ii. Sadašnje rukovodstvo „Oktavijana“ sastoji se u cijelosti od članova porodice optuženog

120.

U ovom se stavku Tajnik bavi mojom obitelji, a ne meritumom problema.

Da li Tajnik zna što je to prokurist, što on radi i koje ovlasti ima?

Zašto te poslove ne bi obavljale osobe od povjerenja vlasnika „Oktavijana“?

Tajnik tako patetično zaključuje: „Od svih osoba koje su se nalazile na rukovodećim (podvukao Slobodan Praljak) položajima u „Oktavijanu“, samo jedna – bivši prokurist „Oktavijana“, koji se zove gospodin Marko Bojović – nije bio u rodbinskoj vezi s optuženim“.

U „Oktavijanu“ je bila samo jedna jedina rukovodeća osoba – direktor Slobodan Praljak, pa direktor Helena Kesić, pa Nikola Babić Praljak.

Direktor Slobodan Praljak nije primao plaću u „Oktavijanu“.

Ni jedna druga osoba nije primala plaću u „Oktavijanu“.

Prokuristi su imenovani kako bi mogli, u toku priprema za gradnju, obaviti neki specifičan posao.

Već dugo vremena u „Oktavijanu“ radi samo Nikola Babić Praljak, on je direktor.

„Oktavijan“ nema rukovodstvo. Nikad ga nije ni imao.

Sva ta pitanja i njihovo razjašnjenje samo su gomilanje papira i s predmetom potrage za mojom imovinom nemaju nikakve veze.

Fusnota 125.

U najdubljem duhu izvješća neke tajne policijske strukture, Tajnik piše: „Nije jasno kada je gospodin Marko Bojović postao prokurist u „Oktavijanu“. Međutim, gospodin Bojović od 06.02.2004. godine više nije bio prokurist u „Oktavijanu“.

A što bi Tajnik saznao kada bi bilo jasno kada je gospodin Bojović postao prokurist u „Oktavijanu“?

Što bi se otkrilo kada bi se saznalo kada je građanin, gospodin Marko Bojović, punoljetan, nekažnjavan građanin, angažiran da obavlja poslove prokuriste u vrijeme priprema za gradnju nekretnina na Radničkoj?

Ne razumijem tu policijsku istragu?!

O čemu se tu radi?

Zamislite: „Nije jasno“

Kakva tajnopolicijska konstrukcija!

A što bi bilo da je to jasno?

Što bi se otkrilo da se zna kada je građanin, Marko Bojović, punoljetan, nekažnjavan, angažiran da obavlja poslove prokurista u vrijeme gradnje nekretnina na Radničkoj cesti?

Vodi li se neka istraga protiv gospodina Marka Bojovića?

Kakav je to posao gradnja?

Koliko je to posla, dogovora, ugovora, kontrole, računa ...

121.

Sve je to točno, gospodine Tajniče, ali ako su meni brat i prijatelji povjerali novce za kupnju nekretnine na Radničkoj i pripremu gradnje, kome ću ja dati pravo pristupa novcu, nego ljudima od najvećeg povjerenja.

Kako biste vi postupili?

Tajnik piše: „Premda optuženi više nije imao neposrednu mogućnost da pristupi tom računu, to što su njegova supruga i pastorak bili ovlaštteni da raspolažu sredstvima tog računa pokazuje da je optuženi zadržao određeni stupanj kontrole nad tim poduzećem“.

Koliki stupanj kontrole? Kakav stupanj kontrole?

Upravljati tuđim novcem osnovni je posao direktora.

Mogao sam, naravno, podići novce s računa i pobjeći u Monte Carlo.

Tajnik tvrdi da je temeljni kapital „Oktavijana“ moje vlasništvo, a to bi bilo puno više od „određenog stupnja kontrole“ koju ima direktor.

Kakva je moja kontrola?

Kontrola vlasnika?

Savjetodavna kontrola?

Kontrola nad vlasništvom?

122.

„Oktavijan“ nema upravni odbor.

„Oktavijan“ ima direktora.

Direktora postavljaju vlasnici i on odgovora vlasniku.

Direktor mora raditi po zakonu.

123.

Kojeg je to datuma „postalo jasno da je protiv njega (Slobodana Praljka) podignuta optužnica?“

124.

Krive premise, netočni datumi, neuvažavanje činjenica, vode Tajnika do „kriterija najveće vjerojatnosti“, a sve to opet vodi do „pretpostavljenog vlasništva“ nad tim poduzećem („Oktavijanom“).

iii. Optuženi je i dalje imao kontrolu nad poduzećem „Pristanište i skladišta“, koje je bilo filijala „Oktavijana“.

125.

Da je Tajnik pri pisanju svog teksta konzultirao nekoga tko se razumije u ekonomiju, ne bi izvodio zaključke koji nemaju ekonomske logike.

- a) Poduzeće „Pristanište i skladišta“ nisu filijala „Oktavijana“.
- b) „Oktavijan“ je vlasnik 99,75% dionica „Pristaništa i skladišta“.
- c) „Pristanište i skladišta“ zaseban su pravni i ekonomski subjekt.

- d) Filijale ili podružnice su dio mreže jedne firme i bave se razvijanjem osnovne djelatnosti tvrtke matice.
- e) Tvrtka „Pristanište i skladišta“ ne proizvodi ništa, ta tvrtka iznajmljuje stara skladišta, ako i kad netko nešto treba skladištiti.
- f) Tajnik ne razlikuje pojam „temeljni kapital“ od pojma „vrijednost tvrtke“.
- g) „Temeljni kapital“ je knjigovodstvena stavka (može se povećavati dokapitalizacijom ili smanjivati odlukom dioničara), ali kada tvrtka bankrotira, temeljni kapital najčešće ne može podmiriti niti 10% potraživanja prema tvrtki.
- h) Koliko primjera želi Tajnik da mu se navede, u bankarstvu, u građevinarstvu, u pojedinim državama.
- i) Fusnota 128.
Tajnik točno navodi način na koji je kupljeno 95,76% dionica „Pristaništa i skladišta“.
- j) Zašto je 95,76% dionica „Pristaništa i skladišta“ prodano na javnoj ponudi, na Varaždinskoj burzi za cca 800.000 DM (400.000 €) ako je vrijednost temeljnog kapitala (a to je Tajniku mjerodavna vrijednost tvrtke) 3.392.323,65 €?
Sjajan, unosan posao?
Kupiš za 400.000 €, odeš u firmu i pokupiš temeljni kapital od 3.392.323,65 €.
I zaradiš 3.000.000 €.

Ne ide to tako, gospodine Tajniče, i nije moguće da vi to ne znate.

A zaduženost tvrtke?

A postojanje ili nepostojanje perspektive razvoja?

A ekonomsko okruženje?

A postojanje branda?

A tržišna pozicioniranost tvrtke?

Itd., itd.

O svemu tome Tajnik ili ništa ne zna, ili ga loše izvješćuju, ili ga loše savjetuju.

Nemam pojma što danas radi i kako posluje tvrtka „Pristanište i skladišta“, ali obzirom na gospodarsku situaciju u Hrvatskoj, nikome ne bih savjetovao da takvu tvrtku plati niti 1 €.

Jer, bez obzira da li imate prihode, rashodi postoje, ali osiguravati tvrtku morate po zakonu, priključak na elektrodistribuciju plaćati morate (trošili električnu energiju, ili ne trošili električnu energiju), parafiskalne namete državi plaćati morate (odvodnja, porez za kulturu, zemljište, komunalne obveze itd.).

I na kraju, Tajnik kaže da novac za kupnju dionica „Pristaništa i skladišta“ vjerojatno (podvukao Slobodan Praljak), tamo negdje iz 1999., potiče od Slobodana Praljka.

Ne potiče novac od mene, ali mi ove Tajnikove „vjerojatnoće“ dižu tlak.

Načelno, opetovano pitam, od kojeg datuma misli Tajnik da sam kriv, i s kojim pravom to misli?

126.

Već sam objasnio što je to prokurist.

Tajniku sam ranije objasnio što sam ja kao prokurist radio za „PiS“ („Pristanište i skladišta“).

Pitanja:

Što radi Slobodan Praljak kao prokurist u „PiS-u“?

Dogovara:

- Prijevoz i skladištenje građevinskog pijeska iz Slavenskog Broda u Sisak,
- Skladištenje uljane repice,
- Skladištenje šećera,
- Mogući utovar mazivih ulja iz rafinerije Sisak za Srbiju (parkiranje šlepera u krugu) i tome slično.

„PiS“ ne proizvodi ništa, ima stara skladišta i to je sve.

Zašto Slobodan Praljak, vlasnik svega, čovjek koji raspolaže milijunima, radi takav posao?

Zašto ne ubire rentu i uživa na „svojoj“ jahti na moru?!

Zašto vodi razgovore o uljanoj repici, građevinskom pijesku, mazivima, šleperima ...

(Nemam ništa protiv bilo kojeg posla – ali ja to radio ne bih da ne moram i to zna svaki informator iz Hrvatske).

Zašto Slobodan Praljak (vlasnik i „Oktavijana“ a time i „PiS-a“) – izlazi na poslovne večere s ljudima koje kao ljude poštuje, ali kad bi imao za posjedovati to što Tajnik kaže da posjeduje – nikad s njima ne bi došao u dodir.

Svaki iole upućen informator Tajnika iz Hrvatske zna da bi Slobodan Praljak bio na moru (lovio ribu, čitao, pisao) ili u Zagrebu pio s glumicama i glumcima, režiserima, likovnjacima, književnicima i sličnim s margina modernog društva, posebice poslovnog.

127 – 132.

Direktori Oktavijana, gospođa Helena Kesić, Slobodan Praljak, Nikola Babić Praljak imali su kontrolu nad „Oktavijanom“.

Imali su određenu kontrolu i nad „Pristaništem i skladištima“ u Sisku, jer su vlasnik „Oktavijana“ dr. Zoran Praljak i drugi, kupili „Pristanište i skladišta“ u Sisku.

Direktori upravljaju poduzećem (imaju kontrolu) prema uputama i zahtjevima vlasnika i u skladu sa zakonskim odredbama o poslovanju.

Direktor „Pristaništa i skladišta“ Gjuro Bojović ima kontrolu nad „Pristaništem i skladištima“ na gore opisan način.

Prokuristi (razni i u razna vremena), Slobodan Praljak, Kaćuša Praljak, Helena Kesić, Marko Bojović, obavljaju poslove u skladu s dogovorom vlasnika i/ili direktora, a u skladu sa zakonima RH.

Kontrola je netočna riječ i netočan pojam da bi se opisalo poslovanje nekog poslovnog subjekta.

„Kontrola“ koju ima direktor nema nikakve veze sa vlasništvom.

Da bi se „Oktavijan“ kao poslovni subjekt razumio, tajništvu su dostavljeni svi relevantni dokumenti.

Investitori i vlasnici, dr. Zoran Praljak, dr. Zlatko Pušić i drugi kupili su zemljište u Radničkoj s namjerom gradnje.

Da bi se moglo graditi, treba obaviti stotine poslova (neke sam nabrojio), a svi ti poslovi koštaju.

Rušenje košta, energetska suglasnost košta, arhitekt košta, komunalni priključci koštaju, gradu treba platiti, itd. itd.

Investitori i vlasnici stavljaju direktoru Slobodanu Praljku novac na raspolaganje, a on onda plaća što treba, a uplate knjiži kao posudbenice tj. kao unos kapitala onog čiji je novac.

A taj novac nije novac Slobodana Praljka, ni direktora.

Obzirom na povjerljiv (bratski odnos) između dr. Zorana Praljka (i drugih) i Slobodana Praljka, ta se ulaganja na kraju dogovorenog posla cesijom vrate vlasniku.

I to je tako napravljeno.

Tajniku će na ovu temu biti dostavljeni dokumenti s objašnjenjima – dodatna dokumentacija.

Kada bi ponestalo novca na mom računu – novca koji mi je stavljen na raspolaganje za obavljanje posla u ime vlasnika, posuđivao je dr. Zoran Praljak sa svojeg računa.

Obzirom da dr. Zoran Praljak ne živi u Zagrebu, to je stvaralo poteškoće i novac bi opet bio prebačen na moj račun.

Tako se to radi svugdje u svijetu, s više ili manje papirologije, ovisno o stupnju povjerenja između investitora i direktora.

v. Financiranje kupovine nekretnina u Radničkoj od strane optuženog

133.

Nije točno. Prema zakonima RH nije moguće istodobno biti i direktor poduzeća i član nadzornog odbora. Slobodan Praljak je najprije bio direktor „CHROMOSA boje i lakova“ (oko godinu dana), a zatim predsjednik Nadzornog odbora i savjetnik direktora „Chromosa boje i lakova“ – do 06.07.1999.g.

134.

- a) Nema razloga sumnjati da je 08.08.1999. g. održana sjednica Nadzornog odbora „Chromos boje i lakovi“;
- b) Nisam bio samo član Nadzornog odbora „Chromos boje i lakovi“, nego predsjednik Nadzornog odbora;

c) Fusnota 139.

Gospodin Franjo Ljubas nije bio član Nadzornog odbora, nego je bio direktor „Chromosa boje i lakovi“;

Direktor, gospodin Franjo Ljubas predložio je Nadzornom odboru „Chromosa“ prodaju nekretnina u Radničkoj i obrazložio tu odluku.

Te nekretnine opterećuju bilancu „Chromosa“ velikim iznosima, u tim se ruševnim objektima više ništa ne proizvodi.

Zbog ranijih, ogromnih dugova, zbog otpremnina koje treba dati radnicima kod raskida ugovora o radu (prevelik broj radnika u odnosu na proizvodnju), „Chromos boje i lakovi“ mora prodati te nekretnine.

d) Nadzorni odbor „Chromosa boje i lakovi“ jednoglasno je prihvatio prijedlog direktora. Želeći me oblatiti kao čovjeka, pokazati me kao kriminalca i lopužu, Tajnik na osnovu informacija koje dobija od komunističko – kosovskih (tajna služba JNA) struktura („proizvođača kaosa“) u Hrvatskoj, piše neistine.

e) Iste te neistine pisala je Jasna Babić u „Nacionalu“. Na iste neistine, na isti stil i način manipuliranja činjenicama, odgovorio sam plakatom koji je lijepljen po Zagrebu.

Potpuno je začuđujuća činjenica da Tajnik ponavlja iste argumente koje je iznijela novinarka Jasna Babić u „Nacionalu“ 2000. godine.

f) 18.06.1999.g. oglašena je prodaja nekretnina u Radničkoj – „Večernji list“ – 18.06.1999.

g) Na inzistiranje predsjednika Nadzornog odbora, kasnije optuženog Slobodana Praljka, unešena je klauzula o pravu „Chromosa boje i lakovi“ da ne prihvati niti jednu ponudu.

h) Tako je ponuda, pristigla od grupe ljudi koju je zastupao dr. Zlatko Pušić, odbijena – iako sam to već objasnio, ponovit ću:

i) Nisam čekao da me novi vlasnik „Chromosa boje i lakovi“ d.d., privatna tvrtka „I.C.F“ d.o.o. smjeni s dužnosti predsjednika Nadzornog odbora, te sam 06.07.1999. godine podnio ostavku.

Isto tako i na mjesto savjetnika.

Svoju ulogu na stabilizaciji „Chromosa boje i lakovi“ i spasa od bankrota sam uspješno završio.

Bilo mi je dosta i nikad više nisam otišao u to poduzeće.

- j) Nije dakle točno i neistinita je tvrdnja Tajnika da sam mjesto predsjednika Nadzornog odbora „Chromosa boje i lakovi“ i savjetnika uprave napustio 29.09.1999. godine.
 - k) Koliko znam, nikakvog popusta na ponuđenu cijenu za nekretnine u Radničkoj c. nije bilo i nelogična je tvrdnja Tajnika: „... i nalozi upravi 'Chromosa' da pokuša naplatiti puni iznos kupovne cijene unaprijed, tako što će 'Oktavijanu' ponuditi popust“.
- Naime, kupac ne može stupiti u posjed i uknjižiti nekretninu ako ne plati ugovorenu cijenu i ispuni uvjete ugovora i to unaprijed i bez ikakvog popusta. Možda su tražili isplatu prije ugovorom definiranog roka, ili nešto slično, ali to su dogovori kupca i prodavača.

Fusnota 140.

- Odjel za otkrivanje porezno kaznenih dijela pri regionalnom uredu porezne uprave u Zagrebu nije pronašao nikakvu nezakonitost pri kupnji nekretnina na Radničkoj cesti.
- Ministarstvo financija RH nije pronašlo nikakvu nezakonitost pri kupnji nekretnina na Radničkoj cesti.
- Izvješće o reviziji pretvorbe i privatizacije od 02.08.2003. godine državnog ureda RH za reviziju nije u cijelom poslu pronašlo nikakvu nezakonitost.

I tako do dana današnjega.

Prilozi - dokazi:

1. Tekst novinarkе Jasne Babić u „Nacionalu“ od 31.10.2000. godine;
2. Plakat koji je tiskao Slobodan Praljak;
3. Tekst u „Večernjem listu“ od 11.11.2000. godine koji govori o načinu borbe za istinu;
4. Iskaz – „Opera“;
5. Novo pismo Tajnika – „Aktual“ – „Jutarnji list“, moji odgovori, pismo pravnoj savjetnici gospođi Osure.

135, 136, 137, 138, 139 i 140.

Zbog gore navedenih činjenica, Slobodan Praljak se neće baviti Tajnikovim navođenjem novčanih transakcija, grubim insinucijama „o ulozi paravana“ gospodina dr. Zlatka Pušića i ostalih financijera, niti međusobnim poravnanjima investitora.

Neće se baviti niti neznanjem Tajnika koji misli da ulagač mora biti u upravljačkoj strukturi poduzeća u koje je uložio novac, niti zaključcima koje iz tog neznanja proizlaze.

Nema se više što reći.

vi. Optuženi je i dalje sudjelovao u gradnji nekretnina na Radničkoj cesti

141.

a) Nakon što je, za dogovoreni iznos novca, obavio dio poslova oko kupnje nekretnina na Radničkoj cesti, Slobodan Praljak, prema odluci onih koji su kupnju financirali, prenio je 20.10.2001. „Oktavijan“ na dr. Zorana Praljka.

Kada će vlasnik unijeti svoju nekretninu u zemljišne knjige, potpuno je irelevantno u odnosu na vlasništvo koje registira sud.

To pravo pripada vlasniku, a ne Slobodanu Praljku.

Slobodan Praljak sudjelovao je, prema ranije postignutom dogovoru s investitorima, u pripremama za izgradnju objekta na Radničkoj cesti.

To je i bio smisao kupnje nekretnina:

- Ishođenje građevinske dozvole za rušenje objekta – pogona na Radničkoj cesti
- Pronalazak izvođača rušenja
- Zadovoljavanje propisa na sanaciji kemijski kontaminiranog zemljišta
- Ishođenje uvjeta gradnje
- Ishođenje energetske suglasnosti
- Ishođenje lokacijske dozvole
- Pronalaženje kvalitetnog arhitektonskog biroa
- i desetine drugih poslova koji prethode gradnji

b) To što Tajnik smatra: “Da se nekretnine u Radničkoj u zemljišnim knjigama ne bi vodile na ime optuženog još tako dugo nakon što je 10.10.2001. godine vlasništvo nad tim nekretninama prenio na „Oktavijan“, da Slobodan Praljak nije i dalje imao kontrolu nad „Oktavijanom“ .

Sve je to nejasno rečeno:

Ako sam 10.10.2001. prenio nekretnine na „Oktavijan“, a „Oktavijan“ na dr. Zorana Praljka, potpuno je nevažno (a nije više ni briga Slobodana Praljka) kada će vlasnik (vlasnici) upisati/prenijeti svoje nekretnine u zemljišnim knjigama.

c) Slobodanu Praljku potpuno je nejasno što u pravnom smislu, a što u poslovnom smislu znači pojam „kontrola“ koji Tajnik tako često upotrebljava.

d)

- Tajniku je očito potpuno nepoznato katastrofalno stanje zemljišnih knjiga u Hrvatskoj, za čije je sređivanje RH dobila desetine milijuna eura od Europske zajednice.
- Tajniku je očito nepoznato da pojam „društvenog vlasništva“ u komunističkoj državi vodi do potpune nevažnosti zemljišnih knjiga.
- Tajniku je očito nepoznato da je u SFRJ promet nekretninama bio opterećen porezom od 30 - 35% i da ljudi nisu prenosili nekretnine (nakon potpisanog ugovora o prodaji) da ne plate enormno veliki porez.

e) Nije moguće da Tajnik ne zna da sklapati ugovore u ime poduzeća nema nikakve veze s vlasništvom poduzeća. Slobodan Praljak potpisao je tisuću ugovora u ime „Chromosa boje i lakovi“, pa bi po logici Tajnika to bio siguran dokaz da je vlasnik „Chromosa boje i lakovi“ d.o.o.

f) Slobodan Praljak nije „odustao od svog udjela“ u „Oktavijanu“, već je udjel prenio na dr. Zorana Praljka, financijera.

Kako je već objašnjeno, Slobodan Praljak nastavio je u ime „Oktavijana“ sklapati ugovore u vezi s gradnjom nekretnina.

g) Potpuna je neistina da je Slobodan Praljak znao da se protiv njega vodi istraga na međunarodnom sudu.

Tužitelj insinuira bez ikakvih dokaza.

Mene, Slobodana Praljka, nikad nitko, niti iz tužilaštva međunarodnog suda, niti iz pravosuđa RH, nije kontaktirao prije uručenja optužnice 03.04.2004.

142.

a) Tajnik točno navodi što se na Radničkoj cesti moglo graditi.

b) U fusnoti 157. opet imamo neprecizno navođenje činjenica:

- Slobodan Praljak već odavno ne stanuje na adresi Kraljevec 35
- Na adresi Kraljevec 35 prijavljeno je sjedište „Oktavijana“
- Slobodan Praljak iz Zagreba primao je poštu na adresi Kraljevec 35, a u vezi „Oktavijana“.

143.

Slobodan Praljak kaže da iznesene činjenice po nijednom logičkom zaključku, pa ni „kriteriju najveće vjerojatnosti“ ne vode zaključku da je Slobodan Praljak „i dalje vlasnik 'Oktavijana' i da ima kontrolu nad tim poduzećem“. To jednostavno nije istina.

144.

Na osnovu svega dosad iznijetog, ne držim potrebnim opetovano ponavljati da su iznijete činjenice, objašnjenje činjenica i logika tih činjenica dovoljne da pobiju Tajnikov zaključak.

145.

- a) Slobodan Praljak je Tajniku pružio sve relevantne činjenice i u 15 (petnaest) pisama odgovorio na sva relevantna pitanja.
- b) Slobodan Praljak nije bio na položaju vlasnika „Oktavijana“ – jer je potpuno nejasno što je to i kakav bi to položaj morao imati vlasnik bilo „Oktavijana“ ili bilo koje druge tvrtke na svijetu.
- c) Očito je, da ako nije kako Tajnik misli da bi trebalo biti, onda je Slobodan Praljak kriv.
A po kojem bi pravnom propisu ili poslovnom običaju moralo biti tako kako Tajnik misli da bi trebalo biti – to Tajnik nema potrebu objasniti.

146.

Tajnik može što god želi.

e. Vrijednost vlasničkog udjela Slobodana Praljka

147.

Ako je Tajniku potrebno utvrditi vrijednost nekog poduzeća kojemu ja nisam vlasnik, nemam ništa protiv i slažem se da se „moraju ocijeniti svi faktori koji utječu na ekonomsku vrijednost 'Oktavijana'...“.

Kako se ta vrijednost može pripisati Slobodanu Praljku, to je već drugo pitanje.

i. Uvećanje temeljnog kapitala po osnovu nekretnina na Radničkoj

Neka mi bude dopušteno komentirati finansijsko stanje „Oktavijana“ na osnovu podataka koje je Tajnik prikupio od nadležnih institucija RH.

148.

a) U svibnju 2004. godine „Oktavijanu“ (a ne Slobodanu Praljku – kako tvrdi Tajnik) odobrena je „početna građevinska dozvola“.

Ne postoji, u slijedu dozvola koje treba ishoditi prije početka gradnje, ništa što se zove „početna građevinska dozvola“.

b) U fusnoti 158. Tajnik navodi da je građevinsku dozvolu za izgradnju na Radničkoj cesti 03.01.2005. izdao Zagrebački gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet.

149.

Vidljiva je razlika između vrijednosti dugotrajne imovine „Oktavijana“ - 24.079.976,30 € i vrijednosti nekretnina na Radničkoj - 21.484.876,66 €.

Pretpostavljam da razliku čini vrijednost „Pristaništa i skladišta“ d.o.o. koje se nalazi u vlasništvu „Oktavijana“.

150.

Ako su podaci koje navodi Tajnik točni (a nemam razloga sumnjati da su točni), onda je vidljivo jasno da situacija s „Oktavijanom“ nikako nije dobra.

Ekonomska situacija u Hrvatskoj rapidno se pogoršava, posebno je loše stanje u građevinarstvu i nekretninama.

Potrudit ću se i Tajniku dostaviti podatke.

- a) *Broj neprodanih stanova u Zagrebu – statistički – službeni*
- b) *Koliko su pale cijene nekretnina u Zagrebu u zadnje dvije godine i kakav je trend?*
- c) *Kolike su kamate na kredite?*
- d) *Koliko desetina tisuća kvadrata poslovnih prostora nije iznajmljeno?*
- e) *Koliko je tvrtki u Hrvatskoj blokirano?*
- f) *Kolika je svota neplaćenog poreza i koliko tvrtki i fizičkih osoba duguje porez?*

Fusnota 164.

Realnu tržišnu vrijednost ne utvrđuje ovlašteni sudski vještak za građevinarstvo nego tržište: trenutak prodaje – ponuda – potražnja.

Ovlašteni sudski vještak za građevinarstvo utvrđuje koliko bi koštalo sada izgraditi objekt koji procjenjuje – umanjeno za stanje i starost građevine.

Bankari imaju svoju procjenu.

Ako su građevine u vlasništvu poduzeća, jedina vjerodostojna procjena je procjena vrijednosti poduzeća, a tu nažalost ulaze i dugovi, stanje na tržištu, itd., itd. ...

Osiguravajuća društva imaju svoju procjenu, a eventualni kupac ima svoju procjenu.

Nekretnine u Španjolskoj ili u Grčkoj možete danas kupiti za 40% cijene od prije 3 godine, a cijene će još padati.

Zaključak:

- I. Vlasnik „Oktavijana“, obzirom na kreditna opterećenja i stanje tržišta, ne posjeduje zapravo ništa.
- II. Obzirom na stanje Hrvatskog gospodarstva i stanje na tržištu nekretnina, može se očekivati (ako to već nije slučaj) da „Oktavijan“ neće moći ispunjavati kreditne obveze.
- III. Kako banke ne žele preuzeti nekretnine, one produžuju rokove otplate glavnice i brinu se da naplate kamate, koje zbog pada rejtinga i banaka i RH, sve više rastu.
- IV. Sve se više radi za sve manju plaću – upada se u dužničko ropstvo.
- V. Kada bih imao kapital od npr. 100.000 EUR i kada bi mi netko ponudio vlasništvo nad „Oktavijanom“, a da osobnim kapitalom jamčim opstanak „Oktavijana“, ja ne bih pristao.
- VI. Mislim da ni Tajnik ne bi pristao.

151.

Tajnik „uputstva“ pretvara u „vještičji zakon“.

Ako mu Slobodan Praljak ne da informaciju koju on traži, o bilo čemu, bez obzira kakva je stvarna uloga Slobodana Praljka u predmetu koji ga zanima – Slobodan Praljak je kriv, Slobodan Praljak zataškava, skriva, upotrebljava „paravane“...

Ako bi Slobodan Praljak, protupravno, prikupio informacije o predmetu koji interesira Tajnika, e to bi bio dokaz o vlasničkoj ili kakvoj drugoj skrivenoj povezanosti Slobodana Praljka s onim što Tajnik tvrdi.

Na tu igru ne pristajem.

ii. Osobni zajmovi Slobodana Praljka „Oktavijanu“

152.

Zajmovi koje sam davao „Oktavijanu“ bio je novac koji su mi investitori stavili na raspolaganje kako bih plaćao račune u pripremi zemljišta u Radničkoj za gradnju.

To su desetine i desetine računa i nepraktično je svaki put, za svaki račun, voditi investitora u banku.

A to je i stvar povjerenja.

Prema dogovoru, na kraju posla za koji sam bio angažiran, potraživanja prema „Oktavijanu“ prenio sam na vlasnika sredstava.

O tome sam priložio dokumentaciju.

Što se kamata na takve posudbe tiče, one u RH nisu dopustive – ne smiju se zaračunavati nikakve kamate.

iii. Filijala „Oktavijana“: „Pristanište i skladišta“

Napomena: Pogrešna je upotreba riječi „filijala“; poduzeće iz Siska kupio je „Oktavijan“, ali to nije filijala „Oktavijana“.

153.

a) Začuđuje činjenica da Tajnik o istim stvarima i činjenicama piše, opetovano, na različitim mjestima u svom tekstu.

To je razlog zbog kojeg ja ponavljam svoj odgovor na ista pitanja na toliko različitih mjesta.

b) Na kraju svog odgovora napraviti ću sažetak – pregledan i jasan.

c) Kupnja „Pristanište i skladišta“ – sve to je već precizno utvrđeno.

d) 21.01.2002. kupoprodajna, tržišna vrijednost „Pristaništa i skladišta“ bila je cca. 800.000 DM.

Kolika je danas?

e) Obzirom da je dr. Zoran Praljak upisan kao vlasnik „Oktavijana“ 2001. godine, a da je „Oktavijan“ kupio „Pristanište i skladišta“ (kako to navodi Tajnik u fusnoti 128.) 21.01.2002. godine, ne stoji tvrdnja Tajnika: „ ... može se reći da je Zoran Praljak većinski vlasnik 'Pristanište i skladišta', – jer dr. Zoran Praljak jest većinski vlasnik „Pristanište i skladišta“.

f) Slobodanu Praljku je potpuno nejasno što Tajnik misli kad piše: „ ... sekretar smatra da Slobodan Praljak i dalje ima kontrolu nad „Pristaništem i skladištima“ i da figurira kao *de facto* vlasnik“.

1. Kakvu kontrolu?

2. Od kada ima kontrolu?

3. Do kada ima kontrolu?

4. Može li Slobodan Praljak prodati „Pristanište i skladišta“?

5. Što znači pojam „figurira“? – to znači da je netko drugi vlasnik, a Slobodan Praljak samo „figurira“, „glumi“ vlasnika.

6. Tajnik, nažalost, ne razumije što u poslovnom smislu znači biti „prokurista“ u nekom poduzeću.

Prokurist je unajmljeni, po postotku donesenih poslova plaćen čovjek, van radnog odnosa i bez zajamčenih prihoda.

Tako da rečenica da je prokurist Slobodan Praljak „ ... imao puno ovlaštenje da predstavlja poduzeće“ ne znači ama baš ništa u značenju koje Tajnik želi da ima.

7. Točno je da prokurist predstavlja poduzeće kada npr. dogovara skladištenje soje ili uljane repice po cijeni koju mu je odobrio direktor tvrtke.

Ako uspije u posredovanju, dobije postotak od posla, umanjen za troškove poslovne kartice koju koristi i troškove automobila koji koristi.

g) Pitanje temeljnog kapitala „Pristaništa i skladišta“

Iako se u Hrvatskoj temeljni kapital često izračunava krivo, pa se građevine (pogoni i skladišta) procijenjuju bez obzira da li čemu služe ili ih treba rušiti (trošak) [a to sam već objasnio na primjeru rušenja objekata na Radničkoj cesti], ostaje pitanje a što je s obvezama poduzeća?

h) Tajnik očito smatra da se temeljni kapital može uzeti, a obveze neka preuzme netko drugi.

A gdje je to moguće?

Uzmeš kredit, napraviš zgradu, hotel, ... uneseš vrijednost zgrade, hotela, ... u temeljni kapital, uzmeš temeljni kapital i odeš u Pariz trošiti, a kredit (i ostale obveze) neka plaća ... tko?

i) Zašto bi, za ime Boga, netko prodao tvrtku u vrijednosti 3.392.323,65 EUR, na Varaždinskoj burzi jedinom ponuđaču (nitko se drugi nije javio) i to za 800.000 DM (400.000 EUR)?

j) S priličnom sigurnošću, obzirom na stanje gospodarstva u Hrvatskoj (u Sisku posebno), i s obzirom na količinu fiskalnih i parafiskalnih obveza prema tvrtkama, mogu tvrditi da je cijena (vrijednost) „Pristaništa i skladišta“ danas znatno, znatno manja, ako to uopće išta vrijedi.

k) Ali, to je samo moja procjena na osnovu u pritvoru dostupnih mi TV i novinskih informacija.

l) Kada Tajnik napiše: „Temeljni kapital 'Pristaništa i skladišta' evidentiran je u iznosu od 25.484.000 HRK, Sekretarijat nema informacija koje ukazuju na to da je tržišna vrijednost poduzeća manja od tog iznosa. Stoga se vrijednost dionica „Oktavijana“ u „Pristanište i skladišta“ procjenjuje na 25.484.000,60 HRK (3.392.323,65 €)“ ... onda je to vrhunac proizvoljnosti i ekonomskog neznanja. Teško je to komentirati iole pristojnim rječnikom.

iv. Imovina povezana sa „Oktavijanom“ koju treba uključiti u raspoloživa sredstva Slobodana Praljka

Dvije su pogreške Tajnika:

1. Zaključak da je imovina o kojoj govori, imovina Slobodana Praljka.
2. Zaključak da ta imovina vrijedi onoliko koliko Tajnik izračunava.

154.

Tajnik utvrđuje da „kontrola transakcija“ nužno znači, sigurno znači, „po računu najveće vjerojatnosti“, da onaj tko obavlja novčane transakcije jest vlasnik predmeta transakcije – novca, nekretnine, temeljnog kapitala, dionica, ...

Direktori velikih i malih korporacija, direktori banaka, šefovi odjela, brokери, menadžeri investicijskih fondova, menadžeri mirovinskih i zdravstvenih fondova i stotine drugih osoba dnevno obavljaju transakcije vrijedne tisuće milijardi eura (10¹² €) tuđeg (ne svog) novca.

Katkad s poslovnim uspjehom, a katkad s poslovnim neuspjehom.

1 – a

Moj, Slobodan Praljkov, temeljni kapital u „Oktavijanu“ iz 1994. godine iznosio je cca. 5.000 € i objasnio sam kako je nastao taj temeljni kapital.

Što se događa dalje?

Slobodan Praljak sudjeluje u obrambenom domovinskom ratu, završno u akciji „Oluja“, i krajem 1995. godine, odlazi u mirovinu.

Nakon godinu dana radi u „Chromosu“, ono što je već rečeno, da radi za plaću koja je već poznata (a može se i provjeriti).

„Oktavijan“ ne radi ništa, ne prometuje ničim, nema zaposlenih, ništa.

A onda, Slobodan Praljak, prema Tajnikovim tvrdnjama, 10.10.2001. godine ima (postaje vlasnik) 5.072.737,87 € temeljnog kapitala u „Oktavijanu“!?

Slobodan Praljak, poslije rata, radi za plaću od 1.000 DM (500€) mjesečno, godinu dana, a onda za plaću od 1.500 DM (750 €) mjesečno do 07.07.1999., a onda ima 5.000.000,00 €?

Neće to tako biti, neće to tako ići, nije to istina i ne valja logika i način zaključivanja Tajnika suda.

1 – b

S druge strane, kako sam već objasnio, taj temeljni kapital je fikcija.

Ako je zemljište plaćeno 2.200.000,00 DM (dio koji je ušao u temeljni kapital „Oktavijana“), a toliko je plaćeno, onda bi to mogao biti temeljni kapital. Ali ni to nije temeljni kapital, jer na tom zemljištu, da bi se nešto moglo graditi, trebalo je srušiti kemijske pogone i sanirati zemljište.

A to košta.

A cijena koju treba platiti da se zemljište na Radničkoj pripremi za gradnju, umanjuje vrijednost onoga što je na tržištu plaćeno 2.200.000,00 DM (1.100.000,00 €).

Ne znam više koliko je to saniranje koštalo, ali sam siguran da je koštalo više od 500.000 €.

Koliko je onda stvarni, realni temeljni kapital?

A taj kapital nije moj.

iv. Imovina povezana sa „Oktavijanom“ koju treba uključiti u raspoloživa sredstva Slobodana Praljka

154. Još jedanput

1. Već sam, jasno i precizno, objasnio kako je izračunat temeljni kapital „Oktavijana“, objasnio sam, jasno i precizno, čiji je temeljni kapital „Oktavijana“ i kada je „Oktavijan“ predat vlasniku – investitorima.

Objasnio sam, jasno i precizno, što znači „temeljni kapital“ u odnosu na vrijednost firme - procjenu - i financijska opterećenja.

Zbog svega toga definitivno se temeljni kapital ne može pripisati optuženom; a kada bi Slobodan Praljak bio vlasnik temeljnog kapitala kako to tvrdi Tajnik, taj se novac može dobiti samo prodajom „Oktavijana“ i, nakon isplate financijskog opterećenja, vidjeti što bi ostalo.

A u sadašnjim uvjetima ne bi ostalo ništa, što je jasno i Tajniku, jer u točki 150. sam navodi da se „Oktavijan“ nalazi pred insolventnošću.

Sve ovo pišem kako bi Tajnik malo bolje razumio ekonomske pojmove.

2. Dugovanje „Oktavijana“ prema meni prenio sam na investitora čijim sam novcem upravljao i čiji sam novac investirao.

Zatezne kamate u tom odnosu nisu dopustive u RH.

155.

Iako Tajnik odustaje od moguće procjene vrijednosti nekretnina na Radničkoj cesti, a po završetku gradnje, koja bi iznosila 27.271.000,00 €, Tajnik ne kaže što je još prema planu investitora i dobivenoj građevinskoj dozvoli trebalo izgraditi.

A nije izgrađeno. Trebalo je izgraditi hotel, a koliko ja znam, izgrađen je dio ispod zemlje i prizemna betonska konstrukcija.

f. Zaključak

Investitori su uložili znatno manje novca u „temeljni kapital“ „Oktavijana“ i od knjigovodstvene stavke.

Koliko vidim iz Tajnikovih podataka, sve ostalo gradili su kreditnim zaduženjima.

Obzirom na veličinu financijskih obveza „Oktavijana“, te stanja na tržištu nekretnina, upitna je solventnost tvrtke. Dakle, bankrot.

I na kraju, kakve to veze ima sa Slobodanom Praljkom.

157.

Zaključak Tajnika nije točan, ne odgovara istini, proizvoljan je i neutemeljen na činjenicama.

3.A. Osobna imovina

1. Glavno obiteljsko vozilo: automobil Mercedes – Benz

166, 167, i 168.

Slobodan Praljak potvrđuje da su navedene činjenice točne.

2. Jahta

a. Uvod

169.

U dubrovačkoj marini „Komolac“ usidreni jedrenjak (takav se tip broda ne naziva „jahta“), meni nepoznatog stranog vlasnika, pogođen je minobacačkom granatom JNA i potonuo je.

Ne znam kada je izvađen iz mora, ali sudeći prema veličini školjki (pedoče) koje su izrasle u potpalublju, u moru je proveo najmanje 2 godine.

U istoj marini potopljeno je više desetaka raznih brodica – plovila.

Moj rođak i prijatelj (zajedno smo provodili ljeta u Omišu) išao je gledati brodove u Dubrovnik, jer je HAK (Hrvatski autoklub) objavio licitaciju. A i on i ja bili smo zainteresirani.

Zajednička ulaganja, dogovoreno korištenje:

Brigu o brodu, sidrenje i održavanje preuzet će on – gospodin Mimica je na moru, njegova su znanja o brodu, održavanju, sidrenju, konzerviranju pred zimu, ... neusporediva s mojim znanjem.

On će brod koristiti po volji i potrebi od ožujka do kraja sezone – koliko to vrijeme dopusti. Ja ću, s njim ili bez njega, ploviti kad uhvatim vrijeme za odmor.

Napomena 1.

Mene bi samo držanje broda u nekoj od marina koštalo od 3.000 do 3.500 € godišnje.

Napomena 2.

Do odlaska u Haag plovio sam na tom brodu – jedrilici ukupno 20-tak dana.

Nakon što je otputovao u Dubrovnik i procjenio da se brod može popraviti i da veliki dio posla može obaviti on sam, gospodin Mimica me uspio nagovoriti da uđemo u tu investiciju.

Obzirom na moju ljubav prema moru i želji da plovim, nije me bilo teško nagovoriti.

11.07.1995. na licitaciji u Splitu, kupljen je taj brod na moje ime za 19.300,00 HRK (cca 2.500 €).

Ja sam platio taj iznos.

Vratio sam se na posao u Ministarstvo obrane u Zagreb, a gospodin Mimica, s mojom punomoći, otišao je u Dubrovnik sa svojim nećakom osposobiti brod za tegljenje.

Koliko dana su morali raditi na osnovnom čišćenju broda iznutra i izvana, na krpanju plastikom velike rupe od minobacača i desetine malih rupa od gelera, ne znam.

Ne znam ni koliko bi to koštalo da sam ja plaćao nekoga drugoga.

Potom je gospodin Mimica angažirao svoje prijatelje iz Omiša koji su doplovili snažnijim brodom u Dubrovnik i u teglju dotegli „Katarinu Kosaču“ u Omiš.

Koliko to košta?

Slobodan Praljak nije platio ništa.

U Omišu, na ušću rijeke Cetine u more, postoji prostor i istezalište gdje Omišani izvlače svoje brodice – kada ih popravljaju ili uređuju (brušenje, kitanje, farbanje).

Gospodin je Mimica dizalicom izvukao „Katarinu Kosaču“ na suho i radio na tom brodu sve do jeseni 1995. godine.

Koliko to košta?

Slobodan Praljak nije platio ništa.

U ljeto 1955. Gospodin Luković, direktor „Remontnog brodogradilišta u Šibeniku“ (prije je to bilo remontno brodogradilište JNA), ponudio mi je daljnji popravak broda i to povoljno.

Skoro da nisu imali posla, jedva su preživljavali. Dogovor je bio da im dio mogu platiti u nekom materijalu koji je njima potreban, a ja ga mogu nabaviti povoljnije.

Dogovor je bio da će brod – jedrilicu završiti do kraja ožujka 1996. godine.

Zašto?

Jer sam se s gospodinom Mimicom dogovorio da brod u ljeto 1996. daje u čarter, i da on po potrebi i zahtjevu bude skiper.

On bi mogao zaraditi kao skiper (100 DM dnevno), a brod bi mogao zaraditi 3.500 – 4.500 DM tjedno – ovisno u kojem se mjesecu brod iznajmljuje.

Tim novcem pokrili bi se troškovi remonta u Šibeniku.

Da li je u ožujku 1996. brod bio gotov, renoviran? - Nije!

Da li je u ožujku 1997. brod „Katarina Kosača“ bio završen u „Remontnom brodogradilištu Šibenik“?

– Nije!

Podrobnije ću, malo kasnije, opisati kako sam odvezao brod iz „Remontnog brodogradilišta Šibenik“, s kime sam to učinio, gdje sam oteglao brod, i u kakvom je stanju bio brod nakon 20 mjeseci remonta.

Nakon dogovora sa gospodinom Lukovićem, gospodin je Mimica u teglju dopremio „Katarinu Kosaču“ iz Omiša u „Remontno brodogradilište Šibenik“ u kolovozu 1995. godine.

Koliko to košta?

Slobodan Praljak nije platio ništa.

Ja sam, 17.06.1997. godine, „kidnapirao“ „Katarinu Kosaču“ iz „Remontnog brodogradilišta Šibenik“ – nakon što su je oni popravljali 20 mjeseci.

Prijatelj mi, dr. Zlatko Reljica, kirurg u KBC Dubrava (bivša Vojna bolnica), podrijetlom iz Pirovca (na moru) gdje ima kuću, zajednički prijatelj „Meka“ i Barba ... vlasnik trabakula, 17.06.1997. tegljom smo odvukli „Katarinu Kosaču“ u Vodice.

Nisu napravili u šibenskom brodogradilištu ništa, točnije, bijedno malo.

Nisam im platio ništa.

Rekao sam im da me tuže.

Propalo je još jedno ljeto mogućeg davanja broda u čarter.

Napravili su od mene budalu.

Kako radi ili kako bi trebalo raditi remontno brodogradilište:

- Za svaki brod u remontu vodi se knjiga (kartica remonta),
- Koliko je norma sati utrošeno u remont – plastičari, električari, strojari, stolari, tapetari,
- Koliko je kojeg materijala utrošeno i što je sve trebalo kupiti,

I sve druge radnje moraju biti točno opisane.

Pitanje:

Imaju li oni tu specifikaciju? Nemaju!

Lagali su, petljali su, muljali su.

Gdje je specifikacija izvršenih poslova na brodu „Katarina Kosača“ u sudskom spisu?

Što su oni od mene tražili dok je brod bio kod njih, bilo gospodin Luković, bilo njegov tehnički direktor?

a) 4 m³ hrastove daske debljine 7 cm.

Povoljno, za male novce, kupio sam tu dasku, natovario je u posuđeni kombi – furgon i odvezao je u Šibenik. Na putu je bilo zima (-15°C), zadnja vrata nisu bila zatvorena (zbog dužine daske) – smrzao sam se kao pas.

Iz meni danas nepoznatih razloga, na put je sa mnom išla i moja žena.

Pretpostavljam da im je ta daska bila potrebna za remont nekog drvenog broda.

b) 3 bačve od 100 l plastike, koju sam po veleprodajnoj cijeni kupio od druge „Chromosove“ tvornice – nema nikakve veze sa „Chromos boje i lakovi“.

Za popravak „Katarine Kosače“ bilo je dovoljno 50 kg plastike.

- c) 20m² vodootporne šperploče za pregradu u podpalublju.
- d) 1m² hrastove daske ispiljene prema mjerama koje su mi poslali.

Osim novca koji sam platio na licitaciji, to su do 17.06.1997. bila sva moja ulaganja u brod „Katarina Kosača“.

Kada sam s tri čovjeka i trabakulom došao po brod u Šibenik:

- a) Motor je stajao na otvorenom i bio je isti onakav kakav je dovežen u Šibenik;
- b) Jarbol je ležao na otvorenom;
- c) Sartige su bile smotane u potpalublju;
- d) Napravili su tri pregrade u potpalublju;
- e) Popravili su, već od Mimice zakrpanu, rupu od minobacačke granate;
- f) Obojili su dio broda ispod vodene linije;

I ništa više.

Pokupili smo sitnice, utovarili smo motor i jarbol i otegili brod u Vodice.

Nazvao sam gospodina Mimicu i poslao kvrugu i njega i brod. Bilo mi je dosta.

Gospodin Mimica sa svojim je prijateljima i nekim brodom otišao u Vodice i u teglju odveo „Katarinu Kosaču“ u Omiš.

Koliko to košta?

Slobodan Praljak nije platio ništa.

Radio je na tom brodu on (Mimica) i tko sve još, ne znam.

Dakle, od kupnje 11.02.1995. do 1998. prošlo je 3,5 godine muke s popravkom tog broda.

[svakako treba razmotriti, u svjetlu svega, Tajnikovu primjedbu o „stilu života“ Slobodana Praljka.]

Što sam još kupio za brod „Katarina Kosača“ ?

- Jedan akumulator 12 V (120 Ah),
- Osam ili deset stropnih lampi za potpalublje,
- Besplatno sam dobio 0,7m² tikovog brodskog poda za saniranje natpalublja na mjestu gdje je bila rupa od minobacačke granate.

I to je ukupno i cjelokupno ulaganje Slobodana Praljka u brod „Katarina Kosača“.

I to je istina!

I to se sve da provjeriti.

Što treba znati o odnosu cijene materijala za brod i cijene rada da bi se taj materijal ugradio:

- I. Za popraviti rasvjetu na brodu potrebni su vam: akumulator, 200-300 metara elektro-kabla, 8-10 lampica (stropnih), razvodna kutija.

I to košta malo novca.

Potrebne su desetine sati rada da sve to provučete kroz jarbol, na krmu, na provu, sa strana broda, da te lampice pričvrstite na strop potpalublja, da ovo skinete jer smeta, pa ponovo vratite. A to je radio gospodin Mimica.

- II. Ako vam netko daruje 0,7m² tikovine, ili kupite 0,7m² tikovine (brodski pod), onda to i nije neki trošak.

Ali, dok skinete ostatke stare tikovine, očistite i obrusite gdje ćete te daščice složiti, upasirate nastavke stare i nove tikovine, savijete daščice tako da slijede liniju broda (a svaku savijete na drugačiju zakrivljenost), pa ljepljenje, pa fugiranje, pa brušenje, pa mazanje lanenim uljem.

A to je radio gospodin Mimica.

- III. Za popraviti motor treba kupiti: dihtunge za glavu motora, filter za ulje, filter za diesel gorivo - i dvadeset i više puta vrijednosti izražene u radu.

- IV. Pa spajanje motora i kopče.

Pa spajanje mjerača diesela u tanku, mjerača tlaka ulja, mjerača brzine okretaja motora.

Izrada ploče s instrumentima.

Odnosi cijene materijala i rada su u svakom poslu na brodu jako, jako veliki u korist rada itd, itd.

A to je sve radio gospodin Mimica.

Osim što sam slušao priče o tome što se radi, ja, Slobodan Praljak, nisam se ni primakao tom brodu dok Mimica nije završio.

I zbog toga tvrdim, kao što sam i tvrdio i kao što ću tvrditi – taj brod je moj u onom iznosu koji sam naveo.

Gospodin Mimica ga je popravio, remont tog broda je njegov, on ga sidri, on ga svake dvije godine vozi u neku marinu, dizalicom izvlači van, brusi, kita, boji, vraća dizalicom u more i vozi kući.

A to košta dosta novca, jer dva čovjeka taj posao ne mogu završiti za 5 dana.

Nadam se da Tajnik zna nešto o brodovima ili će se barem informirati.

Gospodin Mimica vozi taj brod, plaća lučke pristojbe za taj brod, porez na taj brod – to nije moj brod, to nije brod Slobodana Praljka i zbog toga sam „prodao“ brod gospodinu Mimici.

U papiru je pisalo da Slobodan Praljak jest vlasnik.

Slobodan Praljak jest vlasnik onoga nečega što je prodano na licitaciji, ali Slobodan Praljak nije vlasnik onoga što je procijenio procijenitelj.

I to je to!

b. Pravni okvir

170.

- a) Pojmovi „uživa“, „slobodno raspolaže“, „kriterij najveće vjerojatnosti“, koji su (ja to ne znam) u skladu s članom uputstva 10 (A), kako piše Tajnik, osnova su njegovih zaključaka.
- b) U vrijeme Turske vlasti na Balkanu narod je tu logiku nazivao: „Kadija te tuži, Kadija te sudi“!
- c) U vrijeme komunizma u bivšoj SFRJ, kad bi ponestalo dokaza, sudilo se po načelu:
„znamo mi što vi mislite“!

171.

- a) Slobodan Praljak nije prikrivao ništa.
- b) Tajnik piše:
„U slučajevima kada podnositelj zahtjeva izvrši prijenos vlasništva nad imovinom na člana uže obitelji i bez naknade, to predstavlja čvrst dokaz da je podnositelj zahtjeva pravi vlasnik imovine i da je prijenos izvršen kako bi se prikrio status podnosioca zahtjeva kao vlasnika.“
Primjedba: Dr. Zoran Praljak, brat Slobodana Praljka, nije član „uže obitelji“ Slobodana Praljka, a prema zakonima RH.
- c) Iako Slobodan Praljak nije, od one imovine koju Tajnik navodi, poklonio nikome ništa, jer nije bio stvarni vlasnik, ostaje pitanje:
Od kojeg datuma i od koje godine, do kojeg datuma i do koje godine nisam smio postupati po zakonima RH (koji točno reguliraju prijenos vlasništva), nego sam morao postupati prema smjernicama Tajništva?

c) Diskusija

172.

Tvrdio sam da je moj udio u vrijednosti jahte jednak vrijednosti koji sam platio na licitaciji. Moja naknadna ulaganja su bez značaja i svakako su višestruko manja od svote koju bih platio za dvadeset dana plovidbe da sam taj brod „Katarinu Kosaču“ unajmio.

173.

To je tako.

174.

Usmeni ugovor, pismeni ugovor, pismeni ugovor s potpisima svjedoka, pismeni ugovor ovjeren na sudu, pismeni ugovor ovjeren kod javnog bilježnika (nakon što je javnobilježnička institucija uvedena u Hrvatskoj) – jednakopravni su oblici sklapanja ugovora u RH.

Kod javnog bilježnika sklapa (ovjerava) se ugovor samo ako se očekuje da bi moglo doći do nesporazuma koji bi završio na sudu.

Cijena ovjere ugovora kod javnog bilježnika srazmjerna je vrijednosti koja je predmet ugovora – a to je dosta novca.

Nikad nisam bio na sudu, niti to mogu zamisliti, s članovima svoje šire i uže obitelji ili sa svojim prijateljima.

A mnogo je usmenih dogovora sklopljeno.

175.

a) Slobodan Praljak ne zna što je sve za brod „Katarina Kosača“ kupovao (ili na drugi način dobio) gospodin Mimica, ali točno je naveo što je on uložio u taj brod.

Tajnik kaže da gospodin Mimica: „ ... nije podnio nikakve druge dokaze o svojim ulaganjima“.

b) Ulaganjima u što? Koji dokazi? Zašto dokazi?

Da li je gospodin Mimica trebao skupljati dokaze o tome tko je i kako osposobljavao brod imenom „Katarina Kosača“ za plovidbu u marini Komolac.

Kako je i gdje spavao, koliko je plastike, a koliko kita potrošio, koliko brusnog papira?

Odakle mu platno za tapeciranje, tko je to šio, prao?

Da li sam ja, Slobodan Praljak, trebao sačuvati račun za stropne lampe, za akumulator (usput rečeno, mislim da sam dobio kvalitetni polovni), ili trebam objasniti kakva je veza između dr. Zlatka Reljice i mene, a kakva je pak ljudska veza dr. Reljice i „mene“ i Barbe ... vlasnika trabakula s kojim ljudima sam ja „oteo“ „Katarinu Kosaču“ iz „Remontnog brodogradilišta Šibenik“ i, privezanog za trabakul, odveo u Pirovac.

Upravo vrijeda to nerazumjevanje određenih društava, društvenih odnosa, nametanje krive sociološke i socijalno psihološke analize.

Čest je to slučaj s analitičarima koji dolaze s takozvanog Zapada, a svode se na logiku da je dobro, ispravno, normalno, ..., samo ono što su oni naučili u obrascima društvenog ponašanja u zemljama iz kojih dolaze.

Ja, Slobodan Praljak, optuženik, s indignacijom odbacujem takve stavove, logiku i tvrdnje i zaključke koji iz takvih stavova i takve logike proizlaze.

Nedopuštena je pretjerana redukcija društvenog bića, ako se hoće spoznati istina.

Nedopušteno je različite kulture i civilizacijske norme proglasiti lošim, krivim, lažljivim, samo zato jer su različite od onoga što mi smatramo ispravnim.

Možda bi se Tajnik mogao zapitati zašto Slobodan Praljak, vlasnik kuća i poduzeća, vlasnik milijuna eura koje prebacuje tamo-amo, zašto nije dao Nikoli Babić Praljku ili sestri Tanji Praljak ili bratu dr. Zoranu Praljku novce da na svoje ime kupe motorni brod – jahtu – pa se onda vozi po Jadranu i pije vino, kad već zna da ga čeka zatvor u Haagu?

Zašto Slobodan Praljak radi kao konj, za malu plaću?

Zašto se Slobodan Praljak godinama zajebava s tom olupinom od broda, a po tvrdnji Tajnika zna što ga čeka – Den Haag.

Ispričavam se na izrazu koji sam upotrijebio u gornjoj rečenici, ali ovo maltretiranje traje duže od 7 godina.

176.

Kada će kupac odnijeti ugovor na poreznu upravu, kada će porezna uprava odrediti procjenitelja predmeta ugovora, kada će procjenitelj porezne uprave završiti posao, kada će kupac platiti porez na promet, kada će prenijeti vlasništvo na sebe – stvar je kupca.

Prodavatelj, Slobodan Praljak, nema s tim nikakve veze.

A da je sve to obavljeno, zna i Tajnik – kako to navodi u članku 180.

A poreznici su procijenili vrijednost jedrilice na 13.311,58 €.

To je jedina regularna procjena.

177.

Primio sam novce od gospodina Mimice i potrošio ih na pripremu obrane.

178.

Opet treba ponoviti priču o ugovorima.

179.

Brod „Katarina Kosača“ popravljani je 3,5 godine – od toga je 20 (dvadeset) mjeseci ležao u brodogradilištu u Šibeniku.

Što još.

Ako Tajnik ima jednog svjedoka koji može posvjedočiti da sam ja i jedan sat radio na brodu, ili da je netko drugi osim Mimice (po mom nalogu i za moje pare) radio na brodu, neka ga navede.

Neka ga Tajnikovi istražitelji i konfidenti imenuju.

180.

Porezni organi u RH, sami, procjenjuju vrijednost predmeta ugovora. Oni imaju svoja pravila i svoje vještake.

Porezna uprava se ne obazire na cijenu koju stranke navedu u ugovoru.

Procjena vještaka, koji je brod „Katarina Kosača“ procijenio na 300.000 HRK, poreznoj upravi ne znači ništa.

Sada imamo sljedeću situaciju:

1. Vještak porezne uprave procjenjuje vrijednost broda „Katarina Kosača“ na 13.311,58 €;
2. Drugi vještak procjenjuje vrijednost istog broda „Katarina Kosača“ na 39.935,00 €;
3. „Remontno brodogradilište Šibenik“ tvrdi da je vrijednost radova koje su oni obavili i materijala koji su oni ugradili 501.324,78 HRK - cca. 67.000,00 €.

A sve je to službeno, ovjereno pečatima i potpisima.

Pitanje?

Ako je „Remontno brodogradilište Šibenik“ stvarno učinilo toliko posla na brodu „Katarina Kosača“ i ako ja, Slobodan Praljak, nisam platio niti jedan cent za njihov trud, nego sam oteo „svoj“ brod, kako nisam kažnjen?

Pa to je prijevara.

Vođena je istraga, vođen je sudski postupak i kako je završio?

Kako je moguće da oni utroše cca. 20.000,00€ više od procijenjene vrijednosti broda 6 – 7 godina kasnije ili cca. 54.000,00 € više od procjene poreznog vještaka.

Sve te priče su šuć-muć, pa prolj.

181.

Tajnik piše:

„osim toga, u posebnom izvješću Policijske uprave šibensko – kninske od 28.06.2002. godine navodi se da: 'samo nešto završnih radova, da bi brod postao plovidbeno sposoban, još nije obavljeno' “. To potkrepljuje stav da se glavninu popravaka izvršilo.

Da li je to policijski inspektor sam konstatirao ili navodi nečiju izjavu?

Fusnota 193.

A kad su to oni, policajci, konstatirali, koje godine? 2002. ili 2001.?

A ja sam brod odvezao u ljeto 1997.

Tko je pribilježio stanje broda, u vrijeme kada sam ga oteglio iz Šibenika?

Gdje je knjiga (kartica) radova na brodu?

Zašto nisam u dvostrukom zatvoru, u Haagu i Šibeniku? Zašto nisam osuđen?

Na sve ostale točke Tajnika nemam više što reći. Davao sam točne informacije i govorio sam istinu.

Ne slažem se ni sa logikom, ni sa zaključkom Tajnika.

3. Bankovni računi

200.

d) Dresdner banka

Ovdje se nema više što reći, pa ponavljam moj odgovor od 06.09.2010. godine:

Den Haag, 06.09.2010.

Poštovani gospodine Tajniče

Suda u Haagu

Gospodine John Hocking

Novac koji je postojao na računu Dresdner Banke u Frankfurtu am Main, na moje ime, nije bio moj novac.

Za postojanje tog novca nisam ni znao.

Poslije rata u Hrvatskoj i BiH, iz razloga koje sam već objasnio, bio bih potrošio taj novac već deset puta.

Nikad nisam bio u Frankfurtu am Main.

Skoro godinu dana tražili smo, ja i moji prijatelji, zašto je taj novac položen na račun i tko je položio taj novac, kako bi ga vratio.

Novac je vraćen.

Šaljem Vam dokaz.

Nisam licemjer glede novca, jer održava život, ali tuđi novac nisam naučio uzimati, nikada i pod ništa.

Isto tako, ustrajno želim da mi vratite novac koji sam potrošio na svoju obranu prije nego što je sud donio odluku da Vi snosite troškove suđenja.

Zadužio sam se i želim vratiti dugove.

Odgovorio sam na sve vaše upite i istrage.

Očekujem Vašu odluku.

Iskreno,

Slobodan Praljak

4. Prihodi

207.

- a) Tajnik nije utvrdio točan iznos moje mirovine.
Iznos je manji i ovisi o porezu na mirovinu. Ako mirovina premašuje neki iznos.
- b) Obzirom da je Tajnik iznos mirovina, moje supruge i mene, prikazao kao prihod, u tabeli prihoda, u ukupnom iznosu ispada da rashoda nema.
Moja supruga i ja živimo od zraka?!

B. Rashodi

213 – 218.

Nemam iluzija da Tajniku, na način koji on propisuje, mogu dokazati moje rashode u pripremi obrane i tijekom obrane.

Nemam iluzija da ću ikada dobiti novac potrošen za svoju obranu pred sudom.

Ipak, za informaciju, dostavljam Tajniku tabelu rashoda i iznos duga koji još nisam platio.

Tome svakako treba pridodati sav novac utrošen na izjave svjedoka, posebno onaj trošak koji je nastao kada je tajništvo odustalo od toga da ono provjerava autentičnost svjedoka i date izjave – o tome sam već pisao.

Pisao sam i o trošku prevođenja 10.000 stranica izjava svjedoka na engleski jezik.

O mnogim drugim troškovima nisam pisao.

Da, gospodine Tajniče, sve to se plaćalo u gotovini, bez računa, novcem od prodaje stana u Ilici, zaduženjem – kreditom kod „Pristaništa i skladišta“, novcem koji sam zaradio radeći sve pripreme za gradnju u Radničkoj za „Oktavijan“, za vlasnike – investitore.

Napominjem da sam veći dio tako zarađenog novca već bio potrošio prije podizanja optužnice.

Kad i u što sam potrošio novac, prije podizanja optužnice, odgovorit ću časnim sucima, ako me budu pitali.

2 B. Teret na nekretninama

a) Nekretnina u Čapljini i nekretnina u Pisku

219 – 235.

- a) Iako sam već odgovorio na sva pitanja u vezi ove dvije nekretnine, ponovit ću:

1. Nekretnine su moje vlasništvo.
2. Postoji procjena vrijednosti nekretnina.
3. Sadašnja tržišna vrijednost nekretnina najmanje 30% niža je od procijenjene vrijednosti.
4. Posudio sam novac od „Pristaništa i skladišta“ – Sisak.
5. Novac je posuđen u skladu s pozitivnim propisima RH.
6. Ako Tajnik i njegov informator iz Hrvatske (bivši službenik komunističke civilne policije) misle drugačije, moraju tužiti (prijaviti) direktora „Pristaništa i skladišta“.
7. U nemogućnosti da vratim novac, potpisao nam dokument koji daje pravo direktoru „Pristaništa i skladišta“ na upis hipotekarnog prava na nekretnine u Pisku i Čapljini.
8. Kada će direktor upisati hipotekarno pravo na nekretnine, isključivo je njegova odluka.
9. Da li Slobodan Praljak smije prodati te nekretnine? Da, smije – ali pritom kupcu mora navesti iznos duga kojim su te nekretnine opterećene. Ako bi kupcu nekretnine/nekretnina zaniijekao tu činjenicu, Slobodan Praljak učinio bi težak zakonski prekršaj – prijevaru.
10. Novac koji sam pozajmio od „Pristaništa i skladišta“ potrošio sam na obranu pred sudom u Haagu.
11. O svim drugim nagađanjima kojima se Tajnik bavi, već sam dovoljno napisao.

C. Zaključak o raspoloživim sredstvima

1. Možda je vrijednost glavnog porodičnog doma (nekretnina na Kraljevcu) 682.659,00 €.
 - a) Ali, to nije bilo moje vlasništvo (Kraljevec 35a/37) nikad, pa nije ni sad.
 - b) Kraljevec 35 (i to samo dio) bilo je moje vlasništvo do 1994. Poslije toga nije moje vlasništvo.
Imate sve potrebne dokaze.
2. Stan u Ilici 109 darovao sam supruzi Kaćuši Praljak 27.02.2002. i to kao povrat stana koji je gospođa prodala i dala mi novce.
Stan koji je gospođa Praljak prodala, njezina je stečevina iz prvog braka - pa je i stan u Ilici 109 njezina stečevina iz prvog braka.
Imate sve potrebne dokaze.
3. Vrijednost nekretnine u Čapljini 23.907,00 €.
4. Vrijednost nekretnine u Pisku 32.644,00 €.
 - a) nekretnine su pod hipotekom – bez obzira da li je hipoteka upisana ili nije.
 - b) danas je tržišna vrijednost obje nekretnine manja barem za 30% od procijenjene vrijednosti.
 - c) a što je sa minimumom prostora koji se meni i mojoj ženi ne može oduzeti?
Imate sve potrebne dokaze.

5. Vrijednost „Oktavijana“ (uključujući nekretnine u Radničkoj i zajmове): 5.507.647,00 €.
- a) Dok sam ja bio vlasnik „Oktavijana“, to poduzeće nije imalo imovine.
Temeljni kapital bio je zakonski minimum – beznačajan.
- b) Od 2001. nisam vlasnik „Oktavijana“, ni temeljnog, ni netemeljnog kapitala, ni kredita, ni nekretnina građenih kreditima – ničeg.
Pripremao sam uvjete gradnje, plaćao desetine i desetine računa koji prate pripremu, novcem koji mi je bio stavljen na raspolaganje.
I sve je to sređeno – „Oktavijan“ mi ništa ne duguje, jer ništa svoga nisam „Oktavijanu“ posudio.
Imate sve potrebne dokaze.
6. Vrijednost jahte 39.935,00 €:
- a) Nije to jahta, nego jedrilica.
- b) Za svoja ulaganja dobio sam cca 30.000,00 HRK (cca 4.000,00 €) i novac potrošio na obranu.
Imate sve potrebne dokaze.
7. Vrijednost prihoda (samo mirovina) optuženog i njegove supruge 6.624,00 €:
- a) Kaćuša Praljak i Slobodan Praljak prema mišljenju Tajnika žive od zraka.
8. Vrijednost sredstava na računima Dresdner Banke 69.404,00 €:
- a) Nikad nisam bio u Frankfurtu am Main.
- b) Nikad nisam položio taj novac u banku.
- c) To nije moj novac.
- d) Nakon godinu dana potrage, vratio sam novac vlasniku.
Imate sve potrebne dokaze.

Prof. Slobodan Praljak,
dipl. ing., dipl. kazališni i filmski režiser

**ULOGA POMAGAČA IZ
HRVATSKE U PRIKUPLJANJU
INFORMACIJA O IMOVINI
SLOBODANA PRALJKA I
DRUGE LAŽI I OBJEDE**

DOKUMENTI E-D1 DO E-D9

(LAŽI U „NACIONALU“)

TEKST OBJAVLJEN U TJEDNIKU „NACIONAL“ 31.10.2000. GODINE, U KOJEM NOVINARKA JASNA BABIĆ OBJAVLJUJE NEISTINE O MOJOJ ULOZI U „CHROMOSU“, NAČINU KUPNJE ZEMLJIŠTA U RADNIČKOJ I NEKIM DRUGIM STVARIMA.

ISTE OBJEDE – LAŽI PONAVLJAJU SE DO DANAS U TEKSTU KOJI DOLAZI OD TAJNIŠTVA SUDA.

ISTOJ, NAIME, KOMUNISTIČKOJ GRUPACIJI PRIPADAJU I JASNA BABIĆ I INFORMATOR TAJNIŠTVA.

AKO TAJNIK POŽELI MOGU MU POMOĆI DOKAZIMA, DA JE TO TAKO.

Kako se obogatio general Praljak

1. SLOBODAN PRALJAK, Zagreb, Ilica 16, JMBG: 6931945330231, kao prva sponzorstva strana,
2. JURE ZLATKO PUŠIĆ, Zagreb, VIII Vešić 16, JMBG: 1801940330218, kao druga sponzorstva strana,

SPORAZUM O RAZVRGNUĆU SUVLASNIŠTVA

1. Sponzorstva strana, SLOBODAN PRALJAK i JURE ZLATKO PUŠIĆ, suglasno potpisuju da se kao ljudi, dana 12. listopada 1999. g., s CHROMOS-BOJE I LAKOVI d.d. kao prodavateljem, zaključili ugovor o kupoprodaji, kojim su do jasnog uljezila Matkova Mosta iz Zagreba, Ilica 297., pod brojem: O-106499, kojim imaju nekretnost u vidnom stajaju koja se nalazi u Zagrebu, Radnička cesta 43, i to:

- k.č.br. 69/5 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/13 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/14 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/15 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/16 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/17 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

2. Sporazum strane suglasno su do izvršenosti na predmetnu nekretnost iz točke 1. (k.č.br. 69/5, k.č.br. 69/13, k.č.br. 69/14 i k.č.br. 69/15) razvrgnuli na sljedeći način:

SLOBODAN PRALJAK postaje vlasnik nekretnosti i pripadajućih objekata površine 13.175 m² i to:

- k.č.br. 69/5 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/13 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

JURE ZLATKO PUŠIĆ postaje vlasnik nekretnosti i pripadajućih objekata površine 13.997 m² i to:

- k.č.br. 69/14 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/15 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/16 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/17 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

Jure Zlatko Pušić *Slobodan Praljak*

1. CHROMOS-BOJE I LAKOVI d.d., Zagreb, Žrnjci 16, zadržavaju prava pravnog nastupa u skladu s čl. 106499, kao prodavatelj,

2. SLOBODAN PRALJAK, Zagreb, Ilica 16, JMBG: 6931945330231
- JURE ZLATKO PUŠIĆ, Zagreb, VIII Vešić 16, JMBG: 1801940330218, kao kupci,

zaključuju dana 12. listopada 1999. godine sljedeći:

UGOVOR O KUPOPRODAJI

1. Prodavatelj CHROMOS-BOJE I LAKOVI d.d., prodaje, a kupci SLOBODAN PRALJAK i JURE ZLATKO PUŠIĆ kupuju nekretnost u vidnom stajaju koja se nalazi u Zagrebu, Radnička cesta 43

Predmet kupoprodaje su sljedeće nekretnosti:

- k.č.br. 69/5 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/13 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/14 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/15 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/16 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/17 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

2. Ugovorne strane suglasno su da su predmetne nekretnosti iz točke 1. (k.č.br. 69/5, k.č.br. 69/13, k.č.br. 69/14 i k.č.br. 69/15) razvrgnuli na sljedeći način: SLOBODAN PRALJAK postaje vlasnik nekretnosti i pripadajućih objekata površine 13.175 m² i to:

- k.č.br. 69/5 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/13 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

JURE ZLATKO PUŠIĆ postaje vlasnik nekretnosti i pripadajućih objekata površine 13.997 m² i to:

- k.č.br. 69/14 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/15 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.997 m²,
- k.č.br. 69/16 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,
- k.č.br. 69/17 k.o. Trnje, Tvrničko dvorište (u nazivi zemljište i pripadajući objekti) površine 13.175 m²,

Jure Zlatko Pušić *Slobodan Praljak*

Ugovor o kupoprodaji kojim su Slobodan Praljak i izvjesni Jure Zlatko Pušić postali vlasnici 30.000 četvornih metara 'Chromosova' zemljišta

Ugovor o raskidanju suvlasničkog odnosa između Slobodana Praljka i Jure Zlatka Pušića od 28. listopada 1999.

Piše: **Jasna Babić**

Snimke: **Nacionalova dokumentacija**

Krajem prošle godine Slobodan Praljak postao je vlasnik zemljišta i nekretnina na Radničkoj

cesti 43, koji su do toga trenutka pripadali tvrtki "Chromos - boje i lakovi". Kako svjedoči kupoprodajni ugovor od 12. listopada 1999. kojim raspolaže Nacional, tu su Praljak i izvjesni Jure Zlatko Pušić kupili četiri katastarske čestice ili 30.000 četvornih metara tvorničkog dvorišta s pripadajućim zgradama. Dva tjedna kasnije, 28. listopada 1999., umirovljeni general i njegov poslovni partner razvrgnuli su suvlasničke odnose i međusobno razdijelili novostecenu imovinu. A onda je odgovarajućim aneksima ugovora od 27. siječnja 2000. Jure Zlatko Pušić još i komad svojega zemljišta ustupio Slobodanu Praljku. Tako je umirovljeni general HV-a osvojio jedinu vrijednost koja je preostala od devastiranog i prezađuženog poduzeća na izdisaju: teren na križanju Radničke i Vukovarske, gdje se već sada ruše stara, ruinirana "Chromosova" zdanja i podižu nove poslovne zgrade.

SLOBODAN PRALJAK JE KAO ŠEF NADZORNOG ODBORA 'CHROMOSA' TVRDIO DA ĆE OČISTITI TVRTKU OD LOPOVA: NA KRAJU SE UPRAVO ON DOMOGAO 'CHROMOSOVIH' NEKRETNINA

Prema nekim izvorima Praljak je nekretnine odmah prodao slovenskom kupcu koji je počeo graditi trgovački centar, a prema drugim sam je Praljak krenuo u izgradnju modernog poslovnog kompleksa

graditi golemi trgovački centar, pa građevinski zahvati više nemaju veze s umirovljenim generalom HV-a. Navodno: kupujući tih 30.000 četvornih metara za 3,5 milijuna DEM, Praljak i Pušić na njihovoj daljnjoj preprodaji višestruko su zaradili. Na



General Slobodan Praljak je krajem prošle godine postao vlasnik zemljišta i nekretnina na Radničkoj cesti 43 koji su do tada pripadali tvrtki 'Chromos - boje i lakovi': stara 'Chromosova' zdanja već se ruše i podiže se novi trgovački centar

cional ne može dokazati točnost ni jedne ni druge informacije, budući da verzija kupoprodajnoga ugovora kojom raspolažemo također ne sadrži cijenu. Ipak, taj dokument napokon je razotkrio pravi cilj Praljkove višegodišnje misije u poduzeću "Chromos -

boje i lakovi". Podsjećamo, krajem 1995. bivši načelnik Glavnoga stožera HVO-a i umirovljeni general HV-a ušao je u "Chromos" u svojstvu člana Nadzornog odbora i savjetnika

predsjednika Uprave Frane Ljubasa. Prema njegovim tadašnjim objašnjenjima, toga se posla latilo samo zato da bi započeo rat protiv bivših direktora "komunjara", pljačkaša i lopova, kako je volio govoriti, koji su na očigled krčmili novac i imovinu poduzeća. Na njegov je poziv stigla financijska policija, pisane su kaznene prijave, identificirani su fiktivni poslovni ugovori, a Praljak je u pozni hercegovačkog Robina Hooda grmio pred novinarima: "Tu će netko izginuti: oni ili ja." I doista, uz pripomoć svojih političkih veza u desnoj frakciji HDZ-a, ponešto uz pripomoć sudskih parnica s "Chromosovim" vjerovnicima, ali uglavnom zahvaljujući kreditima Kaptol banke, Slobodan Praljak naoko je ispunio zadaću. Dok je šest ne-



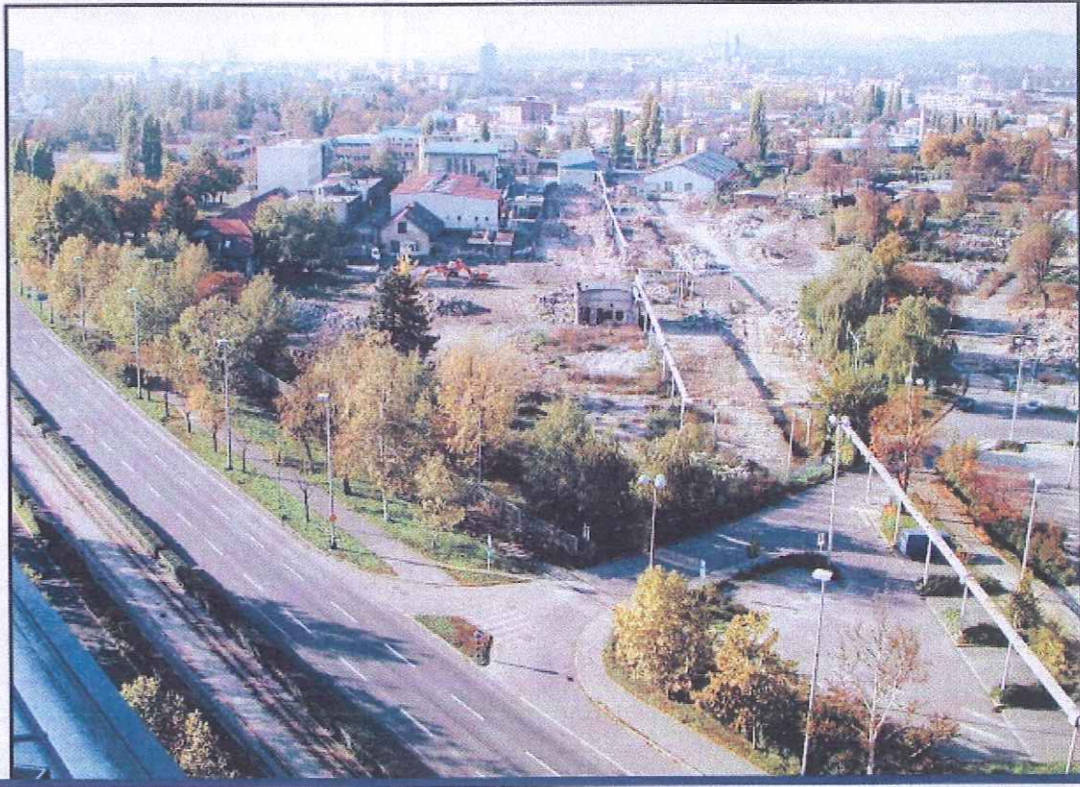
General Slobodan Praljak je krajem prošle godine postao vlasnik zemljišta i nekretnina na Radničkoj cesti 43 koji su do tada pripadali tvrtki 'Chromos - boje i lakovi': stara 'Chromosova' zdanja već se ruše i podiže se novi trgovački centar

doći da je upravo Frane Ljubas Chromosovo zemljište prodao svome bivšem savjetniku i nadzorniku. Bio je to jedan od Ljubasovih posljednjih poslova na čelu Uprave. Uskoro nakon toga smijenjen je i najuren iz poduzeća. Prema Nacionalovim usmenim izvorima, prodaja Chromosovih katastarskih čestica obavljena je u skladu s formalnim zakonskim uvjetima.

Slobodan Praljak, bivši načelnik Glavnoga stožera HVO-a i umirovljeni general, upravlja duhanskom industrijom u Hercegovini

kadašnjih radnih organizacija SO-UR-a "Chromos" otišlo u stečaj, tvrtka "Chromos - boje i lakovi" na Radničkoj 43 žilavo je preživljavala čak uz nasliedene dugove, vrlo skupe ino-dobavljake i mizerno tržište. Vladajući poduzećem tipično generalskim diktatom - više urođenim, nego stečenim u kratkotrajnoj vojničkoj karijeri - Praljak je uspio sačuvati većinu radnih mjesta, spriječiti rasprodaju imovine, osigurati koliko-toliko redovite plaće, smanjiti troškove i razvrgnuti neprofitabilne poslovne aranžmane.

poduzeće otišlo u stečaj, ta jedina vrijednost ušla bi u stečajnu masu za podmirivanje vjerovnika a ne Slobodana Praljka. Ukratko, odlukom Hrvatskog fonda za privatizaciju, 40 posto sasvim bezvrijednih dionica "Chromosa", koji je političkim manevriranjem izbjegao stečaj, prepušteno je stradalnicima Domovinskoga rata i hrvatskim braniteljima. Iste dionice 1998. prenesene su u portfelj PIF-a "Dom" u vlasništvu grofa Jakova Eltza, bivšeg, navodno nezavisnog, saborskog zastupnika. U istom trenutku Praljak je napustio Nadzorni odbor i savjetničku funkciju u Upravi Frane Ljubasa. Ali veze bivšega upravljača i njegova donedavnoga savjetnika nisu bile prekinute. Nakon višemjesečnog Praljkova lobiranja u PIF-u "Dom", potpis na kupoprodajnom ugovoru od 12. listopada 1999. svje-



Čak 30.000 četvornih metara atraktivnog građevinskog zemljišta u Zagrebu, kojeg se domogao general Slobodan Praljak, već je pretvoreno u golemo gradilište

Uz suglasnost predstavnika PIF-a "Dom", koji čine većinu članova sadašnjega Nadzornog odbora, prvo je angažirana agencija za promet nekretninama koja je u ime "Chromosa" oglasila javni natječaj. Praljak i Pušić dostavili su, navodno, jedine ponude. Praljak je to obavio osobno, dok je Pušić, predstavljen kao poslovni čovjek iz Njemačke, chromosovcima zauvijek ostao nevidljiv. Čak i kada je potpisivan kupoprodajni ugovor od 12. listopada 1999., Pušića je uz ovjerenu punomoć zastupao njegov zagrebački odvjetnik Zdravko Baburak.

Radne ekskurzije

Praljakov njemački partner - doduše, s hrvatskim prebivalištem i hrvatskom osobnom iskaznicom - pojavio se u Zagrebu tek sedam dana kasnije da bi s umirovljenim generalom osobno utanačio "Sporazum o razvrgnuću suvlasništva". Time je njihova zajednička imovina razdijeljena na dvije približno jednake polovice. Aneksom istoga ugovora Praljkovoj polovici zemljišta dodano je još 220 četvornih metara nekadašnjeg rezervoara za otapala Chromosovih boja koji će, prema planovima, jednoga dana postati prometnica i portirnica. Ustupanjem rezervoara Pušić se tek naoko riješio velikog problema s otrovnim kemijskim otpadom. Prema kupoprodajnom ugovoru od 12. listopada 1999., taj najveći izdatak u privatizaciji ćerutnoga tvorničkog pogona preuzelo je na sebe samo po-

duzeće "Chromos". Iz toga nije teško zaključiti da prodajom zemljišta nije zabilježena ni lipa stvarnoga dobitka za poslovnu bilancu tvrtke. Kako se vidi iz ugovora, prodajom svojih 30.000 četvornih metara poduzeće je namaknulo novac tek za isplatu dugovanja Kaptol banci, ali je na drugoj strani imalo golemi trošak u ekološkoj sanaciji.

"Prodavatelj se obvezuje da prije primopredaje predmeta kupoprodaje isti oslobodi stvari i osoba, a posebno se obvezuje očistiti prostore od otpada, a najkasnije do 30. studenog 1999.", piše u 6. članku. "Prodavatelj jamči kupcima da je nekretnina koja je predmet ove kupoprodaje njegovo isključivo vlasništvo i da nije opterećeno pravima i obvezama trećih, osim tereta u korist Kaptol banke d.d. koji se prodavatelj obvezuje skinuti isplatom ugovorene cijene", stoji u 10. članku.

Drugim riječima, iako tim kupoprodajnim aranžmanom bivši načelnik Glavnoga stožera HVO-a i umirovljeni general HV-a možda nije učinio ništa nezakonito, priča o "Chromosu" svjedoči o njegovu osobnom, poslovnom, političkom i vojničkom moralu. Iz svega se, naime, može zaključiti da je Praljak tvrtku branio od lopova i spašavao od stečaja samo zato da bi se dokopao njenih nekretnina. Drugo je pitanje mnogo zanimljivije i kompliciranije: iz kojih je to izvora Slobodan Praljak platio 30.000 četvornih metara, čak ako ih je kupio i vrlo jeftino.

Kao većina HDZ-ovih političara, tako je i Slobodan Praljak nerijetko isticao daje njegovo izuzetno imovinsko stanje rezultat, ako ne obiteljskih stečevina, onda barem osobne pameti, radišnosti i sposobnosti. Uporno prešućujući da je tijekom komunističkog režima uživao izvjesne materijalne privilegije zahvaljujući oeu visokopozicioniranom agentu

zdanje ipak nije podignuto kao čarolijom, nego se gradilo malo-pomalo, uobičajenim neimarskim i financijskim tempom onoga vremena.

Čarolije su se počele događati tek početkom hrvatsko-muslimanskoga rata. Prvo kao glasina, a potom kao općepoznata činjenica, do Zagreba je stigla priča da je Praljak osvojio monopol u trgovini cigaretama u Hercegovini. Praljkova tvornica u Čapljini, koja je posljednjih mjeseci premještena u Ljubuški, već godinama funkcionira kao ispostava hrvatske duhanske industrije, daka-ko, uz mnogo manja porezna opterećenja, uz

Početak Praljkova posla s trgovačko-duhanskim lancem po Hercegovini, a odnedavno po cijeloj BiH, podudara se, po svemu sudeći, s vremenom kada je napustio Hrvatsku demokratsku stranku i učlanio se u HDZ



hercegovačkog SDB-a, Praljak je vrlo često pripovijedao priču o svojim radnim ekskurzijama po Njemačkoj. Prema istoj legendi, diplomirao je na elektrotehnici, Filozofskom fakultetu i Akademiji za kazalište i film uzdržavajući se sezonskim radom po njemačkim restoranima.

Čarolije

Još prije raspada Jugoslavije, navodno, toliko je obilato zaradivao kao povremeni garbarbajter da je već prvom ušteđevinom kupio jedan od prvih "mercedesa" koji se pojavio na zagrebačkim ulicama. Na isti je način, bez dinara socijalističkih kredita, već sredinom sedamdesetih sagradio golemu kuću na Kraljevcu.

Istina, ta Praljkova kuća glasovita je u naraštaju sedamdesetih: u njoj su se događali masovni, višednevni "tulumi", pa je dobar dio hrvatske metropole barem jednom u životu bio Praljakov gost. Zato je mnoštvo svjedoka koji se sjećaju da Praljkovo

mного niže prodajne cijene, ali i uz mnogo veću dobit za svoga vlasnika i distributera. Prvu Praljkovu licencu za distribuciju hrvatskih cigareta pribavio je, navodno, pokojni Mate Boban, osnivač Herceg Bosne, dok je bio član Upravnoga odbora Zagrebačke tvornice duhana. Početak Praljkova posla s trgovačko-duhanskim lancem po Hercegovini, a odnedavno po cijeloj BiH, podudara se, po svemu sudeći, s vremenom kada je napustio Hrvatsku demokratsku stranku i kada se učlanio u HDZ. Iz toga se vidi da je Praljkovo hercegovačko bogatstvo rezultat sasvim osrednjeg snalaženja u domaćem vremenu i prostoru - naime, vjernosti jednoj političkoj stranci, a nipošto njegove natprosječne poslovne inteligencije i vještine.

Utoliko je jasno iz kojih je financijskih izvora Slobodan Praljak kupio "Chromosove" nekretnine: onim izvorima koje ne mora pravdati poreznim karticama, jer formalno-pravno čine nadležnost susjedne države.

PLAKAT – ODGOVOR NA LAŽI U „NACIONALU“

OPŠIRNIM SAM TEKSTOM ODGOVORIO JASNI BABIĆ I „NACIONALU“ NA LAŽI I KLEVETE.

NISU OBJAVILI MOJ TEKST.

REFORMIRANI KOMUNISTI, KOJI SU DOŠLI NA VLAST 2000. GODINE, NASTAVILI SU SVOJU PRAKSU JEDNOSTRANIH ISTINA.

ODLUČAN U NAKANI DA ME SE NE MOŽE JAVNO BLATITI BEZ DOKAZA, A BEZ IKAKVE MOGUĆNOSTI DA SVOJE MIŠLJENJE I ČINJENICE IZNESEM U NEKOM JAVNOM SREDSTVU PRIOPĆAVANJA, TISKAO SAM PLAKAT.

PLAKAT SMO, JA I MOJA DVA NEĆAKA, LIJEPILI PO GRADU ZAGREBU.

NA TOM SU PLAKATU FAKSIMILI ČINJENICA O MOJOJ ULOZI U „CHROMOSU“ I PRODAJI ZEMLJIŠTA U RADNIČKOJ CESTI.

KAKO TADA – TAKO I DANAS – ISTINA JE SAMO JEDNA.

PRALJAK

ZAŠTO SE NA OVAKAV NAČIN OBRAĆAM JAVNOSTI?
ZATO JER JASNA BABIĆ IZ "NACIONALA" LAŽE.

ZATO JER NE OBJAVLJUJU ODGOVOR ILI GA PRETJERANO KRATE ILI GA OBJAVE NA MJESTU KOJE JEDVA DA SE ČITA · ZATO JER IMAM PRIJATELJE I ZNANCE I STALO MI JE DA SAZNAJU BAREM DIO ISTINE O MOM RADU U "CHROMOS-BOJE I LAKOVI" d.d. ZAGREB.

ZATEČENO STANJE DRUŠTVA

UPRAVA (PRALJAK, LJUBAS, LJUBIĆ) IMENOVANA JE NA NADZORNOM ODBORU 04.10.1995.
PROIZVODNJA 1995.GOD. 3.431 TONA, TENDENCIJA PADA · BROJ ZAPOSLENIH 1995. 496 DJELATNIKA ·
PROIZVODNJA PO ZAPOSLENOM 7 TONA · KONKURENCIJA 30-35 TONA PO ZAPOSLENOM, ZAPAD
50 T. PO ZAPOSLENOM · GUBITAK 18,2 MILIJUNA KUNA · NEISPLAĆENE PLAĆE 5,5 MJESECI ·
NEMOGUĆNOST UVOZA SIROVINA BEZ PLAĆANJA AVANSOM · POTPUNO NEPOVJERENJE BANAKA
I OSTALIH POSLOVNIH PARTNERA · ODLAZAK STRUČNOG KADRA ·
DO KRAJA NESREĐENI IMOVINSKO PRAVNI ODNOSI I PRAVNI AKTI DRUŠTVA.

MOŽE SE U FINACIJSKOJ POLICIJI PROVJERITI KOLIKO MJESECI SU ISTRAŽIVALI POSLOVANJE PO-
DUZEĆA I ŠTO SU NAŠLI, A JA NAVODIM SAMO JEDAN DOKUMENT O NAJMU NEKOLIKO SLIKA KOJIH
NAJAM IZNOSI 200.000 DEM. (vidi preslik)

MJERE STABILIZIRANJA DRUŠTVA

SREDINOM 1996. USPOSTAVLJENA JE REDOVITA ISPLATA PLAĆA, PRIMJERENO IZMIRIVANJE OBVEZA PREMA DOBAVLJAČIMA I RELATIVNO ZADOVOLJAVAJUĆA LIKVIDNOST DRUŠTVA · POVEĆANA JE PROIZVODNJA SA 3.431 TONA U 1995 NA 4.221 U 1996, 5.131 U 1997. I 5.642 TONE U 1998. GOD. · PROIZVODNJA PO ZAPOSLENOM OD 7 TONA U 1995 GOD. POVEĆANA JE NA 11 TONA U 1996, 19 T. U 1997. I 24 TONE U 1998. GOD · UREĐENI ODNOSI SA POSLOVNOM BANKOM · RACIONALIZIRANO POSLOVANJE ZATVARANJEM NEPRODUKTIVNIH PREDSTAVNIŠTAVA - DUESSELDORF, MOSKVA, BRATI-SLAVA, SPLIT I RIJEKA · RAZRIJEŠENI IMOVINSKO PRAVNI ODNOSI · UPRAVA I PROIZVODNJA PRESE-LILI U NOVU ZGRADU NA ŽITNJAKU · PROMJENE U UPRAVI IZVRŠENE SU 10.06.1996. NA NAČIN DA JE SLOBODAN PRALJAK RAZRIJEŠEN I IMENOVAN U NADZORNI ODBOR I ZA SAVJETNIKA UPRAVE · LJUBAS JE IMENOVAN PREDSJEDNIKOM UPRAVE, A LJUBIĆ ZAMJENIKOM · DRUŠTVO I PREDSJEDNIK UPRAVE SLOBODAN PRALJAK SLOŽILI SU SE DA NAKNADA ZA RAD S. PRALJKA OD 30.11.95.-10.06.96. KADA JE S. PRALJAK PRESTAO BITI PREDSJEDNIK UPRAVE IZNOSI KUNSKI EKVVALENT OD 1000 DEM MJESEČNO · S.PRALJAK SE ODREKAO UGOVORENE OTPREMINE U IZNOSU OD 324.000 KN·

PRODAJA LOKACIJE "RADNIČKA CESTA"

U JESEN 1997. GOD. GRUPA HRVATA IZ NJEMAČKE PONUDILA JE HFP-u 4.000.000 DEM (četiramilijuna) GOTOVINE ZA KUPNJU 43% DIONICA CHROMOSA-BOJE I LAKOVI · PONUDA JE ODBIJENA · PROVJERITI U DOKUMENTACIJI HFP·

UPRAVA DRUŠTVA UZ SUGLASNOST NO DANA 18.06.1999. OGLAŠAVA PRODAJU · NADZORNI ODBOR KOJEG JE ČLAN I SLOBODAN PRALJAK NIJE PRIHVATIO NI JEDNU PA NI ONU NAJPOVOLJNIJU KOJU SU PONUDILI ZLATKO PUŠIĆ I SLOBODAN PRALJAK · 06.07.1999. SLOBODAN PRALJAK PRESTAJE BITI ČLAN NO I SAVJETNIK UPRAVE d.d. CHROMOS · VEĆINSKI VLASNIK d.d. CHROMOS POSTAJE PIF (I.C.F. d.o.o.), IMENUJE SE NOVI NADZORNI ODBOR, A S. PRALJAK OD 06.07.1999. NIJE NI U KAKVIM ODNOSIMA SA CHROMOS d.d.·

I.C.F. d.o.o. PREMA ODLUCI NADZORNOG ODBORA I UPRAVE OGLAŠAVA PONOVO PRODAJU "RA-DNIČKE CESTE" I TO 11.09.1999 U JUTARNJEM LISTU I 15.09.1999. GOD. U VEČERNJEM LISTU · PREMA IZVJEŠĆU UPRAVI I NADZORNOM ODBORU OD 05.10.1999. GOD. I.C.F. d.o.o., NAJPOVO-LJNIJA DOBIVENA PONUDA JE PONUĐAČA "OKTAVIJAN" d.o.o. (ILI GOSPODIN PUŠIĆ).

OVO SU

ČINJENICE

"CHROMOS - BOJE i LAKOVI" d.d. , Zagreb, Radnička cesta 43, Reje-zastupa Predsjednik Nadzornog odbora, Mr. Zdenko Rinčić, dipl.oec. (u daljnjem tekstu "Društvo")

i

Gospodin Prof. SLOBODAN PRALJAK, dipl.ing., hrvatski državljanin, sa prebivalištem u ZAGREBU, SVETI DUH 137 (u daljnjem tekstu "Predsjednik")

sklopili su 30.11.1995. g. u Zagrebu slijedeći

UGOVOR O RADU

PRITOM:

a) Gospodin prof. Slobodan Praljak, dipl.ing. predložen je i imenovan za Predsjednika Uprave društva temeljem odluke Nadzornog odbora koja je donesena na konstituirajućoj sjednici Nadzornog odbora Društva, održanoj u Zagrebu 04. listopada 1995. godine i koja je istoga dana stupila na snagu;

b) Gospodin prof. Slobodan Praljak, dipl.ing. prihvatio je kandidaturu i imenovanje te će od dana imenovanja obavljati svoju dužnost u skladu s uvjetima i utanačenjima iz ovog Ugovora;

SLIJEDOM TOGA, UGOVORENO JE SLIJEDEĆE:

1. Trajanje

1.1. Gospodin prof. Slobodan Praljak, dipl.ing. obavljat će dužnost Predsjednika uprave, u mandatnom razdoblju od pet (5) godina, koje počinje teći od 04. listopada 1995. godine.

1.2. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Predsjednik u radnom odnosu zasnovanom u Društvu na neodređeno vrijeme.

3. Plaća i materijalna prava Predsjednika

(Glasnik Praljak)

3.1. Predsjednik i Društvo suglasni su da se plaća i naknade plaće Predsjedniku utvrdi naknadno, u primjercnom roku, ovisno o postignulim rezultatima u stabiliziranju stanja Društva iskazanog kretanjima proizvodnje, prodaje, plaća zaposlenih, likvidnosti i poglavito kretanju dobiti Društva.

UGOVOR O RADU OD 30. STUDENOG 1995.

Zagreb, 06.07. 1999

Od olova pisao više član
Nadzornog odbora podružnice
"Chromos boje i lakovi" d.đ. - ;
Podružice ceste b.s. - Žitnjak.

Suzana Rija

Obavijestiti:

1. Članove Nadzornog odbora
2. Kolektivne članove koji su me birali
3. Podružice u mjestima Podružice
4. Upravu

**OSTAVKA SLOBODANA PRALJKA
NA ČLANSTVOU NADZORNOM
ODBORU CHROMOS BOJE I LAKOVI
DATUM OSTAVKE 6. SRPANJ 1999.**



CHROMOS

BOJE I LAKOVI d.d.

ZAGREB - Žitnjak bb

objavljuje

PRODAJU NEKRETNINA prikupljanjem pisanih ponuda

1. Prodavatelj prodaje nekretnine u Zagrebu, Radnička cesta 43 i to:
 - a) nekretnine k.o. Trnje k.č.br. 69/5, u naravi zemljište i pripadajući objekti površine 13.175 m²
 - b) nekretnine k.o. Trnje k.č.br. 69/13, u naravi zemljište i pripadajući objekti površine 13.997 m² s pripadajućim prometnim površinama (u naravi ceste i željeznička pruga) površine 5.813 m² - suvlasnički dio u 1/4.
 2. Ponuda se može podnijeti za obje ponudene nekretnine ili samo za jednu. Pri tome, nije u prednosti ponuditelj za kupnju obje nekretnine u odnosu na ponuditelja za kupnju samo jedne nekretnine niti obratno i prodavatelj je slobodan u procjeni prihvatljivosti ponuda za obje ili samo jednu nekretninu.
Ponudu mogu podnijeti sve pravne i fizičke osobe koje po propisima mogu stjecati nekretnine na području Republike Hrvatske.
Ponuda mora sadržavati opće podatke o ponuditelju, ponudenu cijenu, rok i način plaćanja s priloženim bankarskim jamstvom na bezuvjetno plaćanje ponudenog iznosa na prvi poziv.
 3. Nekretnine se prodaju u videanom stanju s isključenjem reklamacija na kvalitetu i kvantitetu.
Porez na promet i troškove prijenosa snosi kupac.
Do isplate pune kupoprodajne cijene isključuje se predaja u posjed i prijenos vlasništva.
 4. Za pobliže informacije i radi razgledanja nekretnina molimo kontaktirajte *gospodina Turčin Zlatka na tel. 2404-119.*
 5. Ponude se primaju 8 dana od objave ovog oglasa, a dostavljaju se na adresu: *Chromos Boje i lakovi d.d. Zagreb, Žitnjak bb s oznakom: ponuda na oglas.*
- Prodavatelj zadržava pravo ne prihvatiti niti jednu ponudu i nema nikakve daljnje odgovornosti prema ponuditeljima.

VEČERNJI LIST 18. 6. 1999.

**PRVI JAVNI OGLAS O PRODAJI
"RADNIČKE CESTE" KADA JE
NADZORNI ODBOR, U KOJEM JE
I SLOBODAN PRALJAK, ODBIO
SVE PONUDE**

PRODAJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA U ZAGREBU, RADNIČKA CESTA 43

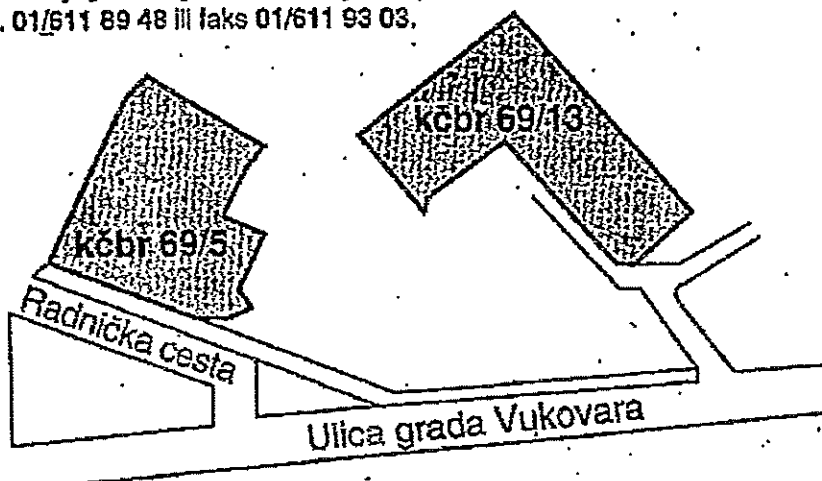
1. građevinsko zemljište površine 13.175 m² (kčbr 69/5), s pripadajućim prometnicama i izgrađenim objektima BGP:
 - uredski prostor 3.289 m²
 - restauracija 824 m²
 - proizvodni prostor 2.579 m²
 - skladišni prostor zidani 1.920 m²
 - skladišne nadstrešnice 1.017 m²
2. građevinsko zemljište površine 13.997 m² (kčbr 69/13), s pripadajućim prometnicama i izgrađenim objektima BGP:
 - skladišni prostor zidani 4.366 m²
 - skladišne nadstrešnice 406 m²

- Građevinska zemljišta su u vlasništvu **CHROMOSA - BOJE I LAKOVI d.d.**
- Prema GUP-u Grada Zagreba obje nekretnine nalaze se u 4. ZONI ("radna zona" u kojoj se mogu graditi sve vrste objekata za poslovnu djelatnost), s dodatnom mogućnošću izgradnje i stambeno-poslovnih objekata.
- Objekte čestice imaju mogućnost korištenja željezničkog kolosijeka.

Cijenjene ponude molimo u roku 15 dana dostavite na adresu:
I.C.F. d.o.o., 10000 ZAGREB, Alexandra von Humboldta 4b,
s naznakom
"PONUDA ZA NEKRETNINE CHROMOSA".

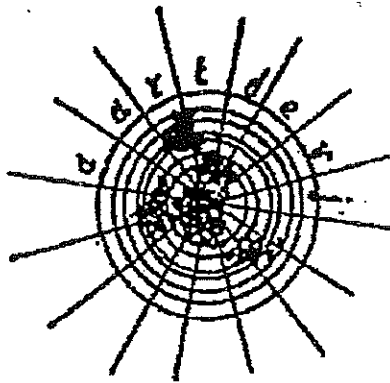
Ponuda treba sadržavati podatke o ponudraču, naznaku za koju nekretninu se podnosi, ponudenu cijenu i način plaćanja. Prodavatelj nije obvezan prihvatiti niti jednu ponudu.

Za detaljnije obavijesti i radi razgledanja nekretnina molimo kontaktirajte na:
tel. 01/611 89 48 ili faks 01/611 93 03.



VEČERNJI LIST 15. 9. 1999.

**PONOVNI OGLAS O PRODAJI
KADA SLOBODAN PRALJAK
VIŠE NIJE U CHROMOSU
I KADA NOVI NADZORNI
ODBOR DAJE SUGLASNOST
ZA IZABIR NAJPOVOLJNIJE
PONUDE**



PRETHODNI PROTOKOL

PRVA SEKVENCA

Poduzeće "Chromos-Boje i lakovi" i A ART DEVJ podržavat će razvoj slikarstva, a koji je u funkciji povećanja proizvodnje boje i lakova na tržištu.

DRUGA SEKVENCA

U tu svrhu prostorije generalnog direktora Poduzeća "Chromos-Boje i lakovi" moraju imati reprezentativni karakter, jer predstavljaju ugled firme, pa ga treba oplemeniti i umjetničkim slikama.

TREĆA SEKVENCA

Poduzeće "Chromos-Boje i lakovi" želi stvoriti dugoročnu poslovnu suradnju sa A ART DEVJ koja se u tom cilju obavezuje na trajnu poslovnu suradnju, posebno na oblikovanje reklamnih materija i davanje ideja za idejna rješenja, pa zahtjevaju umjetnički nivo, i prelaze okvire redovnog tvorničkog nivoa dizajniranja.


Cijena ovih usluga bit će naknadno dogovorena, u skladu s cijenom umjetničkih rješenja.

ZA A ART DEVJ
PREDSJEDNIK KORPORACIJE

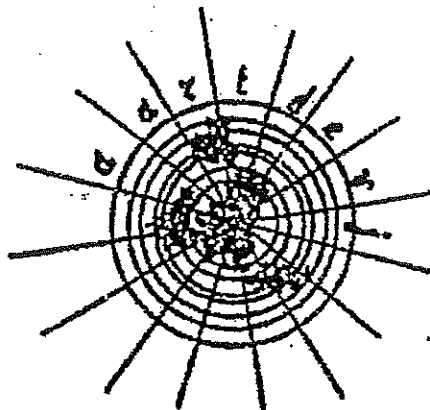
ZA "CHROMOS-BOJE I LAKOVI"
GENERALNI DIREKTOR

Josip Demirović Devj

Radivoj Bajer dipl.ing.

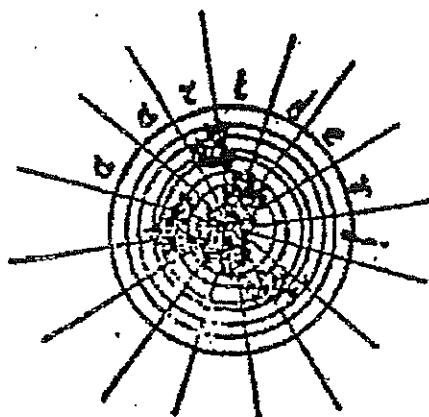
 Poduzeće "Chromos-Boje i Lakovi"
s potpunom odgovornošću : 1
ZAGREB, Radnička cesta 43





DRUGA SEKVENCA

A ART DEVJ SE OBVEZUJE DA PO SVOJOJ SINTEZI ZNANSTVENI LIKOVNI LITERARNI ARHITEKTONSKI GLAZBENI KAZALIŠNI I FILMSKI MEDIJ TE BOAGTI REPERTOAR SVOJE KONCEPCIJE NAJSUVREMENIJEG MARKETINGA I KONZALTINGA U SVIJETU KONCIPIRA TAKO DA NAJSVRŠISHODNIJE UKLJUČI SVOJ STVARALAČKI RAD U SLUŽBI RAZVOJNIH PROCESA "CHROMOS-BOJE I LAKOVI" SA MAKSIMALNIM ISKORIŠTENJEM POSLOVNIH POTENCIJALA ZA KVALITETNIJE I KVANTITETNIJE SADRŽAJE A KOJI ĆE SE BAZIRATI NA TEHNOLOGIJI POSTOJEĆE KVALITETE PROIZVODNIH POTENCIJALA TE RAZVOJNIM PUTEVIMA KREATIVNO PROIZVODNIM APLIKACIJAMA DUGOROČNO I AŽURNO STVARATI NOVE PROIZVODE I STABILNO NOVO TRŽIŠTE



TREĆA SEKVENCA

"CHROMOS-BOJE I LAKOVI" SE OBVEZUJE DA KAO ČLANICA KORPORACIJE A ART DEVJ PO SVOM PROTOKOLU UKLJUČI SVOJE PROIZVODNE PROGRAME U KONSTRUKTIVNU ASIMILACIJU SUVREMENOG MARKETINGA KOJI VODI OD PROIZVODNOG PROCESA DO IZBORA MATERIJALA ZA NAMJENSKE PROGRAME KOJI PRATE PRIRODIZACIJU LJUDSKOG BIĆA NA NJEGOVU KONFIGURACIJU TLA DO REPERTOARA NUŽNE AFIRMACIJE KOJA VODI DO KRAJNJEG POTROŠAČA I REZULTIRA KRUG DOHODOVNOSTI

KAKO JE RADILA STARA UPRAVA I KAKVO JE STANJE U CHROMOS BOJE I LAKOVI DO DOLASKA SLOBODANA PRALJKA:

KOPIJE "UGOVORA" TEMELJEM KOJIH JE CHROMOS PLAĆAO NAJAM NEKAKVIH SLIKA 200.000 DEM GODIŠNJE

GOSPOĐA JASNA BABIĆ LAŽE O MOM RADU U CHROMOSU • ONA LAŽE I O SVEMU OSTALOME: O MOME OCU, O MOJOJ STRANAČKOJ I POLITIČKOJ PRIPADNOSTI, O NAČINU NA KOJI SAM GRADIO KUĆU, LAŽE O TULUMIMA U TOJ KUĆI, O TVORNICI CIGARETA U ČAPLINI, O MOJIM PRIVELEGIJAMA U SOCIJALIZMU. TA OSOBA LAŽE GLUPO, VULGARNO, MIZERNO I BIJEDNO; ONA LAŽE I, BLJUJE ODVRATNO I JADNO I O SVEMU DRUGOME: O RATU U BiH, O LJUDIMA I POJAVAMA, O HVO-u, O GENERALIMA I BORCIMA. TAKVO JE TO ČELJADE. TAKVI SU I NJENI NALOGODAVCI.

SLOBODAN PRALJAK

„VEČERNJI LIST“ – PLAKAT JE POSTOJAO

U NAJTIRAŽNIJEM DNEVNIKU U HRVATSKOJ – „VEČERNJEM LISTU“, OBJAVLJEN JE 11.11.2000. GODINE TEKST: SLOBODAN PRALJAK: „PLAKATIMA SE BORIM ZA ISTINU“.

NAIME, MOGLO BI SE U TAJNIŠTVU POSUMNJATI DA SAM PLAKAT DAO TISKATI NEDAVNO KAKO BIH OBMANJIVAO TAJNIŠTVO.

PROČITAJTE, PA ĆETE VIDJETI DA VAS OBMANJUJE VAŠ INFORMATOR.

BIVŠI ČLAN UPRAVE I NADZORNOG ODBORA »CHROMOSA« NA NEUOBIČAJEN NAČIN REAGIRA NA NAPISE O SVOM RADU

SLOBODAN PRALJAK: PLAKATIMA SE BORIM ZA ISTINU

Reagirajući na tekst o svojem radu u »Chromosu«, objavljen u »Nacionalu«, bivši član Uprave i Nadzornog odbora tog poduzeća Slobodan Praljak uputio je uredništvima dnevnih listova plakate kojima opovrgava navode iz tjednika. Za autoricu teksta Jasnu Babić us-

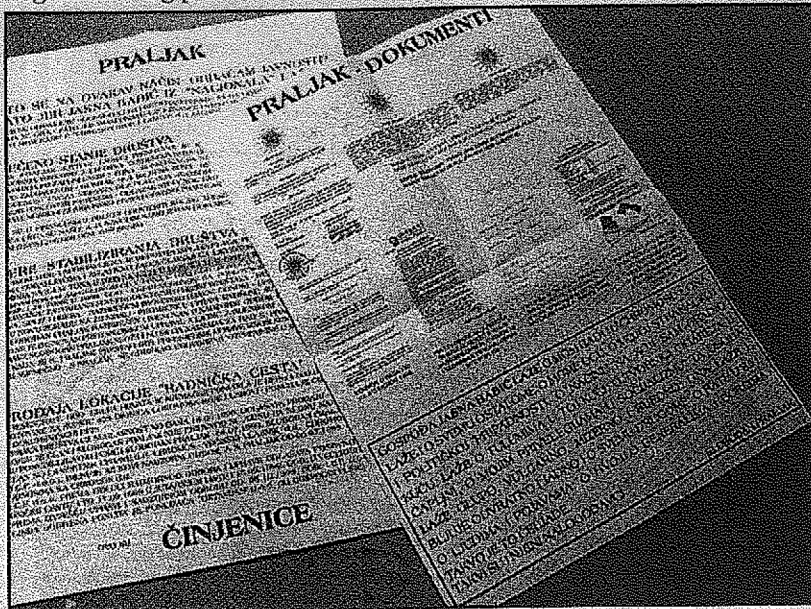
tvrdio je da laže o njegovu radu, prošlosti, stranačkoj pripadnosti, ali i ostalim pojavama o kojima piše.

U telefonskom razgovoru za »Večernji list« potvrdio je da je upravo on autor plakata u kojima na velikom formatu, uz opovrgavanje napisa iz tjednika, opisuje i svoje poslovanje u »Chromosu«.

- Da, plakati su moji! Pišem ih zato što ni na koji drugi način ne mogu izreći istinu. Demantiji u novinama se skraćuju ili objavljuju na neuočljivim mjestima. Ne dam da se pljuje po mom radu, a tri i pol godine radio sam krvavo i teško za nikakav novac - objasnio je Praljak.

U poduzeće je, kaže, došao u trenutku kad je poslovalo sa 18,2 milijuna kuna gubitka, a 500 ljudi plaću nije dobilo pet mjeseci. Tvrdi da je mjesecima radio za 1000 maraka na mjesec te da se odrekao mogućnosti da primi 30 otpremnina.

- Našao sam Hrvate iz Njemačke koji su nudili 40 milijuna maraka za 43 posto dionica »Chromosa«, a sad se na mene pljuje samo zato što svojim iskazima nekoga diram - rekao je te najavio da će se i dalje za istinu boriti plakatima. (vwm)



Slobodan Praljak
Snimio R. ANIĆ

11.11.2000., VEČERNJI LIST

SLIČNA HAJKA ISTIH NOVINARSKIH SPODOBA PROTIV MENE JE NASTAVLJENA.

KADA SAM NOVINARKU JASNU BABIĆ TUŽIO, JEDNOSTAVNO SE NITI JEDANPUT NIJE POJAVILA NA SUDU.

IAKO JE JASNU BABIĆ POLICIJA „TRAŽILA“, IAKO JE SUD ZAKAZAO 7 (SEDAM) RASPRAVA, NITI JEDANPUT NIJE DOŠLA, IAKO JE U MEĐUVREMENU STALNO OBJAVLJIVALA.

SLUČAJ JE OTIŠAO U ZASTARU.

PRILAŽEM DOKAZ, DA RAZUMIJETE KAKO SE MOŽE MANIPULIRATI SA SUDOM U HRVATSKOJ.

A JASNA BABIĆ I NJEZINE LAŽI POSLUŽILE SU ISLJEDNIKU TAJNIŠTVA U HAAGU JOVANOVIĆU DA „UTVRDI“ ISTINU O MOM IMOVINSKOM STANJU.

K-104/2002 1

DANAJA DEBICKI
odvjetnik
10 000 - Zagreb, Baboničeva 54
tel. 4633 830, fax. 4633 832

UPOZORENA NA PLATEŽ
PRISTOJBA JE NIJE PLAĆENA

U Zagrebu, 3. lipnja 2002.

**OPĆINSKOM SUDU
U ZAGREBU**

Privatni tužitelj, **SLOBODAN PRALJAK** iz Zagreba, Kraljevec 37, zastupan
po:

**ODVJETNIK
DANAJA DEBICKI**
ZAGREB, Baboničeva 54
Tel: 4552-830, 4552-832
Fax: 4551-728

temeljem članka 199. st. 2. i čl. 200. st. 2 KZRH
i čl. 14. Zakona o javnom priopćavanju dostavlja
sudu

PRIVATNU TUŽB

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
redosl. broj 05-06-2002
oblačn. predst. u pristojba
prim. pril. kn
(Supr)

punomoć
prilog

protiv: **I** glavne i odgovorne urednice "Nacional" **SINE KARLI** - Nacional,
Zagreb, Vlaška 40, ostali podaci nepoznati
II autora teksta, novinarku **JASNE BABIĆ**, Nacional, Zagreb, Vlaška
40, ostali podaci nepoznati

zbog počinjenja kaznenih djela i članka 199. st. 2. i čl. 200. st 2. KZRH

što su:

- u namjeri vrijeđanja i klevetanja privatnog tužitelja Slobodana Praljka, u
tjedniku "Nacional" od 9. travnja 2002. broj 334, na stranicama 10 i 11, a
koji list se tiska u Zagrebu, **I-okr.** SINA KARLI kao glavna i odgovorna
urednica lista "Nacional" dozvolila da se objavi tekst a **II okr.** JASNA BABIĆ
kao novinarka lista "Nacional" tekst napisala, pod naslovom "ZBOG LAŽI U
HAAGU, PRALJAK POTENCIJALNI OPTUŽENIK" i podnaslovom: "Haag već

više od godinu dana vodi istragu protiv Praljka zbog masakra u Stupnom Dolu" te podnaslova "Dokument o zločinu u Stupnom Dolu" u kojem se za privatnog tužitelja SLOBODANA PRALJAK uvredljivo i neistinito tvrdi kako slijedi:

".....Haaškom tužiteljstvu savršeno je jasno da je, braneći optuženog Mladena Naletilića zvanog Tuta, svjedok izrekao gomilu lako dokazivih laži."

".....Kako piše u jednom od HIS-ovih izvješća iz 1993. - danas, navodno, u posjedu haaškoga tužiteljstva - Praljak je faktički protjeran iz HVO-a. Nakon akcije u kojoj je poginuo velik broj pripadnika Kažnjeničke bojne, Naletilić ga je proglasio glavnim krivcem za smrt svojih vojnika jer su od Praljkovih izviđača i obavještajaca dobili pogrešne podatke o muslimanskim položajima. U pratnji probranih sljedbenika, raspoređenih u konvoju od tri džipa, Naletilić je dojurio u Posušje, gotovo provalio u Praljkov ured, izvukao pištolj i pred svitom prestravljenih svjedoka načelniku Glavnog stožera HVO-a naredio da se smjesta evakuiraju iz Hercegovine. "Ako ne nestaneš, ubit ću te, Titino govedo!" vrištao je gnjevni Naletilić držeći cijev pištolja na Praljkovoj sljepoočnici. Prizor je vjerojatno bio neobičan koliko i poučan za odmjerenje njihovih političkih snaga: Praljak, gramalj od čovjeka, šćućurio se od straha pred trostruko sitnijom Naletilićevom figurom.

"... Strahujući od novih sukoba između Kažnjeničke bojne i Praljkovih ljudi u Glavnom stožeru, u Zagrebu je odlučeno da se postavi novi šef HVO-a. službeno razriješenje Praljak je dobio 8. studenoga 1993."

"...Praljku pak još godinama nije oproštena promašena akcija. Naletilić ga je i nadalje zvao "Titinim govedom", opisujući ga kao političkog konvertita i ratnog profitera koji mešetari cigaretama. Prijetio mu je likvidacijom kad god bi se sreli."

"....dok se protiv Praljka već više od godinu dana vodi istraga za masakr u Stupnom Dolu."

"...Prema tome, Praljkove laži u haaškoj sudnici nisu samo uzaludne nego i možda pogubne. Iako je Praljkova haaška predstava, kao primjer junačkoga dvoboja s haaškim tužiteljstvom nesumnjivo impresionirala HDZ-ovu desnicu u Hercegovini, za samog svjedoka takav nastup mogao bi ispasti dvostruko nezgodan: nije riječ samo o krivokletstvu nego i o otežavajućim okolnostima u potencijalnom kaznenom progonu za Stupni Do. Nakon svjedočenja u "slučaju Naletilić" Praljak će vrlo teško zaniijekati odgovornost za likvidaciju cijelog muslimanskog sela, jer će svako njegovo pravdanje zvučati kao neistina deklariranog lašca."

"....Potkraj prošle godine tužiteljstvo Haaškog suda došlo je u posjed dokumenta koji dokazuje da je masakr u Stupnom Dolu izrijekom naredio slobodan Praljak, tadašnji načelnik glavnog stožera HVO-a."

d a k l e:

- putem tiska za drugoga iznosile i prenosile štogod neistinito što može škoditi njegovoj časti i ugledu, i drugog putem tiska uvrijedile,

čime su:

- počinile kazneno djelo protiv časti i ugleda - klevetom - opisano i kažnjivo u članku 200. st. 2. KZRH, i kazneno djelo - uvrede - opisano i kažnjivo po članku 199. st. 2. KZRH.

s t o g a se predlaže:

1. da se pred Općinskim sudom u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom provede glavna i javna rasprava.
2. da se na glavnoj raspravi sasluša obrana okrivljenica te da se u svojstvu svjedoka sasluša p.t. Slobodan Praljak, da se provede dokaz uvidom u inkriminirani tekst, kao i drugi dokazi koji će se po potrebi naknadno predložiti.
3. da se okrivljenice proglase krivima i osudi po zakonu, te da ih se obveže na naknadu troškova koje je p.t. imao prema punomoćnicima.
4. da se odluči da se o trošku okrivljenica istim putem objavi sudska presuda u cijelosti.

Praljak Slobodan

ZAPISNIK

od 31. ožujka 2004.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Kazneni predmet:

MLADEN ŽERAVICA

PRIV. TUŽ. SLOBODAN
PRALJAK

(PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDAC)

(TUŽITELJ)

SINA KARLI, JASNA BABIĆ

(ČLAN VIJEĆA)

(OKRIVLJENI)

Zbog kaz. djela iz čl. 199/2 i 200/2 KZ

(ČLAN VIJEĆA)

JASMINKA POPOVIĆ

Br. javnog tužiteljstva:

(ZAPISNIČAR)

Predsjednik vijeća – Sudac, otvara zasjedanje u 11,15 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

1. Tužitelj: PRIV. TUŽITELJ SLOBODAN PRALJAK OSOBNO UZ PUNOMOĆNICU LJILJANU BILBIJA ODVI. U ZAGREBU ZZ DANAJA DEBICKI ODVI. U ZAGREBU

2. Oštećeni:

3. Okrivljeni: I. OKR. NITKO, II. OKR. NITKO

4. Svjedoci:

Utvrđuje se da nije pristupila I. okr. Sina Karli za koju je poziv potpisan po ovlaštenoj osobi u Nacionalu dok je za II. okr. Jasnu Babić dostava poziva u 3 navrata vraćena s naznakom obaviještena nije podigla pošiljku.

Sud donosi

rješenje

Zbog nepristupa I. i II. okr. današnja gl. rasprava se neće održati a sljedeća se zakazuje za

29. travnja 2004.g. u 12,30 sati

što prisutni priv. tužitelj i punomoćnica primaju na znanje i neće se pozivati. Upozoravaju se da će se postupak obustaviti uslijed njihova nepristupa. Po djelatnicima policije dovest će se I. okr. Sina Karli a pismeno pozvati II. okr. Jasna Babić.

Dovršeno u 11,20

Zapisničar

Sudac

Sudac Praljak

[Signature]

ZAPISNIK

od 29. travnja 2004.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Kazneni predmet:

MLADEN ŽERAVICA

PRIV. TUŽ. SLOBODAN

PRALJAK

(PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDAC)

(TUŽITELJ)

SINA KARLI, JASNA BABIĆ

(ČLAN VIJEĆA)

(OKRIVLJENI)

Zbog kaz. djela iz čl.: 199/2 i 200/2 KZ

(ČLAN VIJEĆA)

JASMINKA POPOVIĆ

Br. javnog tužiteljstva:

(ZAPISNIČAR)

Predsjednik vijeća – Sudac, otvara zasjedanje u 12,30 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

1. Tužitelj: PRIV. TUŽITELJ SLOBODAN PRALJAK NITKO, PUNOMOĆNICA KRISTINA ŠAMARDŽIĆ
ZZ ĐANAJA DEBICKI ODVJ. U ZAGREBU

2. Oštećeni:

3. Okrivljeni: I. OKR. NITKO, II. OKR. NITKO

4. Svjedoci:

Utvrđuje se da nije pristupio priv. tuž. Slobodan Praljak iz razloga što je međuvremeno otputovao u Haag.

Nisu pristupile ni I. okr. Sina Karli koja je ispričala svoj nedolazak telefonom sucu zbog poslovnog sastanka dok dostavnica za II. okr. Jasnu Babić nije vraćena u spis. zz punomoćnica dostavlja u spis preslik cjelokupnog članka objavljenog u Nacionalu.

Sud donosi

rješenje

Današnja rasprava se neće održati a sljedeća će biti zakazana pismenim putem.

Dovršeno u 12.40

Zapisničar

Sudac

24

ZAPISNIK

od 04. siječnja 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SAŠA LUI

(Predsjednik vijeća - sudac)

(Članovi vijeća)

Ivana Trupčević
(Zapisničar)

Kazneni predmet:

Privatni tužitelj: Slobodan Praljak

Optuženi: **KARLI SINA**
BABIĆ JASNA

Radi kaz.djela iz čl.199/2 i 200/2 KZ

Predsjednik vijeća - sudac otvara zasjedanje u 10,00 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Privatni tužitelj: osobno uz pun. Karmen Babić Praljak
2. Oštećeni:
3. Optuženi: I okr. nitko, uz branitelja Sinišu Salajster u z odvj. Čede Prodanovića, II okr. nitko
4. Svjedoci:
5. Vještak:

Utvrđuje se da na današnju glavnu raspravu nije pristupila I okr. Karli Sina, dostava poziva uredna. ZZ branitelja predaje u spis potvrdu "Nacionala" iz koje je vidljivo da I okr. u razdoblju od 02. do 08. siječnja 2006. godine koristi godišnji odmor.

Također u spis se ulaže punomoć za zastupanje I okr. odvjetnika Čede Prodanovića.

Nije pristupila II okr. Jasna Babić, dostava poziva pokušana putem tjednika "Nacional", vraćena sa naznakom da više nije zaposlena u navedenoj firmi. Dostava ponovno pokušana po sudskom dostavljaču na adresi stanovanja u Zagrebu, vraćena sa naznakom da primateljica nije zatečena na adresi, te je poziv pribijen na vrata stana.

Sud donosi

rješenje

zbog ne pristupa I i II okr. današnja glavna rasprava se odgađa a sljedeća zakazuje za dan

02. veljače 2006. godine u 14,30 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se I okr. pozvati na adresu "Nacionala", a za II okr. će se zatražiti terenska provjera putem nadležne PP na adresi u Zagrebu, D. Zbiljskog broj 2, te će se pozvati putem tvrtke "Evropa Press Holding".

Dovršeno u 10,10 sati

Zapisničar

Sudac

Suzana Petrović

S. S. S.

XXII rel. 12.1.06. 28



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
IV POLICIJSKA POSTAJA ZAGREB

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
2 PRIMLJENO
neposr. 17 -01- 2006 obično
poštom prepoc.
u 1 prim. pril.
pristojba kn

Broj : 511-19-30/8-51-69/06
Zagreb, 12. siječanj 2006.god.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

PREDMET: BABIĆ JASNA
terenska provjera,
obavijest, dostavlja se.-

Veza: Vaš poslovni broj: XXII-K-164/02 od 04. siječnja 2006. godine

Obavještavamo Vas da smo postupili po Vašem zahtjevu, broj i datum gornji, te smo izvršili terensku provjeru za Babić Jasnu, na adresi u Zagrebu, Davora Zbiljskog 2.

Prilikom provjere predmetna nije zatečena na navedenoj adresi. Utvrđeno je da stanuje u stanu broj 9 koji se nalazi na petom katu stubišta broj jedan stambene zgrade na adresi Davora Zbiljskog 2.

Obavljen je razgovor sa predstavnikom stanara Pletikapić Vladimirom i susjedom Dropuljić Nediljkom, koji su izjavili da predmetna živi u navedenom stanu na navedenoj adresi, ali da je rijetko viđaju jer kao novinarka vrlo često poslovno putuje van grada te izbiva po nekoliko dana.

Provjerom preko IS MUP-a utvrđeno je da se predmetna vodi prijavljena na adresi u Zagrebu, Davora Zbiljskog 2, od 25.06.1999. godine.

S poštovanjem

ELNIK
Joso Zugaj

78



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

POM-35/06

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

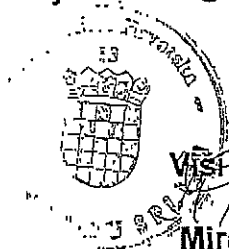
| | |
|------------------------|-----------------------|
| OPĆINSKI SUD U ZAGREBU | |
| 7 PRIMLJENO | |
| redovni pošta: | 10 -02- 2006 |
| U | pril. pril. |
| pristoba | kn |

Veza: vaš broj: XXII-K-164/02

U prilogu dopisa vraćamo vam vašu zamolnicu pod gornjim brojem zaprimljenu u ovom sudu 03. veljače 2006.god., kao neudovoljenu, te našu dostavnicu potpisanu od strane sudskog dostavljača te poziv za raspravu pred vašim sudom za dan 13. veljače 2006. god za BABIĆ JASNU.

Naime, okrivljenoj BABIĆ JASNI, iz Splita, sudski dostavljač nije uspio uručiti poziv, jer na dostavnici stoji naznaka „da na naznačenoj adresi „Slobodna Dalmacija“ novine djelatnik na porti je izjavio da se Babić Jasna ne nalazi na popisu djelatnika navedene firme, već da radi u dopisništvu firme u Zagrebu“

U Splitu, 10. veljače 2006.g.



Viši sudski savjetnik

Miranda Pelaić Morić

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB - Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Broj: XXII-K-164/02

ZAPISNIK

od 02. veljače 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SAŠA LUI

(Predsjednik vijeća - sudac)

(Članovi vijeća)

Ivana Trupčević
(Zapisničar)

Kazneni predmet:

Tužitelj: PRALJAK SLOBODAN

Optuženi: KARLI SINA
BABIĆ JASNA

Radi kaz.djela iz čl.199/2,200/2 KZ
Broj državnog odvjetništva

Predsjednik vijeća - sudac otvara zasjedanje u 14,30 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Privatni tužitelj: Slobodan Pralja, uz pun. odv. Karmen Babić Praljak
2. Oštećeni:
3. Optuženi: I okr. nitko, II okr. nitko
4. Svjedoci:
5. Vještak:

Utvrđuje se da je prije početka glavne rasprave privatni tužitelj Slobodan Praljak po punomoćnici u spis dostavio podnesak od 30. siječnja 2006. godine, te istim obavijestio da odustaje od privatne tužbe u odnosu na I okr. Sinu Karli.

Sud je s obzirom na navedeno donio rješenje o obustavi kaznenog postupka u odnosu na I okr. no zbog kratkoće vremena isti nije dostavljen strankama. Rješenje se uručuje privatnom tužitelju i punomoćnici dok će redovnim putem dostaviti I okr. kao i branitelju I okr.

Utvrđuje se da na današnju glavnu raspravu pristupile nije pristupila II okr. Jasna Babić, dostava poziva pokušana na "Večernji list", vraćena sa naznakom da tamo ne radi,

potom je naložena terenska provjera na adresi u Zagrebu, D. Zbiljskog 2, zaprimljena u spis sa naznakom da i dalje stanuje na navedenoj adresi, no da je iz razgovora sa susjedima utvrđeno da ista često izbiva. Dostava ponovljena po sudskom dostavljaču na kućnu adresu okr. vraćena sa naznakom "primatelj nije zatečen, pribijena na vrata stana".

Utvrdjuje se da privatni tužitelj navodi da prema njegovim saznanjima Babić Jasna radi kao novinar u "Slobodnoj Dalmaciji".

Sud donosi

rješenje

zbog ne pristupa II okr. današnja glavna rasprava se odgađa a sljedeća zakazuje za dan

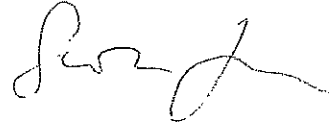
13. veljače 2006. godine u 14,30 sati

što prisutni privatni tužitelj i punomoćnica primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se putem "Slobodne Dalmacije" i to putem sudskog dostavljača u Splitu pozvati okrivljenica uz privatnu tužbu, kao i sa kućne adrese u Zagrebu, te putem ureda dopisništva "Slobodne Dalmacije" u Zagrebu, a sve po sudskom dostavljaču.

Dovršeno u 14,40 sati

Zapisničar

Sudac



86

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB - Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Broj: XXII-K-164/02

ZAPISNIK

od 13. veljače 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SAŠA LUI

(Predsjednik vijeća - sudac)

(Članovi vijeća)

Ivana Trupčević
(Zapisničar)

Kazneni predmet:

Tužitelj: PRALJAK SLOBODAN

Optuženi: BABIĆ JASNA

Radi kaz.djela iz čl.199/2,200/2 KZ
Broj državnog odvjetništva

Predsjednik vijeća - sudac otvara zasjedanje u 14,30 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Privatni tužitelj: Slobodan Praljak, uz pun. odv. Karmen Babić Praljak
2. Oštećeni:
3. Optuženi: nitko
4. Svjedoci:
5. Vještak:

Utvrđuje se da na današnju glavnu raspravu nije pristupila uredno pozvana okr. Jasna Babić

Dostava poziva za današnju glavnu raspravu kao i privatne tužbe, iskazana po sudskom dostavljaču, kako sa adrese stanovanja u Zagrebu, D. Zbiljskog broj 2, tako i sa adrese "Slobodne Dalmacije" u Zagrebu, Preradovićeve 44, obje dostavnice potpisane su po okr. osobno.

Utvrđuje se da punomoćnica privatnog tužitelja u spis predaje dokumentaciju i to podnesak, prilog kojeg su: ad 1- zahtjev za razrješenja sa dužnosti privatnog tužitelja, ad 2. optužnica broj IT -04-74-PT, kao i dokumentacija vezana uz napad na Stupni do.

Do početka glavne rasprave okr. svoj izostanak sa iste nije opravdala.

Sud donosi

rješenje

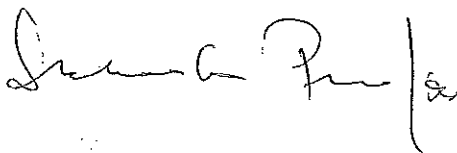
zbog ne pristupa okrivljenice današnja glavna rasprava se odgađa a sljedeća zakazuje za dan

22. veljače 2006. godine u 08,45 sati

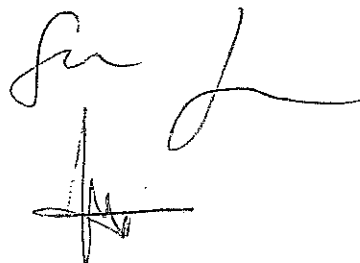
što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se pod prijetnjom privođenja po sudskom dostavljaču sa adrese stanovanja u Zagrebu, te sa adrese "Slobodne Dalmacije" pozvati okr.

Dovršeno u 14,45 sati

Zapiski



Sudac



Z A P I S N I K

od 22. veljače 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SAŠA LUI

(Predsjednik vijeća - sudac)

(Članovi vijeća)

Ivana Trupčević
(Zapisničar)

Kazneni predmet:

Tužitelj: PRALJAK SLOBODAN

Optuženi: BABIĆ JASNA

Radi kaz.djela iz čl.199/2,200/2 KZ
Broj državnog odvjetništva

Predsjednik vijeća - sudac otvara zasjedanje u 08,45 sati i objavljuje predmet glavne rasprave

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Privatni tužitelj: Slobodan Praljak, uz pun. odvj. Karmen Babić Praljak
2. Oštećeni:
3. Optuženi: nitko
4. Svjedoci:
5. Vještak:

Utvrđuje se da na današnju glavnu raspravu nije pristupila okr. Jasna Babić za koju je dostava poziva uz prijetnju privođenjem sa adrese stanovanja u Zagrebu, D. Zbiljskog 2, te sa adrese "Slobodne Dalmacije" uredna, potpisana po okr. osobno.

Do početka glavne rasprave izostanak nije opravdala.

Utvrđuje se da pun. privatnog tužitelja u spis predaje podnesak sa usklađenom privatnom tužbom.

Sud donosi

rješenje

zbog ne pristupa okr. današnja glavna rasprava se odgađa a sljedeća zakazuje za dan

10. ožujka 2006. godine u 08,15 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, a na koju će se po djelatnicima Policije predvesti okr. i to sa adrese stanovanja u Zagrebu, kao i adrese "Slobodne Dalmacije.

Dovršeno u 08,55 sati

Zapisničar

Sudac





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

99 98
Posl.br. XXII-K-164/02

N A R E D B A

Općinski sud u Zagrebu, po suču toga suda Saši Lui u kaznenom predmetu protiv okrivljene **Babić Jasne** zbog kaznenog djela iz čl.199/2 i dr. KZ , povodom privatne tužbe temeljem čl.89. st.1 ZKP-a dana 22. veljače 2006. godine

n a r e d i o j e

1. Dovođenje okrivljenika-svjedoka **BABIĆ JASNE**, kći Matije, rođena 13.02.1957. godine u Zagrebu, sa adrese u Zagrebu, Davora Zbiljskog 2

na glavnu raspravu dana

10. ožujka 2006 . godine u 08,15 sati

soba broj 605- VI kat

2. Dovođenje će izvršiti IV Policijska postaja Maksimir - Peščenica.

U Zagrebu, 22. veljače 2006.

Predsjednik vijeća - sudac:

Saša Lui

100 gg

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB - Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Broj: XXII-K-164/02

ZAPISNIK

od 10. ožujka 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SAŠA LUI

(Predsjednik vijeća - sudac)

(Članovi vijeća)

Ivana Trupčević
(Zapisničar)

Kazneni predmet:

Privatni tužitelj: PRALJAK SLOBODAN

Optuženi: BABIĆ JASNA

Radi kaz.djela iz čl.199/2,200/2 KZ
Broj državnog odvjetništva

Predsjednik vijeća - sudac otvara zasjedanje u **08,15** sati i objavljuje predmet glavne rasprave

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Privatni tužitelj: Slobodan Praljak, uz pun. odvj. Karmen Babić Praljak
2. Oštećeni:
3. Optuženi: nitko
4. Svjedoci:
5. Vještak:

Utvrđuje se da na današnju glavnu raspravu nije privedena okr. Babić Jasna za koju je izdana naredba za dovođenje sa adrese stanovanja u Zagrebu, te sa adrese "Slobodne Dalmacije" gdje je zaposlena.

Prije početka glavne rasprave sud je telefonom kontaktirala I PP Centar te je navela da postupajući po naredbi za dovođenje na adresu "Slobodne Dalmacije" gdje ork. radi ista nije zatečena slijedom čega naredba nije realizirana, a o čemu će se sačiniti pisano izvješće.

401
~~100~~

Do početka glavne rasprave nije stigla obavijest od IV PP o razlozima ne
privođenja okrivljenice sa adrese stanovanja.

Sud donosi


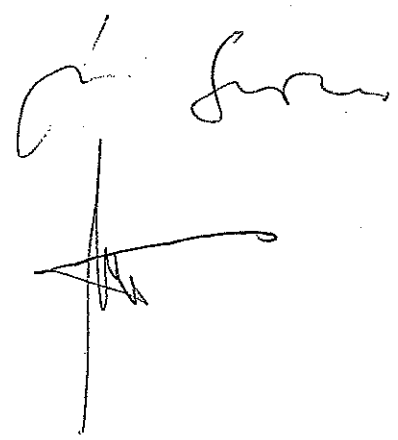
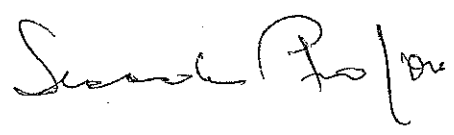
rješenje

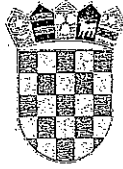
zbog ne pristupa okrivljenice današnja glavna rasprava se odgađa a sljedeća će se
zakazati pisanim putem nakon što u spis pristigne obavijesti o razlozima ne privođenja.

Dovršeno u 08,25 sati

Zapisničar

Sudac



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

102/10A
Poslovi broj: XXII-K-164/02

POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
I POLICIJSKA POSTAJA - CENTAR

Kod ovog suda u tijeku je kazneni postupak protiv okr. Babić Jasne zbog kaznenog djela iz članka 199/2 i dr. Kaznenog zakona.

Dana 22. veljače 2006. godine uputili smo vam naredbu za dovođenje okr. Babić Jasne, kćeri Matije, rođene 13.02.1957. godine u Zagrebu, sa adrese "Slobodne Dalmacije", Zagreb, Preradovićeve 44 na glavnu raspravu dana 10. ožujka 2006. godine u 08,15 sati.

Dana 10. ožujka 2006. godine telefonski ste kontaktirali sud, te naveli da isto nije moguće realizirati s obzirom da ista nije zatečena na navedenoj adresi.

Kako do današnjeg dana nismo zaprimili vaše pisano izvješće molimo vas da nam isto dostavite *što žurnije* pozivom na naš gore navedeni poslovni broj spisa, a na broj faksa 6126-612.

Molimo vas da nas o eventualnim zaprekama svakako obavijestite.

U Zagrebu, 15. ožujka 2006. godine

Predsjednik vijeća - sudac:
Saša Lui, v.r.

točnost otpravka:
Ivana Trupčević



XXII Z. 13.2. 06 106



Republika Hrvatska
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
I. Policijska postaja Zagreb
Broj: 511-19-27/8-4-357/06
Zagreb, 10. ožujka 2006. godine. DH

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
1 PRIMLJENO
neposr. poštom 15-03-2006 obično prepor.
u pristojba prim. pril. kn

OPĆINSKI SUD ZAGREB

Zagreb, Ulica grada Vukovara br.84

PREDMET: BABIĆ JASNA,
postupanje po dovedbenom nalogu,
i z v j e š ć e.-

VEZA: Vaš broj: XXII-K-164/02 od 22.02.2006. godine

Izveščujemo Vas da su policijski službenici I PP Zagreb postupili po Vašem zahtjevu pod brojem i datumom iz veze povodom naredbe o dovođenju za Babić Jasnu iz «Slobodne Dalmacije», Preradovićeve br.44.

Dolaskom u poduzeće «Slobodna Dalmacija» predmetna Babić Jasna nije zatečena, a po izjavi djelatnika, Babić Jasna na posao dolazi između 08,30 i 09,00 sati.

Glede gore navedenog nismo bili u mogućnosti udovoljiti vašj naredbi o dovođenju a o čemu smo vas izvjestili i telefonom.

REPUBLICA HRVATSKA
NAČELNIK
mr. Josip Pavliček

O tom obavijest:
1. Pismohrana ovdje.-

XXII Red. 13 2.06 (kož) 109

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
IV POLICIJSKA POSTAJA ZAGREB

Broj: 511-19-30/8-4-706/06
Zagreb, 13.03.2006.god hb

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
6 PRIMLJENO
neposr. poštom 17-03-2006 obično prepis
U prim. pril. kn
pristojba

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

PREDMET: BABIĆ JASNA
- Dovođenje
izvješće, dostavlja se.

Veza: vaš posl. broj XXII-K-164/02

Izješćujemo vas da smo postupili po vašem zahtjevu glede dovođenja
BABIĆ JASNE iz Zagreba, Davora Zbiljskog br.2.

Terenskom provjerom na navedenoj adresi predmetna nije zatečena a na
naše kucanje na vrata stana nitko se nije odazivao niti otvarao vrata.

Izvršenim provjerama u IS MUP-a RH utvrđeno da se predmetni vodi
prijavljen na narečenoj adresi.

Nakakadno se došlo do saznanaj da ako se radi o novinarki, ista je
zaposlena u zagrebačkoj redakciji "Slobodna Dalmacija" u Zagrebu, Preradovićeve br.44.

S poštovanjem.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
PRILNIČNIK
Josko Zrugač



Poslovni broj: XXII-K-164/02

2/19

RJEŠENJE

Općinski sud u Zagrebu, po sudu toga suda Saši Lui, kao sudu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Trupčević kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okr. **JASNE BABIĆ** zbog kaznenih djela iz čl. 199. st. 2. i 200. st. 2. KZ-a, a povodom privatne tužbe privatnog tužitelja Slobodana Praljka iz Zagreba od 03. lipnja 2002. godine, izmijenjene 22. veljače 2006. godine, dana 11. travnja 2006. godine

riješio je

Temeljem čl.19.st.1 alineja 6. KZ-a u svezi sa čl. 20. st. 6. KZ-a, utvrđuje se da je u ovom postupku nastupila **apsolutna zastara** kaznenog gonjenja, te se u smislu odredbe čl. 437. st. 1. ZKP-a u svezi sa čl. 201. st. 1. toč. 3. ZKP-a **obustavlja** kazneni postupak protiv okrivljene Babić Jasne, Zagreb, D. Zbiljskog 2, zbog kaznenih djela iz čl. 199. st.2. i 200. st. 2. KZ-a a opisanih u privatnoj tužbi.

Obrazloženje

Uvodno citiranom privatnom tužbom privatni tužitelj Slobodan Praljak optužio je okr. Jasnu Babić za učin kaznenih djela uvrede iz čl. 199. st. 2. KZ, te klevete iz članka 200. st. 2. KZ-a.

Za navedena kaznena djela predviđena je kao maksimalna kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci. Zastara kaznenog progona za ova kaznena djela nastupa protekom dvostrukog vremena od zastare poduzimanja kaznenog progona. Članak 19. st. 1. alineja 6. propisuje da zastara kaznenog progona se ne može poduzeti kada proteknu dvije godine od počinjenja kaznenog djela ako je za isto zapriječena maksimalna kazna do jedne godine zatvora.

Članak 20. st. 6. KZ-a predviđa da zastara kaznenog progona nastupa u svakom slučaju protekom dvostrukog vremena koje je određeno za zastaru poduzimanja kaznenog progona.

Kako je u konkretnom slučaju isto dvije godine, to zastara progona nastupa protekom četiri godine od dana izvršenja djela.

Konkretna kaznena djela shodno navodu privatnog tužitelja počinjenja su danom objave članka koji je sačinila okr. Jasna Babić u tjedniku "Nacional" od 09. travnja 2002. godine broj 334. na stranicama 10 i 11.

Kako bi danom objave i kazneno djelo bilo počinjeno, to je apsolutna zastara nastupila 09. travnja 2006. godine slijedom čega je nastupila ona okolnost, a koja u potpunosti isključuje kazneni progon u odnosu na okrivljenicu, to je valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja, te postupak obustaviti.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 11. travnja 2006. godine.

Zapisničar

Ivana Trupčević

Sudac

Saša Lui

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo uložiti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, kao sud II stupnja.

DNA:

1. Okr.
2. Priv. tužitelj
3. Pun. priv. tužitelja

NA:

1. Rješenje o obustavi ne pravomoćno
2. Vidi upisnik K
3. Kal. 15 dana

U LISTOPADU 2011. PISAO JE NEISTINE O MENI TJEDNIK „AKTUAL“.

SUDSKIM POSTUPKOM NATJERAO SAM IH DA 28.11.2011. GODINE OBJAVE: „ISPRIKA SLOBODANU PRALJKU“, I DA KAO ODŠTETU POMOGNU JEDNU HUMANITARNU UDRUGU.

NE ŽELIM (ZBOG PROSTORA) NAVESTI MNOGE DRUGE OBJEDE, LAŽI I FALSIFIKATE KOJE JE GRUPA NOVINARA PISALA O MENI, A VEĆ SAM BIO U PRITVORU.

Isprika Slobodanu Praljku

KOLUMNA IZ LISTOPADA 2011.

Pišući u Aktualu broj 21 od 25. listopada 2011. g. kolumnu pod naslovom „Voda iznad mosta” i podnaslovom „Histrioni u krevetu s kulturocidom”, a o predstavi „Hrvatska Antigona” autora Mire Medimoreca i redatelja Zorana Mužića, uoči premijerne izvedbe u Histrionskom domu 5. 11. 2011., napisao sam i netočne činjenične tvrdnje:

„Slobodan Praljak bio je jedan od provoditelja katastrofalne tuđmanovske politike podjele Bosne sa Srbima.” „Ako ga je sudjelovanje u podjeli Bosne učinilo tipičnim alfa predstavnikom tuđmanovske nomenklature, zaista egzemplaran subjekt postao je pojavivši se nakon rata u drugom velikom zločinu HDZ-ova režima, privatizaciji.”

lako nisam imao i nemam dokaza kojima bih potkrijepio tvrdnju da je Slobodan Praljak bio provoditelj politike podjele Bosne sa Srbima objavio sam je u tekstu.

Nemam dokaza kojima bih potkrijepio i dokazao napisanu činjeničnu tvrdnju da je Slobodan Praljak postao egzemplaran subjekt pojavivši se nakon rata u drugom velikom zločinu HDZ-ova režima, privatizaciji.

U znak isprike Slobodanu Praljku Aktual će pomoći Udrugu Sos Dječje Selo-SOS Zajednica Mladih Lekenik, oglasnom kampanjom u iznosu od 40 tisuća kuna.

Marko Čustić



02.10.2012., A BOJEĆI SE SUDSKOG PROCESA, „AKTUAL“ JE OBJAVIO MOJ ODGOVOR NA LAŽI KOJE JE NAPISAO O MENI, A KOJE SU PREPISANE IZ *EX PARTE* DIJELA TAJNIKOVOG OČITOVANJA.

KAKO SU I OD KOGA DOBILI TAJNIKOV TEKST?

02. 10. 2012.

DEMANTI UMIROVLJENOG GENERAL PUKOVNIKA HV-A SLOBODANA PRALJKA:

'Kuća u Zagrebu nije moja i nikada nije bila moja'

U magazinu AKTUAL, br. 65. tiskanog 28. kolovoza 2012. godine objavili ste tekst: "TAJNA PRALJKOVOG BOGATSTVA".

1. Pišete da sam umirovljeni general bojnik. To nije točno. Točno bi bilo da ste napisali da sam umirovljeni general pukovnik HV-e.
2. Pišete, točnije navodite „da Tajništvo Suda u Haagu tvrdi, da Praljak ima kuću u Zagrebu koja premašuje njegove osobne potrebe, stan i garažu u Zagrebu koje ne koristi, prima državnu mirovinu, posjeduje bankovne račune u Hrvatskoj i Njemačkoj itd. itd." Ništa od toga nije točno, neistinito je i lažno. Kuća u Zagrebu nije moja i nikada nije bila moja. Prije više od dvadeset godina jedan je gospodin (a ne ja) kupio zemljište za tim je izvadio lokacijsku, pa građevinsku dozvolu, platio troškove gradu Zagrebu i inim institucijama i sagradio kuću u kojoj ja privremeno boravim. U jednom dijelu te kuće. Ali, vlasnik nisam ja i tu prestaje cijela priča. Lako je to provjeriti u zemljišnim i drugim knjigama. Isto je i s "poduzećima", "nekretninama", "bankovnim računima". Ako je to moje ili je bilo moje treba: s računa uzeti novac, nekretnine prodati, a poduzeća staviti na javnu dražbu i namiriti troškove suđenja. Nejasno mi je pravo bilo koga da određuje kolike su moje osobne stambene potrebe. Stan u Zagrebu (s garažom) darovao sam supruzi 2002 (dvjietisućedruge) godine jer je gospođa znatno ranije prodala svoj stan (na moju zamolbu i obećanje da ću joj to vratiti), a u to vrijeme nije bila moja supruga i stan joj je pripao iz podjele imovine iz ranijeg braka. A i taj je stan prodan, stan moje žene, koji nije bračna stečevina, kako bih se mogao argumentima i suvislo braniti od optužbi: Sve to lako je provjeriti u postojećim poreznim, financijskim i zemljišnim knjigama.
3. Nadalje pišete: "Početkom devedesetih bio je (Praljak) politički blizak Marku Veselici i njegovoj Hrvatskoj demokratskoj stranci. Točno je slijedeće. Prije devedesetih bio sam politički angažiran, bio sam glavni tajnik HDZ-a i prije nego što je gospodin dr. Marko Veselica postao predsjednik. Ispisao sam se iz stranke u proljeće 1991.
4. Nisam se „snažno angažirao u Hrvatskoj vojsci" (ne znam ni što znači) nego sam 03.09.1991. otišao u Sunju kao dragovoljac.
5. Pišete: „Tamo je (tj. Slobodan Praljak) tijekom rata dovodio brojne kazalištarce, primjerice redatelja Miroslava Međimorca i glumca Svena Lastu." a) Miroslav nije MEDIMORAC nego MEDIMOREC b) Gospođa Međimorec i Lasta dragovoljno su došli u Sunju. Ti se velikani hrvatskog glumišta nikada nisu nikome dali niti vodati niti dovoditi pa tako ni Slobodanu Praljku. Oni i dolaze i odlaze po svojoj volji - osim rođenja i smrti.
6. S pokojnim ministrom obrane RH gospodinom Gojkom Šuškom 6 (šest) sam godina išao u isti razred u gimnaziji na Širokom Brijegu. A dvije — tri godine sjedili smo u istoj klupi. Nema pojma što Vam to znači „minister obrane Gojko Šušak uzeo je Praljka pod svoje" — a vama je to rekao neki dužnosnik Vlade. Ne sjećam se da me je ikada itko (osim moje pokojne mame) uzeo pod svoje a ne mogu zamisliti niti da je to moguće. Intimnom prijatelju, gospodinu Gojku Šušku to nije bilo potrebno. On je radio svoj posao ja sam radio svoj posao.
7. Tvrdite ili tvrdite da neki Vladin dužnosnik tvrdi da sam u „Hercegovini bio Bog i batina." Što to jest i što to znači? Osim poštivanja i ljubavi prema vojnicima kojima sam zapovijedao ništa drugo. Mogli ste njih pitati. Bilo bi korektno.
8. „Svojedobno je Hebrang utvrdio da se u Hercegovini u to vrijeme slalo

70 milijuna njemačkih maraka mjesečno, a da je za vojsku, i nešto malo što je išao za zdravstvo, bilo dovoljno dvadeset milijuna. Možete onda zamisliti koliko je novaca tamo otišlo i potrošilo se dok je trajao rat." Tako se pita Hebrang ili „tadašnji visokopozicionirani dužnosnik Vlade", ili Vaš novinar Marko Čustić. A nitko od vas troje ne kaže zašto je novac slat ako nije trošen kako treba, kada i u kojem vremenu je plaćano, zašto nisu prijavili moguće makinacije, zašto nisu sudski gonili moguće pronevjeritelje, zašto... Namjena je Vaše „logike" povezati mene s nekim pričama, nečeg je bilo, svi su krivi pa i Praljak. Nikad nije kasno, postoji zakon o ratnim profiterima, dignite optužnicu.

9. Nije postojao „predstavnik Ministarstva obrane Republike Hrvatske u Hrvatskom vijeću obrane." Ni prije svibnja 1993, ni poslije svibnja 1993.
10. Nikada nisam bio načelnik Glavnog stožera HVO-a.
11. Od 24.07.1993. do 08.11.1993. (u 7.30h predao sam dužnost) bio sam zapovjednik Glavnog stožera HVO-a. U vrijeme ofenzive A -BiH na HVO („Neretva 93"-ciljevi: „izlazak u Neum, zapadne granice BiH i u Ploče"-citat Sefera Halilovića).
12. Razriješen sam dužnosti na vlastiti zahtjev, nisam bio smijenjen. Kako je moguće smijeniti nekoga ako je bio „Bog i batina", to vi tvrdite.
13. Slobodan Praljak nije u svojoj obrani „tvrdio da su most srušili bošnjački borci miniranjem." Slobodan Praljak je dokazivao kako je srušen Stari most u Mostaru, dokazivao je da to nije učinio, niti je na taj način mogao učiniti HVO. Tko je srušio ja ne znam. Znam tko nije. Pobjegite ekspertize, napravite nove, kvalitetnije, stručnije.
- 14-18. Nikada nisam bio vlasnik „Chromos boje i lakovi" d.d. niti jedne, ama baš jedne dionice. „Chromos boje i lakovi" d.d. nisu prodani „Oktavijanu"; nego istina jest da su u kuponskoj privatizaciji pripali jednom od PIF-ova. Kojeg istražite. Koliko znam Chromos je prodan Slovencima. Mjesecima kasnije, kasnije od mog odlaska s dužnosti predsjednika NO „Chromos boje i lakovi" d.d., taj PIF, vlasnik dionica Chromosa — dakle vlasnik Chromosa prodao je zemljište u Radničkoj privatnim osobama nakon javnog natječaja. Ako je zemljište Chromosa prodano jeftinije od tržišne vrijednosti, kako Vi tvrdite da tvrdi Državno odvjetništvo, zašto nisu proveli istragu, zašto nisu pokrenuli postupak, zašto nisu oduzeli imovinu stečenu na takav način? Zašto to ne pokrenete danas? Koliko znam, a znam, VMD-promet sagrađen je na zemljištu koje nikada nije bilo u vlasništvu "Chromos boje i lakovi" d.d.
19. Dok sam imao pravo hodat po Zagrebu otišao bih ponekad do Radničke, do neveste odvjetnice, do Nikole, do nekih znalaca i prijatelja na kavu. Ali ja tamo nisam vidio da postoji APARTHOTEL. Kad novinar može napisati da postoji hotel kojeg nema, nema novinarstva.
20. „Oktavijan" nije pod mojom kontrolom, niti je moj. Isto vrijedi za „Pri-stanište i skladište" u Sisku.
21. Iskreno bih se obradovao kada bi mi novinar Čustić objasnio kakav sam ja to „luksuzni život i stil" sebi priuštio. Gospodo iz Aktuala, gospodine Čustiću ja se vjerojatno uzalud nadam da će ovakvo novinstvo, jednog dana biti zakonom sankcionirano i da neću morati na Sudu dokazivati kakve je namjere netko imao pišući ovakve količine neistine, insinucija i laži, nego će kažnjive biti same činjenice ovakvog pisma.

gen.puk HV. u mirovini
prof. Slobodan Praljak dipl.ing.

02. LISTOPAD 2012.

„JUTARNJI LIST“, KAO I „AKTUAL“, 31. 08. 2012. PIŠE SVE ONO ŠTO TAJNIK NAVODI U *EX PARTE*
DIJELU SVOG TEKSTA.

IMATE DOKAZ !

U LUKSUZONOM CARSTVU GENERALA

ILICA

Praljak je imao i stan u zagrebačkoj Ilici 109, koji mu je svojedobno dodijelio MORH, ali ga je prodao uoči suđenja



CENTAR 2000

Na Radničkoj cesti u Zagrebu posjeduje dvije poslovne zgrade, hotel, garažu, podzemnu garažu i restoran. Taj njegov poslovni kompleks zove se Centar 2000



OBITELJSKA KUĆA

U elitnom zagrebačkom Kraljevcu ima kuću koja se prostire na nekoliko stotina četvornih metara. I kuća do njihove bila je nekad u vlasništvu Praljkovih



Praljak protiv Haaga: Svu imovinu prebacio na sina i tvrdi da nema baš ništa!

Haag nakon sedam godina istrage popisao imovinu na 60 stranica i tvrdi da je težak 6,5 milijuna eura!

PIŠE VANJA NEZIROVIĆ

Poslovno carstvo obitelji Slobodana Praljka, kojeg Haaški sud traži da u roku od 90 dana podmiri troškove obrane u visini od 3,3 milijuna eura jer su procijenili da je težak više od 6,5 milijuna eura, prostire se na 13 tisuća četvornih metara!

Na zagrebačkoj Radničkoj cesti Praljkovi posjeduju dvije poslovne zgrade, hotel, garažu, podzemnu garažu, restoran. Taj njegov poslovni kompleks zove se Centar 2000.

Carstvo je podigla Praljkova tvrtka Oktavijan d.o.o., koja je samo lani ostvarila prihode od 2,9 milijuna eura. No, to nije jedina tvrtka u njihovu vlasništvu, imaju ih još nekoliko. I obiteljska kuća na Kraljevcu prostire se na nekoliko stotina četvornih metara, a i kuća do njihove bila je nekad u njihovu vlasništvu. Praljak je, doznajemo, imao i stan u Ilici 109, koji mu je svojedobno dodijelio Ministarstvo obrane, ali njega je, kaže njegov prijatelj, prodao uoči

suđenja. Posjeduje i brod, ali njegov prijatelj, koji je želio ostati anonimn, kaže da ne zna ni marku, ni model, ali poznato mu je da se radi o starom brodu koji je sam uređio. Praljak, a i njegova supruga primaju u Hrvatskoj mirovine, dok umirovljeni general još posjeduje bankovne račune u Hrvatskoj i Njemačkoj te poduzeća i nekretnine u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini.

Istražili smo Praljkovo carstvo u Hrvatskoj te otkrili da je poslove pa i nekretnine prepisao na sina Nikolu Babića-Praljka, na kojeg se danas vodi većina toga, a ove godine prebacio je na njega i posljednju tvrtku u kojoj se vodio kao direktor.

Pravo na žalbu

Je li to učinio upravo zato da bi izbjegao ovakvu situaciju? Njegov odvjetnica Nika Pinter kaže da nije.

- I 2004., kad je počelo suđenje, Praljak je bio istog imovinskog statusa. Ništa nema ni danas - kaže odvjetnica Pinter. Dodaje da odluka suda, sama po sebi, zasad nije pravomoćna, već administrativna odluka tajništva suda. Praljak, dodaje, ima pravo na žalbu sudskom vijeću.

- Još se nismo žalili jer Praljak čeka da mu se dostavi prevedena odluka, a kako je to dokument na 60 stranica, trebat će vremena, i od toga dana počinje teći rok za žalbu - objašnjava odvjetnica. U dokumentu na 60 stranica pobrojano je sve što je tajništvo

suda utvrdilo da Praljak posjeduje. Dokumentaciju su prikupili u suradnji s našim državnim institucijama, pa unutra postoje i izvodi iz trgovačkog suda, gruntovnice, bankovni računi... Odvjetnica Pinter uvjeren je da ta odluka neće biti prihvaćena, no bude li prihvaćena, izvršava je Hrvatska.

Čermakov slučaj

- Voljela bih vidjeti provedbu te ovrhe - dodaje odvjetnica. Također kaže da se ta odluka ne može primijeniti na članove Praljkove obitelji, u ovom slučaju na sina.

- U konkretnom slučaju to se ne može primijeniti na obitelj - rekla je i upitala: "Što u slučaju da Praljak bude oslobođen? Bi li mu sud vratio ta sredstva?"

- Čermak je vlastite novce potrošio na obranu pa mu ništa nije vraćeno - dodaje. Kontaktirali smo jučer Praljkova sina kako bismo utvrdili što posjeduje on, a što njegov otac, ali odbio je razgovor.

- Ne dajem izjave za medije

Odvjetnica: Ovrha se ne može primijeniti na članove Praljkove obitelji

- kazao je Nikola Babić-Praljak, koji se u tvrtki Oktavijan d.o.o. vodi kao direktor.

Najveći posao tvrtka Oktavijan ostvaruje na nekretninama na atraktivnoj lokaciji na križanju Radničke i Vukovarske ulice, gdje je obitelj podigla poslovno carstvo.

Praljak je sredinom 90-ih krenuo u poduzetničke vode, pa je postao suvlasnik zagrebačke kemijske tvrtke



Odvjetnica Nika Pinter

Sinu Nikoli prepustio i fotelju direktora u Sisku

Tvrtka Oktavijan nije jedina tvrtka koja se vezuje uz obitelj Slobodana Praljka. Ove godine Praljak se povukao s funkcije u tvrtki Pristanista i skladišta Sisak, a na direktorsku funkciju postavljen je Nikola Babić-Praljak. Tvrtka se bavi prekrcajem tereta u riječnim lukama, skladištenjem, prijevozom. Poslovanje te tvrtke posljednjih godina je u padu te je 2011. zbilježila ukupne prihode od 325 tisuća eura, dok je

još 2008. prihod iznosio 800 tisuća eura. Na Praljka juniora vode se još tri tvrtke, ali nisu ostvarile značajnije prihode. - Ne razumijemo u čemu je problem? Tajništvo Haaškog suda već 7 godina vodi postupak utvrđivanja imovnog stanja Praljka, a u tom postupku general Praljak u nekoliko je navrata prezentirao sve dokaze i odgovarao na sva pitanja. Nikad nije skrivao niti tajio podatke o svojoj imovini! - poručuje generalova odvjetnica. *

Chromos boje i lakovi, u kojoj je od 1995. do 1996. bio predsjednik uprave, a kasnije, sve do 1999., član nadzornog odbora. U rujnu 1999. Chromos boje i lakovi prodani su Praljkovoj tvrtki Oktavijan d.o.o., i to za 4,4 milijuna tadašnjih njemačkih maraka.

Najveća vrijednost tvrtke bilo je zemljište od 27.000 četvornih metara u Radničkoj ulici. Kasnije je Državna revizija utvrdila da je zemljište prodano ispod cijene, odnosno da je Chromos u toj transakciji oštećen za nešto više od dva milijuna tadašnjih njemačkih maraka. Dio zemljišta kasnije je prodan tvrtki VMD promet, koja je na njemu sagradila vlastiti poslovni centar.

Praljkova tvrtka Oktavijan d.o.o., koju je osnovao 1995., isprva se bavila proizvodnjom filmova, videofilmova i tv-programa, a onda se prebacila na građevinu i iznajmljivanje poslovnih prostora. Od 2001. temeljni kapital je 38,1 milijun kuna. Danas se na zemljištu nalazi, kako se reklamira na internetu, moderan poslovni kompleks u kojem je zaista moguće imati apsolutno sve nadohvat ruke.

Milijunska imovina

Tvrtka Oktavijan, odnosno zemljište, opterećena je i kreditom od desetak milijuna eura, a prihodi tvrtke u posljednjih su nekoliko godina rasli.

Tako je 2005. tvrtka prijavila ukupne prihode od 700.000 eura, 2008. porasli su na 2,8 milijuna eura te 2009. na 3,8 milijuna eura, da bi lani pali na 2,9 milijuna eura. U bilanci tvrtke upisana je dugotrajna imovina vrijedna oko 23 milijuna eura te oko 19 milijuna eura dugoročnih i kratkoročnih obveza. *

Haaški sud traži od generala Slobodana Praljka da u roku od 90 dana podmiri troškove obrane od 3,3 milijuna eura

02. 09. 2012. POSLAO SAM ODGOVOR „JUTARNJEM LISTU“.

MOJ ODGOVOR NA SVOJE INSINUACIJE NISU OBJAVILI.

TO ĆEMO, KAO I RANIJE LAŽI, RIJEŠITI NA SUDU, A VAMA ŠALIEM SVOJ ODGOVOR.

I PITAM:

TKO KONTROLIRA KONTROLORE?

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Zdravko Baburak & Dijana Brezak & Zrinka Grabas

Zagreb, Strojarska 2

zbaburak@inet.hr

dijana.brezak@mail.inet.hr

zrinka.grabas@vz.t-com.hr

Tel./faks: 01 615 47 25

JUTARNJI LIST d.d.

glavni urednik Mladen Pleše-tiskano izdanje
urednica Web izdanja – Gordana Jankoša Vranić
Koranska 2
10 000 ZAGREB

Poštovani,

kao punomoćnica gospodina Slobodana Praljka, na osnovi člana 56. i 57. Zakona o medijima (NN br.59/04/, 84/11) pozivam Vas da u zakonskom roku i na zakonom propisani način, a radi potpunog i cjelovitog i točnog informiranja, objavite odgovor gospodina Slobodana Praljka, koji odgovor je putem pošte dostavljen Jutarnjem listu dana 2. rujna 2012 godine.

Odgovor se odnosi na članak novinarku Vanje Nezirović objavljen u Jutarnjem listu dana 31. kolovoza 2012. godine pod naslovom "LUKSUZNO CARSTVO GENERALA Praljak svu imovinu prebacio na sina i tvrdi da nema baš ništa!" Članak istog sadržaja objavljen je i na Web izdanju Jutarnjeg lista.

U nastavku nalazi se odgovor gospodina Slobodana Praljka, te isti glasi:

„U Vašim novinama (Jutarnji list, 31. kolovoz 2012. godine) objavili ste tekst koji se bavi imovinskim stanjem generala Praljka.

U tekstu koji potpisuje novinar (novinarka) Vanja Nezirović previše je neistina, poluistina i laži pa Vas, molim, da objavite moj odgovor.

1. Tajništvu suda u Haagu, moja obrana i ja, dostavljamo podatke o mom imovnom stanju još od 2004. godine, kako i kada su što zatražili.

Načelo te istrage jest obrnuto pravnoj praksi i logici kako kod nas tako i u pristojnom svijetu, a izgleda ovako:

Tajništvo Suda u Haagu ustvrdi po svojoj volji i logici da je neka nekretnina ili nešto drugo moje a ja onda moram dokazati da nije moje i to tako da utvrdim čije je vlasništvo.

Po svojoj volji i pravu koje mu je dala hrvatska vlast istragu vodi neki gospodin Jovanović i mnogi drugi, pa i vaš list. Samo ne, za takova pitanja, ovlaštene institucije RH.

Sve, ama baš sve što su zatražili do sada objašnjeno je i potkrijepljeno dokumentacijom.

Tako će biti i u buduće.

Tajništvu sam napisao da iza svakog objašnjenja i dokumenta odgovaram materijalno, moralno i krivično.

I to je to.

- I. Pišete da je Haaški sud zatražio od mene da podmirim troškove obrane.

To nije točno. Tajništvo nije Haški sud, i bilo bi lijepo i pošteno i istinito kada bi već jenom počeli razlikovati SUD od TUŽITELJSTVA, TAJNIŠTVO od SUDA, OBRANU od TUŽITELJSTVA, ako vi to uopće želite.

2. Pišete: „Na zagrebačkoj Radničkoj cesti Praljkovi posjeduju dvije poslovne zgrade, hotel, garažu, podzemnu garažu, restoran.“

Kako smo već dugo vremena napustili kolektivnu svijest (avangarda radničke klase, kulaci, nepoštena inteligencija), a time i kolektivnu krivnju koja je proizlazila iz takvog društvenog uređenja, neću se baviti objašnjenjem što imaju Praljci i koji su to Praljci.

Za ovu priču važno je da nisam u toj imovinskoj skupini, naime ja, Slobodan Praljak, nemam nikakvu imovinu, niti dijelove imovine u Radničkoj cesti, i to godinama prije suđenja, a i ono što sam imao nije bilo značajno i davno prije početka suđenja je potrošeno.

Tajništvu suda su ti podaci prezentirani, iako sam jasno prosvjedovao o pravu da me se propituje o imovini prije dizanja optužnice, s pitanjem: Od kada sam kriv?

Ali kako, za ime Boga, možete (opetovano) tvrdit da tamo u „zagrebačkoj Radničkoj cesti“ postoji hotel, kada se prostim uvidom u činjenice, očima, svatko može uvjerit da tamo, na navedenoj lokaciji nema HOTELA.

Izmisliti postojanje hotela to je ipak malo previše i za postojeću razinu novinstva u Vašem listu.

Valjda prepisujete iz tjednika AKTUAL.

3. Fotografirali ste kuću na Kraljevcu u kojoj ja boravim i na kojoj visi hrvatski barjak, ali ta kuća, koju ste fotografirali nije moja i nikada nije bila moja.

Prije više od dvadeset godina jedan je gospodin (a to nisam bio ja) kupio zemljište, potom je izvadio lokacijsku, pa građevinsku dozvolu, platio troškove gradu Zagrebu i inim institucijama (kako to zakon nalaže) i sagradio kuću u kojoj ja privremeno boravim.

U jednom dijelu te kuće.

Ali vlasnik te kuće nisam ja i tu prestaje cijela priča.

Kada bi vas zanimala istina lako bi ste to provjerili u zemljišnim i drugim državnim knjigama.

4. Isto je i s „poduzećima“, „nekretninama“, „bankovnim računima“, kako u Hrvatskoj tako i u inozemstvu.

Ako je to moje, ili sam nekim mučkama to prebacio na nekoga drugoga, treba

- s računa uzeti novac
 - nekretnine prodati
 - poduzeća staviti na javnu dražbu
- i namiriti troškove suđenja u Haagu,

U čemu je problem?

5. Stan u Zagrebu (s garažom) darovao sam supruzi 2002 (dvijetisućedruge) godine jer je gospođa znatno ranije prodala svoj stan (na moju zamolbu i obećanje da ću joj to vratiti), a u to vrijeme nije bila moja supruga i stan joj je pripao iz podjele imovine iz ranijeg braka.

A i taj je stan prodan, stan moje žene, koji nije bračna stečevina, kako bih se mogao argumentima i suvislo braniti od optužbi:

Sve to lako je provjeriti u postojećim poreznim, finansijskim i zemljišnim knjigama.

6. Kakav je to brod koji je, i kako je kupio, i kad je kupio Slobodan Praljak, „ratni profiter“ (kako vi vašim pisanjem sugerirate) šaljem vam u prilogu ovog teksta s nadom da ćete to objaviti.

Pitajte nekog znalca koliko je truda i muke i godina potrebno da to što vidite na fotografijama (prilog) zaplovi.

Ne čini li vam se da bi bilo jednostavnije na nekom sajmu uprijeti prstom u neki gliser i iskeširati lovu.

„Ratnom profiteru“?!

7. Nikada nisam bio vlasnik „Chromos boje i lakovi“ d.d. niti jedne, ama baš jedne dionice.
8. „Chromos boje i lakovi“ d.d. nisu prodani „Oktavijanu“ nego istina jest da su u kuponskoj privatizaciji pripali jednom od PIF-ova. Kojeg istražite.

Koliko znam Chromos je prodan Slovencima.

9. Mjesecima kasnije, kasnije od mog odlaska s dužnosti predsjednika NO „Chromos boje i lakovi“ d.d., taj PIF, vlasnik dionica Chromosa –dakle vlasnik Chromosa prodao je zemljište u Radničkoj privatnim osobama nakon javnog natječaja.
10. Ako je zemljište Chromos prodana jeftinije od tržišne vrijednosti, kako Vi tvrdite da tvrdi Državno odvjetništvo, zašto nisu proveli istragu, zašto nisu pokrenuli postupak, zašto nisu oduzeli imovinu stečenu na takav način?

Zašto to ne pokrenete danas?

11. Koliko znam, a znam, VMD-promet sagrađen je na zemljištu koje nikada nije bilo u vlasništvu „Chromos boje i lakovi“ d.d.

Nešto mi na kraju vašeg teksta nije jasno.

Pišete: „U bilanci tvrtke („Oktavijan“) upisana je dugotrajna imovina vrijedna oko 23. milijuna eura te oko 19 milijuna eura dugoročnih i kratkoročnih obveza“.

Imate vi u redakciji vrsnih ekonomskih analitičara (a možete se konzultirati sa stručnjacima) ali se meni, neukom, nekako čini da taj „Oktavijan“ s tako procijenjenom vrijednošću (a tržišna je vjerojatno manja) i s takvim dugoročnim i kratkoročnim obvezama i nije neka vrijednost.

Posebice u ovako cvatućem gospodarstvu.

Nisam li u pravu?

Uz srdačan pozdrav i nadu da ćete objaviti moj tekst jedno dječje pitanje. - Zašto vi pišete tako kako pišete?“

General pukovnik Hrvatske vojske u mirovini

prof. Slobodan Praljak dipl.ing. po:
kazališni i filmski režiser

U Zagrebu, 12. rujna 2012.

PRILOG:
- punomoć

22. KOLOVOZA 2012. TAJNIK PIŠE O MOM IMOVINSKOM STANJU I TRAŽI DA JA PLATIM IZNOS OD Cca 3.000.000, 00 € ZA TROŠKOVE OBRANE.

U *EX PARTE* DIJELU TEKSTA IZNOSI TAJNIK SVOJE DOKAZE.

28. KOLOVOZA 2012. „AKTUAL“ IZNOSI PODATKE KOJE JE TAJNIK OBJAVIO U SVOM *EX PARTE* DIJELU.

ŠALJEM VAM DOKAZ.

PROVJERITE!

KAKO JE TO MOGUĆE ?

TO JE ONO ŠTO VAM ŽELIM REĆI: ŠPIJUNSKO-KOMUNISTIČKA IGRA.

VAŠ INFORMATOR JE HULJA I LAŽAC, A VI, GOSPODINE TAJNIČE, NE PROVJERAVATE.

www.aktual.hr

Aktual

MAGAZIN

28. KOLOVOZA 2012. | Br. 65 | 15 KN



GAŠPARINAC

ŠTO JE BIVŠI
LEGIONAR RADIO
U AUTU KAD JE
UHIĆEN KESTNER

ČETIRI KUMA

RUŠE MAMIĆA:
OTKRIVAMO PLAN
ŠIMIĆA, MARIĆA,
ŠOKOTE I
BIŠĆANA
ZA DINAMO

TAJNA PRALJKOVA BOGATSTVA

Aktual otkriva: zašto je Haaški sud zaključio da
Slobodan Praljak ima **6,5 MILIJUNA EURA VIŠKA** od
kijih bi mogao sam platiti svoju obranu

Tajna Praljкова bogatstva

Aktual je istražio kako je Haaški sud došao do zaključka prema kojem Slobodan Praljak može sam platiti 3,3 milijuna eura troškova svoje obrane na suđenju zbog ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti



SLOBODAN PRALJAK umirovljeni general bojniki i poduzetnik (desno); Centar 2000 kojim upravlja Praljкова tvrtka Oktavijan sastoji se od dvije poslovne zgrade, garaže, podzemne garaže, aparthotela i bistroa na 13 tisuća četvornih metara zemljišta

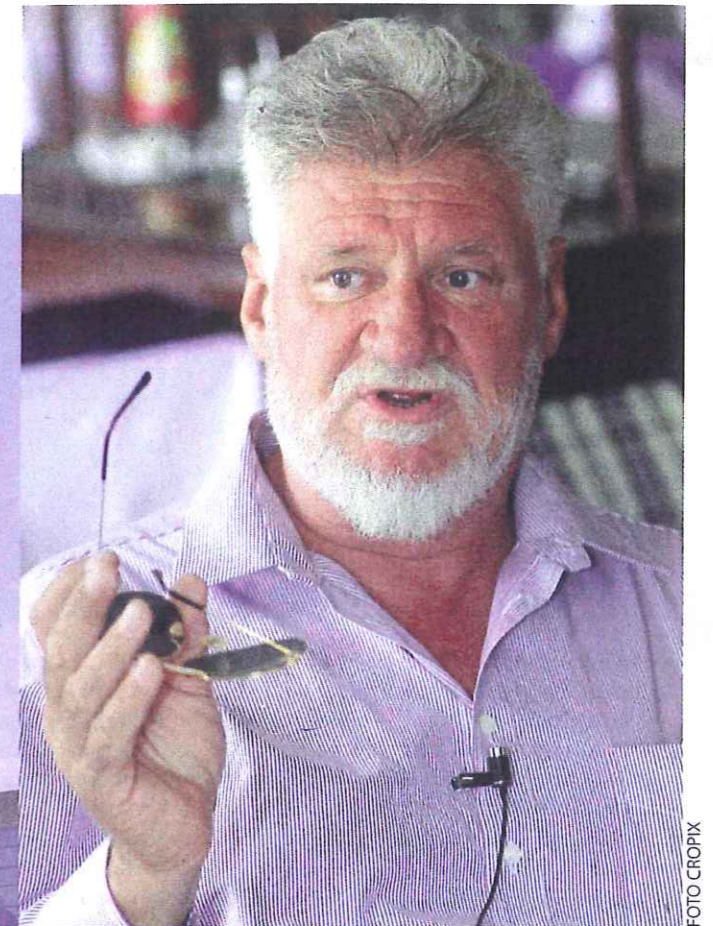


FOTO CROPIX

/NAPISAO/ MARKO ČUSTIĆ /marko.custic@aktual.hr /SNIMIO/ SAŠA ZINAJA

Nakon objave prošlotjedne vijesti prema kojoj Haaški sud traži od Slobodana Praljka 3,3 milijuna eura za troškove njegove obrane, Aktual je istražio kako je tribunal zaključio da umirovljeni general bojniki optužen za ratne zločine ima toliki novac.

Tajništvo Međunarodnog suda za ratne zločine u bivšoj Jugoslaviji objavilo je 22. kolovoza odluku kojom se traži od Slobodana Praljka da podmiri 3.293.347 eura troška njegove obrane. U to spadaju honorari njegovih odvjetnika, osoblja obrane, putni troškovi i drugi nastali troškovi. To je puna cijena Praljkove obrane jer je tajništvo suda procijenilo da Praljкова osobna sredstva koja ima na raspolaganju premašuju šest milijuna eura, pa znači da može sam snositi troškove vlastite obrane.

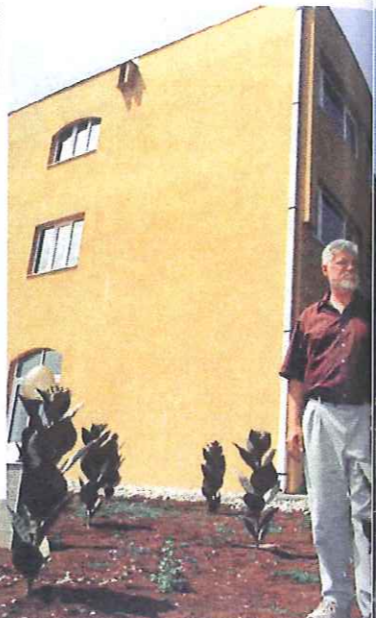
Tajništvo tvrdi da Praljak ima kuću u Zagrebu koja premašuje njegove osobne potrebe, stan i garažu u Zagrebu koje ne koristi, prima državnu mirovinu, posjeduje bankovne račune u Hrvatskoj i Njemačkoj, poduzeća i nekretnine u vlasništvu tih istih poduzeća, kao i nekretnine u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini. Ukupna vrijednost te imovine iznosi šest i pol milijuna eura te premašuje Praljkovu osobnu potrebu za uzdržavanje njega i supruge.



RATNI PUT

Praljak je čin general bojnika stekao u obrani Sunje (desno), gdje je na ratištu angažirao brojne kulturnjake; sumnjiči ga se za rušenje Starog mosta u Mostaru (gore), a u obrani je iznio tvrdnje da su most minirale bošnjačke postrojbe

FOTO ARHIVA EPH



TVORNICI DUHANA U LJUBUŠKOM

koju je Praljak 2002. svečano otvorio: on je jedan od osnivača sa po 8 do 12 posto udjela; na promociji knjige Miroslava Tuđmana u prvom redu (desno)

FOTO JAKOV PRKIĆ



FOTO RANKO ŠUVAR/CROPIX

Slobodan Praljak rođen je 1945. u Čapljini. Ima tri fakultetske diplome: diplomirao je elektrotehniku, filozofiju i sociologiju, te završio Akademiju dramske umjetnosti. Tijekom sedamdesetih i osamdesetih radio je kao kazališni i televizijski redatelj.

Početak devedesetih bio je politički blizak Marku Veselici i njegovoj Hrvatskoj demokratskoj stranci. Kad je u Hrvatskoj izbio rat, Praljak se snažno angažirao u Hrvatskoj vojsci te posebno istaknuo u obrani Sunje. Tamo je tijekom rata dovodio brojne kazalištarce, primjerice redatelja Miroslava Medimorca i glumca Svena Lastu.

Jedan tadašnji visokorangirani dužnosnik Vlade opisao je što se dalje zbivalo:

“Kad je smijenjen Antun Tus i na čelo Glavnog stožera postavljen Janko Bobetko, ministar obrane Gojko Šušak uzeo je Praljka pod svoje. Praljak je uza sve to bio i spretn gospodarstvenik, jako se angažirao oko Chromosa. U Hercegovini je bio bog i batina. Svojedobno je Hebrang utvrdio da se u Hercegovinu u to vrijeme slalo 70 milijuna njemačkih maraka mjesečno, a da je za vojsku, i nešto malo što je išlo za zdravstvo, bilo dovoljno dvadeset milijuna. Možete onda zamisliti koliko je novca tamo otišlo i potrošilo se dok je trajao rat.”

ZEMLJIŠTE ISPOD CIJENE

Praljak je u Hrvatskoj vojsci imao čin general bojnika. U svibnju 1993. imenovan je predstavnikom Ministarstva obrane Republike Hrvatske u Hrvatskom vijeću obrane, kako su se zvale oružane snage tadašnje Hrvatske zajednice Herceg-Bosna pa je otišao u Hercegovinu. U jednom razdoblju u jesen 1993. čak je bio i načelnik Glavnog stožera HVO-a, ali je brzo smijenjen nakon što se sukobio s Mladenom Naletilićem Tutom, zapovjednikom Kažnjeničke bojne HVO-a.

U tom se kratkom razdoblju dogodio veći dio djela koja mu se danas haaškom

optužnicom stavljaju na teret, ali zanimljivo, ne i ono u kojem se najviše pisalo. Naime, Stari most u Mostaru, čije se rušenje najčešće stavlja Praljku na teret, srušen je nakon njegove smjene. On je u svojoj obrani tvrdio da su most srušili bošnjački borci miniranjem, a ne hrvatske snage granatama. Te i druge tvrdnje kojima se branio u Haagu obilno je potkrijepio analizama objavljenim

Tvrtka Oktavijan u 2011. zabilježila je tri milijuna eura prihoda, A DUGOTRAJNA IMOVINA joj vrijedi 23 milijuna eura

u svojim knjigama i na web stranicama. Sigurno su i te aktivnosti djelomično ukazale Tribunalu na to da je Praljak dobrog imovinskog statusa.

Praljku se danas u Haagu sudi u sklopu slučaja Prlić i ostali, u kojem su ostali optuženici Jadranko Prlić, Milivoj Petković, Bruno Stojić, Valentin Čorić i Berislav Pušić. Njih se tereti da su kao vojni i civilni zapovjednici HZ Herceg-Bosne i HVO-a odgovorni za niz ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti koje su njihove snage počinile na području Bosne i Hercegovine. Na teret im se stavlja i kršenje Ženevske konvencije, odnosno ubijanje civila, deportacije,

seksualni napadi, nehumano tretiranje te uništavanje i oduzimanje imovine bez vojnog opravdanja.

Nedugo po završetku najgorih borbi u Bosni i Hercegovini, Praljak je osvanuo u Zagrebu kao poduzetnik. Postao je jedan od suvlasnika zagrebačke kemijske tvrtke Chromos boje i lakovi, gdje je u jednom razdoblju 1995.-1996. bio predsjednik Uprave, a nakon toga je, sve do 1999., bio u Nadzornom odboru.

U rujnu 1999. Chromos boje i lakovi prodani su Praljkovoj tvrtki Oktavijan d.o.o. Više od 27 tisuća četvornih metara zemljišta na Radničkoj cesti u Zagrebu za 4,4 milijuna DEM. Poslije je nalazom Državne revizije utvrđeno da je zemljište prodano ispod cijene, odnosno da je Chromos u toj transakciji oštećen za nešto više od dva milijuna tadašnjih maraka. Međutim, Državno odvjetništvo nikad nije postupilo po tom nalazu.

Navodno je poslije dio tog zemljišta prodan tvrtki VMD promet, koja je na njemu sagradila svoj poslovni centar. Na preostalih 13 tisuća četvornih metara tvrtka Oktavijan izgradila je poslovni kompleks Centar 2000. Kompleks se sastoji od dvije poslovne zgrade, aparthotela, garaže, podzemne garaže i izdvojenog bistroa. Oktavijan upravlja tim kompleksom i uglavnom se bavi iznajmljivanjem prostora, iako je tvrtka registrirana i za filmsku produkciju i druge djelatnosti.

U bilanci tvrtke upisana je dugotrajna imovina vrijedna oko 23 milijuna eura i oko 19 milijuna eura dugoročnih i kratkoročnih obveza. Tvrtka je u 2011. godini zabilježila nešto manje od tri milijuna eura prihoda, a nakon oporezivanja joj je ostalo tek stotinjak tisuća kuna dobiti. Kao i većina poslovnih subjekata u Hrvatskoj, tijekom protekle dvije godine tvrtka je zabilježila pad prihoda.

Virlo je vjerojatno da su tvrtka Oktavijan i

Centar 2000 “poduzeće” i “nekretnine u vlasništvu poduzeća” u vlasništvu Praljka opisani u odluci tajništva Haaškog suda.

ŽALIT ĆE SE NA ODLUKU

Osim Oktavijana, pod Praljkovom je kontrolom i nekoliko tvrtki vezanih uz riječno pristanište Sisak. One nemaju velike imovine niti prihoda. Cijelim poslovnim

carstvom upravlja Praljkov sin Nikola Babić-Praljak. Njega je Aktual pokušao kontaktirati, ali su nas u njegovu uredu u petak rano poslijepodne obavijestili da je već otišao. Do ponedjeljka poslijepodne nije se javio Aktualu na poruku ostavljenu kod tajnice u tvrtki Oktavijan.

Kad je riječ o imovini u Bosni i Hercegovini spomenutoj u odluci tajništva suda,

moguće je da se misli na Tvornicu duhana u Ljubuškom. Novosagrađenu tvornicu otvorio je 2002. Slobodan Praljak, a tom je prilikom direktor tvornice otkrio kako je i Praljak jedan od nekoliko suvlasnika koji imaju udjele od 8 do 12 posto. Je li Praljak u međuvremenu divestirao svoj udjel, nismo uspjeli doznati.

Aktual je razgovarao i s Praljkovom odvjetnicom Nikom Pinter, koja je izjavila da će se žaliti na odluku Sudskom vijeću u propisanom roku od 15 dana od dana kada Praljku bude uručena. Na izravno pitanje hoće li pred sudskim vijećem tvrditi da Praljak ne raspolaže dovoljnom imovinom za pokrivanje troškova obrane, odvjetnica Pinter odgovorila je potvrdno.

Ishod Praljkove žalbe bit će poznat veoma brzo, ali očito je da je Haaški sud veoma detaljno istražio njegovu imovinu. Jedan haaški odvjetnik s kojim je Aktual o tome razgovarao smatra da će sud biti nemilosrdan prema Praljku, a to se može zaključiti i po tome što je procjena materijalnog minimuma potrebnog za uzdržavanje njega i supruge zaista minimalna i daleko od luksuznoga životnog stila kakav si je Praljak inače mogao priuštiti kao poduzetnik. Sve to, naravno, neće utjecati na presudu protiv Praljka, za koju njegovo materijalno stanje nije relevantno.

OBRAĆANJE SUCIMA

**DOKUMENT F-D1:
SLOBODAN PRALJAK DOSTAVLJA
SUCIMA CJELOKUPNU PREPISKU I
DOKUMENTACIJU**

**DOKUMENT F-D2:
ODVJETNICE SLOBODANA PRALJKA
NIKA PINTER I NATAŠA FAUVEAU
IVANOVIĆ IZNOSE SVOJE ARGUMENTE**

Den Haag, 15. 01. 2013.

Sudac **Jean-Claude Antonetti**
Sudac **Àrpàd Prandler**
Sudac **Stefan Trechsel**
Sudac **Antoin Kesia-Mbe Mindua**

Časni suci,

Već sedam godina odgovaram na upite Tajništva o mojem imovinskom stanju (Prilog 1. – pisma Tajništvu).

U Prilogu 2. stavljam vam na uvid cjelovitu dokumentaciju i upućujem na izvor i genezu „priče“.

U Prilogu 3. je moj odgovor Tajništvu na neshvatljivo izmišljanje i izvrtanje činjenica, nasilje nad logikom i propisivanje civilizacijskih, kulturoloških i pravnih obrazaca.

Iskreno,
Slobodan Praljak

MEĐUNARODNI KAZNENI SUD ZA BIVŠU JUGOSLAVIJU

Predmet br. IT-04-74-T

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III

U sastavu: Sudac Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući
Sudac Árpád Prandler
Sudac Stefan Trechsel
Sudac Antoine Kesia-Mbe Mindua, Rezervni sudac

Sekretar: G. John Hocking

Datum: 22. siječnja 2013.

T U Ž I T E L J

protiv

**JADRANKA PRLIĆA
BRUNE STOJIĆA
SLOBODANA PRALJKA
MILIVOJA PETKOVIĆA
VALENTINA ĆORIĆA
BERISLAVA PUŠIĆA**

**Povjerljivo i Ex Parte
s povjerljivim i Ex Parte Dodacima**

**ZAHTJEV SLOBODANA PRALJKA ZA PREISPITIVANJE ODLUKE SEKRETARA SUDA SA
ZAHTJEVOM ZA PREKORAČENJE OGRANIČENJA BROJA RIJEČI**

Obrana Optuženika:

Nika Pinter
Natacha Fauveau Ivanović

**ZAHTJEV SLOBODANA PRALJKA ZA PREISPITIVANJE ODLUKE SEKRETARA SUDA SA
ZAHTJEVOM ZA PREKORAČENJE OGRANIČENJA BROJA RIJEČI**

I. UVOD

1. Dana 22. kolovoza 2012., Tajnik Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju donio je Odluku na temelju Direktive o postavljanju branitelja po službenoj dužnosti (Direktiva), Odluku koja se odnosi na dodjelu pravne pomoći za Slobodana Praljka (Odluka).¹
2. U svojoj Odluci Tajnik je odlučio:
 - Da je Optuženik u potpunosti sposoban plaćati svoje branitelje, te da stoga ne može imati branitelja postavljenog po službenoj dužnosti;
 - Odluka o braniteljima koji su prethodno postavljeni se povlači, te će braniteljima prestati postavljenje na dan proglašenja Presude;
 - Optuženik mora platiti troškove svoje obrane u cijelosti; i
 - Optuženik mora nadoknaditi Tribunalu iznos od 3.293.347,49 Eura.²
3. Tajnik je također odlučio, a u interesu pravde, odložiti izvršenje Odluke dok Prvostupanjsko vijeće ne donese odluku po ovom Zahtjevu ili dok ne donese prvostupanjsku Presudu.³
4. Tajnik je također podsjetio branitelje postavljene po službenoj dužnosti na njihovu obvezu da nastave štiti interese Optuženika sve dok Optuženik ne izabere svog branitelja ili dok ne odluči braniti se sam.⁴
5. Odluka Tajnika se zasniva na pogrešnom utvrđenju sredstava kojima Optuženik raspolaže. Štoviše, Odluka je suprotna interesima pravde i pravnoj sigurnosti, pravima Optuženika kao i pravičnosti postupka, te je usvojena u suprotnosti sa standardima koji reguliraju postavljenje i opoziva dodijeljenih branitelja.

¹ „Odluka, Javno s Povjerljivim i *Ex Parte* Dodatkom I i Javnim dodatkom II“.

² Odluka, str. 6 do 7.

³ Odluka, str. 7.

⁴ Odluka, str. 7.

6. Na temelju članka 13 (B) Direktive, u slučaju da Tajnik odluči da Optuženik raspolaže dovoljnim sredstvima za plaćanje branitelja, Optuženik može u roku od 15 dana od dana primitka Odluke podnijeti Vijeću pred kojim se pojavljuje Zahtjev za preispitivanje Odluke Tajnika. Isto pravilo se primjenjuje u slučaju opoziva postavljenih branitelja po službenoj dužnosti, a na osnovu članka 19 (D) Direktive.
7. S obzirom na složenost Odluke i potrebu prijevoda na jezik Optuženika, Obrana je podnijela dana 27. kolovoza 2012. Zahtjev za produženje roka za zahtjev za preispitivanje Odluke Tajnika.⁵
8. Dana 30. kolovoza 2012., Prvostupanjsko Vijeće je usvojilo Zahtjev Obrane podnesen dana 27. kolovoza 2012.⁶
9. 2. listopada 2012., Obrana je podnijela novi Zahtjev za produženje roka, u kojem je tražila da se rok produži za 45 dodatnih dana.⁷
10. 16. listopada 2012., Prvostupanjsko Vijeće je usvojilo Zahtjev Obrane podnesen dana 2. listopada 2012., te je naložilo Obrani da podnese Zahtjev za preispitivanje najkasnije do 22. siječnja 2013.⁸
11. Na osnovu članaka 13 (B) i 19 (D) Direktive, te sukladno Odluci Prvostupanjskog Vijeća od 16. listopada 2012., Obrana podnosi ovaj pravni lijek protiv Odluke Tajnika.
12. Obrana napominje da Direktiva koja se ne odnosi na dužinu memoara i podnesaka ne sadrži odredbe koje bi se odnosile na dužinu pravnih lijekova protiv Odluke Tajnika. S obzirom na specifičnost tog pravnog lijeka, Obrana ne smatra da je članak 5 te Direktive koji se primjenjuje na zahtjeve, odgovore i replike primjenjiv. Ipak, ukoliko Prvostupanjsko Vijeće smatra da se članak 5 te Direktive primjenjuje na ovaj pravni lijek, Obrana, na osnovu članka 7 iste Direktive, traži dozvolu da prekorači broj riječi utvrđen u članku 5, a zbog dužine Odluke Tajnika, koja zajedno s Aneksom prelazi 60 stranica.

⁵ „Zahtjev Slobodana Praljka za produženjem roka za podnošenje Zahtjeva za preispitivanje Odluke Tajnika Suda“.

⁶ „Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za produženjem roka za podnošenje Zahtjeva za preispitivanje Odluke Tajnika Suda od 22. kolovoza 2012.“.

⁷ „Zahtjev Slobodana Praljka za produženjem roka za podnošenje Zahtjeva za preispitivanje Odluke Tajnika Suda“.

⁸ „Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za produženjem roka za podnošenje Zahtjeva za preispitivanje Odluke Tajnika Suda od 22. kolovoza 2012.“.

Štoviše, složenost pitanja i količina imovine koju je Tajnik uzeo u obzir, kao i utjecaj kojeg bi konačna Odluka mogla imati na prava na obranu i pravično suđenje, zahtijeva detaljna objašnjenja. Slijedom toga, Obrana želi podnijeti ovaj Zahtjev koji ne prelazi 12.000 riječi.

II. PROCEDURALNA POVIJEST

13. Dana 5. travnja 2004., Optuženik je došao u Pritvorsku jedinicu Tribunala. U vrijeme dolaska u Haag, Optuženik je imao svog branitelja kojeg je sam plaćao. Optuženik tada nije mislio da će postupak dugo trajati, te da će troškovi biti toliko visoki.
14. Dana 13. rujna 2004., shvativši obim troškova obrane i našavši se u nemogućnosti da nastavi plaćati svoje branitelje, Optuženik je zatražio postavljenje branitelja po službenoj dužnosti, te je sukladno članku 7 Direktive dostavio Tajništvu Izjavu o sredstvima⁹ koju je propisno ispunio.
15. Dana 17. lipnja 2005., Tajnik je odbio dodijeliti pravnu pomoć Optuženiku, jer Optuženik, prema navodima Tajnika, nije dozvolio Tajniku da odredi da li raspolaže ili ne dovoljnim sredstvima za plaćanje svoje Obrane.¹⁰
16. Dana 21. rujna 2005., Prvostupanjsko Vijeće, kojem je u to vrijeme bio dodijeljen predmet, potvrdilo je Odluku Tajnika.¹¹
17. Dana 29. rujna 2005., branitelji Optuženika su obavijestili Prvostupanjsko vijeće da se povlače iz predmeta.¹²
18. S obzirom da mu nije odobrena pravna pomoć i da nije imao sredstava za plaćanje Obrane,¹³ Optuženik je odlučio da će se braniti sam. Međutim, 8. studenog 2005., Optuženik je obavijestio predraspravnog Suca da bi želio da mu se postavi branitelj po službenoj dužnosti,¹⁴ te je 15. studenog 2005. zatražio od Tajnika da preispita Odluku donesenu 17. lipnja 2005.¹⁵

⁹ Odluka, str. 1.

¹⁰ Odluka Tajnika Suda od 17. lipnja 2005. (Javno, sa Povjerljivim i *Ex Parte Aneksom*“.

¹¹ „Odluka o Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanjem Odluke zamjenika Tajnika Suda od 17. lipnja 2005. povodom Zahtjeva Optuženika za postavljenjem branitelja po službenoj dužnosti“.

¹² „Obavijest Branitelja i Ko-branitelja Slobodana Praljka o povlačenju Branitelja i Ko-branitelja iz predmeta na osnovu Odluke Tajnika Suda kojom se odbija Zahtjev Slobodana Praljka za dodjelom pravne pomoći u skladu s Pravilom 45 zbog nemogućnosti financiranja svoje Obrane“ („Obavijest od 29. rujna 2005.“).

¹³ Pismo Optuženika upućeno Obrani, Obavijest od 29. rujna 2005., Dodatak I.

¹⁴ Transkript sa saslušanja održanog dana 8. studenog 2005., str. 256 i str. 259.

¹⁵ Pismo Optuženika upućeno Tajništvu Suda dana 15. studenog 2005.; Transkript od 8. studenog 2005., str. 256.

19. Dana 22. prosinca 2005., Tajnik je obavijestio Optuženika da nije u mogućnosti prihvatiti pismo od 15. studenog 2005. kao valjani Zahtjev za preispitivanje Odluke.¹⁶
20. Dana 15. veljače 2006., Prvostupanjsko vijeće je odlučilo u interesu pravde da uputi Tajnika da postavi Optuženiku branitelja po službenoj dužnosti.¹⁷ Prvostupanjsko Vijeće je također naložilo Optuženiku da dostavi Vijeću i Tajništvu opširnije informacije koje će omogućiti da se utvrde sredstva kojima raspolaže.¹⁸
21. Dana 24. veljače 2006., Optuženik podnosi Tajništvu dodatne informacije.¹⁹
22. 6. ožujka 2006., Tajnik je postavio branitelja i ko-branitelja Optuženiku.²⁰ U svojoj Odluci Tajnik je precizirao da je na Optuženiku teret dokazivanja svoje nemogućnosti da plaća Obranu, te će, kada to bude učinio, Tajnik biti u mogućnosti da se izjasni o pravu Optuženika na pravnu pomoć.²¹
23. U međuvremenu, Tajnik je nastavio svoje istrage i provjeravanja, te je konačno, gotovo osam godina nakon što je Optuženik podnio Zahtjev za dodjelu pravne pomoći i više od šest godina nakon što je postavio branitelje po službenoj dužnosti, dana 22. kolovoza 2012. donio osporavanu Odluku.

III. PRAVNI OSNOV ODLUKE

24. Na temelju pravila 45 (A) Pravilnika o postupku i dokazima (Pravilnik), branitelj po službenoj dužnosti se postavlja Optuženiku koji nema sredstava da snosi troškove svaki put kada je to u interesu pravde. Na osnovu članka 11 (A) Direktive, Tajnik određuje da li, i u kojoj mjeri, Optuženik može snositi troškove, te donosi Odluku. Odluka Tajnika o pravnoj pomoći koja se dodjeljuje Optuženiku djelomično ili u cijelosti je bez posljedica na odredbe članka 19 Direktive koji Tajniku daje mogućnost da opozove postavljenje po službenoj dužnosti.

¹⁶ Tajnikova Odluka od 22. prosinca 2005.

¹⁷ „Odluka o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti“, par. 12.

¹⁸ „Odluka o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti“, par. 13.

¹⁹ Pismo koje je Optuženik uputio Tajništvu Suda dana 24. veljače 2006.

²⁰ Tajnikova Odluka od 6. ožujka 2013.

²¹ Tajnikova Odluka od 6. ožujka 2013.

25. Odluke donesene na osnovu članka 11 i 19 Direktive su dvije zasebne odluke zasnovane na različitim kriterijima. Kako bi mogao donijeti odluku na temelju članka 19 Direktive, Tajnik mora utvrditi, u skladu s odredbama članka 19 Direktive:

- (i) Da se stanje sredstava kojima Optuženik raspolaže promijenilo od dana donošenja Odluke o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti; ili
- (ii) Da Optuženik nije obavijestio Tajnika prije donošenja Odluke o svim sredstvima kojima raspolaže.

Stoga se Tajnik ne može zadovoljiti iskazom da Optuženik posjeduje dovoljna sredstva, kako bi mogao opozvati Odluku koja se odnosi na postavljenje branitelja po službenoj dužnosti na temelju članka 19 Direktive. On mora utvrditi izmjenu okolnosti koja je nastala nakon Odluke ili propust Optuženika prilikom izjave o sredstvima.

26. U ovom predmetu, Tajnik je 6. ožujka 2006. postavio Optuženiku branitelje po službenoj dužnosti primjenom članka 11 (C) Direktive.²² Na osnovu članka 11 (C) Direktive, Tajnik postavlja Optuženiku branitelja po službenoj dužnosti u interesu pravde i bez posljedica na primjenu članka 19 Direktive, ukoliko:

- (i) Optuženik traži postavljenje po službenoj dužnosti, ali ne ispuni u razumnom roku tražene uvjete;
- (ii) Pravna pomoć je uskraćena Optuženiku ili je nije tražio; ili
- (iii) Optuženik se nije izjasnio pismenim putem da će se sam braniti.

27. U svojoj Odluci od 6. ožujka 2012., Tajnik je napomenuo da Optuženik još uvijek nije pokazao da je u nemogućnosti snositi troškove svoje Obrane.²³ Tajnik je također precizirao da je Odluka bez posljedica za članak 18²⁴ Direktive, te pravilo 45 (E) Pravilnika.²⁵

²² Tajnikova Odluka od 6. ožujka 2013.

²³ Odluka od 6. ožujka 2006., str. 2.

²⁴ Članak 18. Direktive koja je bila na snazi u vrijeme Tajnikove Odluke od 6. ožujka 2006. identičan je članku 19. Direktive koja je sada na snazi.

²⁵ Odluka od 6. ožujka 2006., str. 3.

28. Iako odluke Tajnika na osnovu članka 11 (C) Direktive mogu biti donesene prije nego što je Tajnik imao mogućnost dovoljno ispitati sredstva Optuženika, na osnovu članka 11 (C) Direktive, kada je ta odluka donesena, ona može biti izmijenjena jedino na osnovu članka 19 Direktive.
29. Povrh toga, od svoje Odluke donesene 6. ožujka 2006., dakle više od šest godina, Tajnik nije donio nikakvu odluku vezanu za pravnu pomoć Optuženika. Međutim, u međuvremenu je donio dvije odluke koje se odnose na zastupanje Optuženika. Dana 11. travnja 2011., Tajnik je postavio odvjetnicu Niku Pinter kao glavnog branitelja Optuženiku.²⁶ U toj Odluci nije našao za shodno napisati da pitanje pravne pomoći još nije riješeno, te nije niti spomenuo odredbe članka 19 Direktive i Pravila 45 (E) Pravilnika.²⁷ Dana 26. svibnja 2011., Tajnik je postavio odvjetnicu Natachu Fauveau Ivanović kao ko-branitelja, ponovno propustivši napomenuti pitanje pravne pomoći, kao i odredbe koje se odnose na opoziv postavljenih branitelja.²⁸
30. S obzirom na sve navedeno, Optuženik i njegovi branitelji koji su trenutno postavljeni su mogli legitimno zaključiti da je pitanje pravne pomoći definitivno riješeno, te da će svaka eventualna naknadna odluka kojom se mijenja Odluka od 6. ožujka 2012. biti donesena u skladu s člankom 19 Direktive.
31. Bez obzira na sve, dana 22. kolovoza 2012., Optuženik je primio Odluku Tajnika donesenu na osnovu članka 11 i 19 Direktive,²⁹ a što logički i pravno čini Odluku nerazumljivom i nedopustivom.
32. Optuženik primjećuje da je Tajnik odlučio na osnovu članka 19 (B) (ii) Direktive promijeniti svoju odluku,³⁰ ali je pri tome uzeo u obzir sredstva koja su mu bila poznata do 6. ožujka 2006., u vrijeme do donošenja Odluke od 6. ožujka 2006. Tajnik nije iznio niti jedan element koji bi pokazao da Optuženik nije pružio informacije o sredstvima kojima doista raspolaže.³¹

²⁶ Tajnikova Odluka od 11. travnja 2011.

²⁷ Tajnikova Odluka od 11. travnja 2011.

²⁸ Tajnikova Odluka od 26. svibnja 2011.

²⁹ Odluka, str. 1.

³⁰ Odluka, str. 6.

³¹ Optuženik će pokazati u dijelu V. da je sva imovina uredno prijavljena.

33. Osim toga, u Odluci od 22. kolovoza 2012., Tajnik je odlučio da Optuženik mora nadoknaditi Tribunalu iznos od 3.293.347,49 €. ³² Iako Optuženik nema i nikada nije imao ovakav iznos sredstava, smatra nužnim napomenuti da je Tajnikova Odluka, što se tiče nadoknade troškova, sama po sebi u suprotnosti i s Direktivom i s Pravilnikom. Članak 19 (A) Direktive određuje da Tajnik može, na osnovu pravila 45 (E) Pravilnika, povratiti iznos troškova službene dužnosti u slučaju opoziva postavljenja po službenoj dužnosti, kada se utvrdi da Optuženik raspolaže dovoljnim sredstvima. Međutim, na osnovu pravila 45 (E) Pravilnika, isključivo Vijeće može izdati nalog za povratom troškova prouzročenih postavljenjem branitelja po službenoj dužnosti.
34. Stoga je nalogom Optuženiku da nadoknadi troškove svoje obrane, Tajnik prekoračio svoja ovlaštenja.
35. Optuženik primjećuje da Tajnik nije pružio nikakvu specifikaciju troškova, te tako Optuženik nema nikakvih saznanja o tome koje je troškove Tajnik uključio u iznos od 3.293.347,49€.
36. Žalbeno vijeće je presudilo da: *„Sudsko preispitivanje administrativne odluke Sekretara, koja se tiče pravne pomoći, inicijalno se bavi pravilnošću postupka kojim je Sekretar došao do neke odluke i načinom na koji je do nje došao. Administrativna odluka će biti poništena ako se Sekretar nije pridržavao pravnih odredbi Direktive. [...] Administrativna odluka će također biti poništena ako se Sekretar nije pridržavao osnovnih pravila prirodne pravde ili ako u procesnom smislu nije postupao korektno prema osobi na koju utječe dotična odluka, ili ako je uzeo u obzir materijal koji nije relevantan, a propustio uzeti u obzir materijal koji je relevantan, ili ako je došao do zaključka do kakvog ne bi došla niti jedna razumna osoba koja ispravno razmatra to pitanje (test 'nerazumnosti')“.* ³³

³² Odluka, str. 7.

³³ "Odluka o preispitivanju Odluke Tajnika Suda o povlačenju pravne pomoći Zoranu Žigiću", donesena 7. veljače 2003. u Predmetu br. IT-98-30/1-A, *Tužitelj protiv Miroslava Kvočke i drugih* („Kvočka, Odluka“), par. 13.

37. U ovom predmetu, Tajnik nije poštovao Direktivu, uzeo je u obzir elemente koji nisu relevantni, a propustio je uzeti u obzir relevantne činjenice, te je došao do nerazumnih zaključaka. Tijekom postupka provjere njegovih sredstava, Optuženik je bio predmetom posebnog tretmana te je od njega zatraženo da pruži informacije koje nije imao i koje nije mogao imati. Odluka je donesena osam godina nakon što je Optuženik zatražio pravnu pomoć, te je već kao takva suprotna osnovnom pravilu prirodne pravde, koje zahtijeva da se svako pitanje riješi brzo i efikasno.

IV. TERET DOKAZIVANJA

38. Optuženik zna da na osnovu članka 8 (A) Direktive mora dokazati da nema sredstava za snošenje troškova Obrane. Međutim, Optuženik naglašava da Tajnik ne može svojevrijedno odbiti uzeti u obzir obrazloženja Optuženika. Žalbeno vijeće je presudilo da: „*Teret dokazivanja u prvom redu leži na Optuženom, koji mora pokazati da nema sredstava za plaćanje branitelja, a zatim i na Sekretaru, koji mora pokazati da optuženi posjeduje sredstva za isto [...]*“.³⁴ Stoga Tajnik nije oslobođen obveze da iznese elemente na kojima je zasnovao svoju odluku. Kada Tajnik osporava točnost informacija dobivenih od Optuženika, treba imati čvrste, relevantne i vjerodostojne dokaze koji pokazuju da su njegove tvrdnje vjerojatnije od tvrdnji Optuženika. Uostalom, Sud je presudio da: „*što su ozbiljnije posljedice koje proizlaze iz odluke donesene na osnovu članka Direktive, to Tajnik mora biti ozbiljniji u svojoj procjeni vjerojatnosti točnosti elemenata koji proizlaze iz istrage predviđene člankom 10.*“³⁵
39. Iako nije sporno da je teret dokazivanja na Optuženiku, koji mora pokazati da ne raspolaže dovoljnim sredstvima za plaćanje Obrane, čini se da je teret dokazivanja na Tajniku kada ovaj želi utvrditi da Optuženik nije pružio sve informacije o sredstvima kojima raspolaže. U tom slučaju, Tajnik mora dokazati da je Optuženik doista propustio obavijestiti Tribunal o nekim sredstvima kojima raspolaže.

³⁴ Kvočka, Odluka, par. 12.

³⁵ Odluka po Zahtjevu Obrane za izdavanjem Naloga o ukidanju Odluke Tajnika kojom se Momčila Krajišnika proglašava djelomično slabog imovinskog stanja u svrhu dodjeljivanja pravne pomoći“, donesene 20. siječnja 2004. u Predmetu br. IT-00-39-PT, *Tužitelj protiv Momčila Krajišnika* („Krajišnik, Odluka“), par. 28.

40. Jednako tako i u slučaju kada Tajnik tvrdi da je Optuženik prenio neka od svojih sredstava na treće osobe u cilju da ih prikrije, Tajnik mora dokazati da se radi o prikrivanju.
41. U svakom slučaju, Tajnik se ne može zadovoljiti pukim tvrdnjama, koje nisu utemeljene na čvrstim i pouzdanim dokazima, a suprotne su informacijama dobivenim od Optuženika. A upravo je to Tajnik učinio u svojoj Odluci.³⁶

V. POGREŠNO UTVRĐIVANJE SREDSTAVA KOJIMA OPTUŽENIK RASPOLAŽE

42. Prema članku 10 Direktive: „*Sekretar utvrđuje da li i u kojoj mjeri osumnjičeni ili optuženi može platiti branitelja, uzimajući u obzir sva sredstva koja on direktno ili indirektno uživa ili slobodno njima raspolaže, uključujući, između ostalog, direktne prihode, bankovne račune, nepokretnu i pokretnu imovinu, mirovine, dionice, obveznice i ostalu imovinu koju ima, pri čemu se ne uzimaju u obzir obiteljski dodaci niti socijalna pomoć na koje eventualno ima pravo. Prilikom procjene tih sredstava, također treba uzeti u obzir sredstva supružnika osumnjičenog, odnosno optuženog, kao i sredstva osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, pod uvjetom da je razumno i ta sredstva uzeti u obzir.*“
43. Međutim, kada se radi o odluci zasnovanoj na članku 19 (B) (ii) Direktive, Tajnik mora uzeti u obzir sredstva koja Optuženik nije prijavio, te pružiti dokaze da se radi o sredstvima Optuženika i da ih on nije prijavio. U pobijanoj Odluci, Tajnik se usredotočio na sredstva koja ne pripadaju Optuženiku i na sredstva koja je Optuženik prijavio još 2004. godine.

³⁶ Optuženik će pokazati da se Odluka Tajnika Suda oslanja na čistu spekulaciju, za svako od sredstava koja su pripisana Optuženiku.

44. Tajnik je uključio u sredstva kojima Optuženik navodno raspolaže:
- kuću u Zagrebu, Kraljevec 35/35a/37 gdje Optuženik stanuje (a);
 - sredstva dobivena od prodaje stana u Zagrebu, Ilica 109 (b);
 - imovinu u Čapljini (Bosna i Hercegovina) (c);
 - imovinu u Pisku (Hrvatska) (d);
 - brod (e);
 - bankovne račune (f);
 - udjele u trgovačkim društvima (g); i
 - prihode (h).
45. U svojoj Odluci, Tajnik je uzeo u obzir imovinu koja ne pripada Optuženiku,³⁷ imovinu koju je Optuženik prijavio prilikom podnošenja Zahtjeva za postavljanje branitelja po službenoj dužnosti 2004. godine,³⁸ te je potpuno propustio uvjeriti se da li Optuženik može raspolagati utvrđenom imovinom na način koji bi mu omogućio da pribavi sredstva potrebna za plaćanje Obrane.³⁹ Osim toga, Tajnik je sistematski, bezrazložno i potpuno proizvoljno odbio uzeti u obzir objašnjenja i informacije dobivene od Optuženika.
46. Tajnik konstantno, od svoje prve Odluke donesene 17. lipnja 2005., tvrdi da Optuženik odbija dostaviti mu informacije koje su potrebne kako bi se utvrdila sredstva kojima Optuženik raspolaže. Međutim, sva sredstva kojima Optuženik raspolaže su bila uključena u njegovu Izjavu o sredstvima koja je dostavljena 13. rujna 2004., a također je Optuženik naknadno dostavio Tajniku sve dodatne informacije koje je imao, a koje je Tajnik tražio.⁴⁰

³⁷ Kuća na Kraljevcu (a), brod (e), sredstva na bankovnim računima (f) i poslovni udjeli (g), ne pripadaju Optuženiku.

³⁸ Imovina u Čapljini (c) i Pisku (d), kao i prihodi (h) bili su prijavljeni u 2004.

³⁹ *Krajišnik*, Odluka, par. 27.

⁴⁰ Tajništvo posjeduje cjelokupnu korespondenciju između Optuženika i Tajništva, te Obrana pretpostavlja da su sva pisma Optuženika, napisana na hrvatskom jeziku, trebala biti prevedena na jedan od službenih jezika Tribunala.

47. Na osnovu članka 9 Direktive, Tajnik može voditi istragu o materijalnom stanju Optuženika. On može prikupljati sve potrebne podatke i može ih zatražiti od bilo koje osobe koja ih je u mogućnosti pružiti. Stoga Tajnik ne ovisi jedino o informacijama koje mu Optuženik dostavi.
48. Optuženik naglašava da su svi relevantni dokazi kojima se utvrđuje vlasništvo, kao i tereti upisani na imovini, a posebno ugovori, izvodi iz zemljišnih knjiga, te iz drugih registara, dostavljeni Tajniku, te se nalaze u dosjeu Tajnika. Tajnik je stoga mogao provjeriti sve informacije koje mu je Optuženik pružio.

(a) Glavna adresa Optuženika

49. Optuženik nije nikada osporavao da je stanovao, prije nego što se predao Tribunalu, u Zagrebu, Kraljevec 35/35a/37. Također, nije nikada osporavao da je ta adresa i danas njegova adresa u Hrvatskoj i da njegova supruga i dalje živi na toj adresi. Optuženik, međutim, osporava činjenične i pravne zaključke do kojih je Tajnik došao.
50. Prvenstveno, Optuženik podvlači da kuća na Kraljevcu ne može biti glavna adresa Optuženika, prema uputama Tajništva za određivanje mogućnosti Optuženika da snosi troškove svoje Obrane („Upute Tajništva“). U članku 4 Uputa Tajništva glavna adresa („Glavni obiteljski dom“) je definirana kao: *„osnovno mjesto boravišta Optuženika, njegove supruge ili osoba s kojima Optuženik obično živi, u vlasništvu Optuženika, njegove supruge ili osoba s kojima Optuženik obično živi i na kojoj bi Optuženik živio da se ne nalazi u pritvoru.“*
51. Prema Uputi Tajništva, glavna adresa mora biti u vlasništvu Optuženika, njegove supruge ili drugog člana obitelji s kojim Optuženik živi. To nije slučaj s imovinom na Kraljevcu 35/35a/37 koja je u vlasništvu trećih osoba.⁴¹ Nitko od vlasnika imovine na Kraljevcu 35/35a/37 obično ne živi s Optuženikom.
52. Optuženik precizira da ne živi u cijeloj kući, već u jednom stanu koji se nalazi u jednoj od dvije kuće na adresi Kraljevec 35/35a/37. Optuženik ističe da su na Kraljevcu 35/35a/37 izgrađene dvije kuće, jedna na Kraljevcu 35,⁴² a druga na Kraljevcu 35a/37.⁴³ Niti jedna od ovih dviju kuća mu ne pripada.

⁴¹ *Infra*, par. 50. do 53. i 61. do 62.

⁴² Aneks 1, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35.

⁴³ Aneks 2, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35a.

53. Optuženik zapaža da je Tajnik pravilno utvrdio da se imovina sastoji od dva dijela, ali je propustio navesti da je na svakom dijelu sagrađena posebna kuća, te da jedna od tih kuća u cijelosti pripada Nikoli Babić-Praljku,⁴⁴ a druga se sastoji od četiri odvojena stana⁴⁵ koji imaju različite vlasnike.⁴⁶ Tajnik je, bez ikakvog razloga, uključio obje kuće u imovinu Optuženika, isključivši jedan stan u prizemlju.⁴⁷ Stan u prizemlju je pravilno isključen iz imovine Optuženika, ali je Tajnik počinio grešku kada je uključio ostale stanove, kao i stan u kojem Optuženik živi, u imovinu Optuženika, s obzirom da niti jedan dio imovine na Kraljevcu 35/35a/37 ne pripada Optuženiku.
54. Tvrdnja Tajnika prema kojoj vlasništvo tri stana u jednoj od kuća na Kraljevcu ostaje nerazjašnjeno⁴⁸ je potpuno pogrešna. Izvadak iz Zemljišnog registra Suda u Zagrebu pokazuje da dva stana pripadaju Kvesić Petru, te da treći stan pripada Nikoli Babić-Praljku.⁴⁹ Međutim, i taj treći stan je u međuvremenu prodan novom vlasniku, koji još nije upisan u Registar. Izvaci iz Zemljišnog registra jasno pokazuju da Optuženik nema nikakva prava vlasništva nad imovinom na Kraljevcu 35/35a/37.⁵⁰
55. U paragrafu 64 Aneksa I Odluke, Tajnik navodi da: *“Tajnik uključuje imovinu u raspoloživa sredstva Optuženika, čak i kada Optuženik nije registrirani vlasnik imovine ukoliko je Tajnik uvjeren, na osnovu teze vjerojatnosti, da Optuženik koristi ili slobodno raspolaze imovinom kao što bi i vlasnik raspolagao“.*

⁴⁴ Odluka, Dodatak I, par. 62.; Dodatak II, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35a.

⁴⁵ Odluka, Dodatak I, par. 49.

⁴⁶ Aneks I, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35.

⁴⁷ Odluka, Dodatak I, par. 50.

⁴⁸ Odluka, Dodatak I, par. 54. Osim toga, ako je vlasništvo nejasno, Tajnik ga ne može neopravdano pripisati Optuženiku.

⁴⁹ Aneks I, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35.

⁵⁰ Aneks 1, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35 i Aneks 2, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35a.

56. Iako Optuženik i njegova supruga koriste dio imovine na Kraljevcu za potrebe stanovanja, to pravo nije pravo vlasnika. Uostalom, to pravo korištenja nema nikakvu pravnu vrijednost, jer nije zasnovano na pravnom osnovu, već na dobroj volji vlasnika stana, koji dozvoljava supruzi Optuženika da stanuje u stanu.
57. Optuženik i njegova supruga ne mogu raspolagati s tim stanom, ne mogu ga prodati i ne mogu iz njega izvući nikakvu dobit. Stoga vrijednost imovine na Kraljevcu nije uopće važna za određivanje sredstava kojima Optuženik raspolaže, jer jedino pravo koje Optuženik i njegova supruga imaju na tom stanu je pravo stanovanja. A i to pravo ne postoji na cjelokupnoj imovini, već na jednom dijelu, odnosno na jednom stanu.
58. Prema hrvatskom zakonu, samo vlasnik može raspolagati nepokretnom imovinom.⁵¹ Zakon određuje da su upisi u zemljišne knjige istiniti i točni.⁵² Izvadak za imovinu na Kraljevcu pokazuje da ta imovina pripada trećim osobama i da Optuženik nema nikakvo pravo na njoj.⁵³
59. U svom određivanju prava Optuženika na imovini na Kraljevcu, Tajnik je morao uzeti u obzir odredbe hrvatskog zakona, što je propustio učiniti. Također je propustio provjeriti kome imovina na Kraljevcu stvarno pripada i može li Optuženik raspolagati tom imovinom. Jer da je izvršio tu provjeru, Tajnik bi morao doći do zaključka da Optuženik ne raspolaže nikakvim pravima nad tom imovinom, osim pravom stanovanja.
60. U paragrafu 65 Aneksa I Odluke, Tajnik navodi da: „*Tajnik također uključuje u Optuženikova raspoloživa sredstva imovinu koja je prethodno bila u vlasništvu Optuženika, njegove supruge ili osoba s kojima on obično živi, kada je ta imovina dodijeljena ili prenesena na neku drugu osobu u cilju prikrivanja.*“
61. Optuženik ne osporava pravo Tajnika da uključi u sredstva Optuženika imovinu koju je isti otuđio u cilju njezinog prikrivanja. Međutim, kada Tajnik tvrdi da je Optuženik otuđio imovinu u cilju prikrivanja, on mora dokazati da je Optuženik imao namjeru prikrivanja.

⁵¹ Aneks 3, članak 115. (2) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne Novine*, br. 91/1996, sa naknadnim izmjenama i dopunama).

⁵² Aneks 3, članak 122. (1) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne Novine*, br. 91/1996, sa naknadnim izmjenama i dopunama).

⁵³ Aneks I, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35 i Aneks 2, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35a.

62. Tajnik priznaje da ugovor o prijenosu dijela imovine na Kraljevcu nosi datum od 6. veljače 2002.⁵⁴ U vrijeme zaključenja tog ugovora, optužnica protiv Optuženika nije postojala. Tajnik, međutim, smatra da datum prijenosa nije 6. veljače 2002., već 29. ožujka 2004., a što je datum ovjere ugovora kod javnog bilježnika.⁵⁵ Ovjera ugovora kod javnog bilježnika nije uvjet valjanosti ugovora o prijenosu nekretnina po hrvatskom zakonu, koji jedino zahtjeva da je ugovor sklopljen u pisanom obliku.⁵⁶ Hrvatske vlasti smatraju ugovor od 6. veljače 2002. valjanim, jer je prijenos imovine registriran u zemljišnim knjigama na osnovu ugovora s tim datumom.⁵⁷
63. Tajnik nije pružio niti jedan element koji bi doveo u sumnju zaključenje ugovora između okrivljenog i njegove supruge u veljači 2002. Jednako tako, Tajnik nije pružio niti jedan element koji bi doveo u pitanje da je Optuženik zaključio taj ugovor u dobroj vjeri ili koji bi dao naslutiti da je ugovor sklopljen u cilju prikrivanja imovine. Osim svega, da je Optuženik doista želio prikriti tu imovinu, ne bi je prenio na svoju suprugu.⁵⁸ Optuženik još jednom naglašava da se taj prijenos odnosio samo na jednu od kuća na Kraljevcu, s obzirom da je druga već tada pripadala trećim osobama. Štoviše, iako je uključio drugu kuću u imovinu Optuženika, Tajnik čak niti ne dovodi u pitanje to da kuća pripada trećim osobama.
64. Međutim, svi ti elementi nemaju nikakvu vrijednost za utvrđivanje sredstava Optuženika, jer bez obzira na sva prethodna prava vlasništva kuće na Kraljevcu, ta imovina trenutno pripada trećim osobama i te treće osobe su jedine osobe koje imaju pravo raspolaganja nad tom imovinom. Potrebno je napomenuti da je Tribunal presudio da nije bitno da li Optuženik može koristiti kuću, već da li je može prodati, iznajmiti ili založiti na način da iz nje izvuče materijalnu korist koja mu je potrebna kako bi mogao snositi troškove svoje Obrane.⁵⁹ Što se tiče imovine na Kraljevcu, Optuženi ne može njome raspolagati na način koji bi mu omogućio da iz nje izvuče sredstva.

⁵⁴ Odluka, Dodatak I, par. 52.

⁵⁵ Odluka, Dodatak I, par. 52.

⁵⁶ Članak 115. (3) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne Novine*, br. 91/1996).

⁵⁷ Aneks 4, Izvadak iz Zemljišne knjige za Kraljevec 35, str. 6; ovaj Izvadak je bio priložen "Podnesku Tajništva povodom Zahtjeva Slobodana Praljka od 5. srpnja 2005. za preispitivanjem Odluke zamjenika Tajnika kojom se odbija postavljenje branitelja", Aneks XVII, podnesen dana 22. srpnja 2005.

⁵⁸ Imovina supruge uključena je u imovinu Optuženika.

⁵⁹ *Krajišnik*, Odluka, par. 28.

65. S obzirom da Optuženik nema nikakvu pravnu mogućnost da raspolaže tom imovinom, te da tim raspolaganjem pribavi iznos od 682.659 €, a što je vrijednost imovine koju je Tajnik uzeo u obzir, taj iznos nije smio biti uključen u sredstva Optuženika.

(b) Sredstva dobivena od prodaje imovine u Ilici 109

66. Tajnik priznaje da je imovina u Ilici 109 prvo prenesena na suprugu Optuženika⁶⁰ a zatim na treću osobu.⁶¹ Tajnik je ipak uključio u imovinu Optuženika cijenu prodaje te imovine, iako se nije uvjerio da Optuženik posjeduje u ovom trenutku iznos koji mu je ta prodaja trebala donijeti.

67. S obzirom da imovina supruge ulazi u sredstva Optuženika,⁶² potpuno je nejasno zbog čega je Tajnik nastojao dokazati da je ova imovina ušla u bračnu imovinu u trenutku prijenosa na suprugu Optuženika putem darovnog ugovora.⁶³

68. Optuženik mora konstatirati da argumentacija Tajnika pokazuje potpuno nerazumijevanje hrvatskih zakona. Prema hrvatskom zakonu, isključivo imovina stečena radom za vrijeme trajanja braka, kao i proizvodi te imovine sačinjavaju bračnu imovinu.⁶⁴ Imovina stečena darovnim ugovorom, pa čak i kada se radi o darivanju za vrijeme braka, predstavlja osobnu imovinu.⁶⁵ Ta odredba se primjenjuje na svako darivanje, pa i na darivanje među supružnicima. Stoga imovina prenesena ugovorom o darivanju na suprugu Optuženika ne može nikako biti smatrana bračnom stečevinom. Štoviše, čak i propisi Tajništva isključuju darivanje iz bračne stečevine, obzirom da članak 4 Uputa Tajništva određuje bračnu stečevinu kao: „*Imovina stečena od strane Optuženika ili njegove supruge za vrijeme trajanja bračne zajednice, isključujući darove dodijeljene isključivo jednom supružniku*“.

⁶⁰ Odluka, Dodatak I, par. 81.

⁶¹ Odluka, Dodatak I, par. 89.

⁶² Članak 10. (A) Direktive, „Smjernice Tajništva Suda za utvrđivanje do koje mjere je Optuženik u mogućnosti podmirivati troškove obrane“ („Smjernice Tajništva Suda“), par. 2.; Odluka, Dodatak I, par. 94.

⁶³ Odluka, Dodatak I, par. 95.

⁶⁴ Aneks 5, članak 248. Obiteljskog zakona (*Narodne Novine*, br. 116/2003).

⁶⁵ Aneks 5, članak 253. (2) Obiteljskog zakona (*Narodne Novine*, br. 116/2003).

69. S obzirom da je Tajnik dužan odrediti da li imovina čini bračnu stečevinu prema zakonima države u kojoj je brak zaključen ili u kojoj supružnici žive, ⁶⁶ dužan je primijeniti hrvatski zakon kako bi odredio da li određena imovina ulazi ili ne u bračnu stečevinu supružnika Praljak. Dakle, i Upute Tajnika i hrvatski zakon određuju da svako darovanje učinjeno jednom supružniku sačinjava osobnu imovinu. Stoga imovina u Ilici 109 ne može biti smatrana bračnom imovinom, već osobnom imovinom supruge Optuženika.
70. Tvrdnja Tajnika prema kojoj je Optuženik prenio imovinu u Ilici 109 na svoju suprugu kako bi je prikrio ⁶⁷ je neosnovana, s obzirom da je darovni ugovor zaključen u vrijeme u kojem nije postojala optužnica protiv Optuženika. Tajnik priznaje da je Optuženik prenio tu imovinu na svoju suprugu 27. veljače 2002., darovnim ugovorom, koji je isti dan ovjeren kod javnog bilježnika. ⁶⁸ U potpunosti je nepoznato kako je Tajnik mogao doći do zaključka da je ugovor, zaključen dvije godine prije optužnice protiv Optuženika, mogao biti zaključen u cilju prikrivanja.
71. Osim svega, argumentacija Tajnika je kontradiktorna, jer prijenos imovine na suprugu nema nikakvog učinka na sredstva Optuženika, s obzirom da imovina supruge ulazi u sredstva Optuženika. ⁶⁹
72. Tajnik je, međutim, pogriješio kada je uključio iznos cijene prodaje imovine u Ilici 109 u sredstva Optuženika. Prvenstveno niti jedan element ne upućuje da su ta sredstva danas u posjedu Optuženika ili njegove supruge. Ali, čak i kada bi Optuženik posjedovao ta sredstva, on njima ne može slobodno raspolagati, jer je taj iznos namijenjen plaćanju troškova odvjetnika koji su ga zastupali prije postavljenja branitelja po službenoj dužnosti. ⁷⁰ Prema zaključcima Tajnika, ta obveza je nastala 29. rujna 2005., ⁷¹ te je stoga prethodila obvezi koju bi Optuženik mogao imati prema Tribunalu. Stoga iznos od 97.175 €, a koji predstavlja cijenu imovine u Ilici 109, ne može biti uključen u sredstva kojima Optuženik raspolaže.

⁶⁶ Odluka, Dodatak I, par. 91.

⁶⁷ Odluka, Dodatak I, par. 98.

⁶⁸ Odluka, Dodatak I, par. 82.

⁶⁹ Odluka, Dodatak I, par. 94.

⁷⁰ Odluka, Dodatak I, par. 97.

⁷¹ Odluka, Dodatak I, par. 96.

73. Svi dokumenti o troškovima Obrane prije postavljenja branitelja proslijeđeni su Tajniku.⁷² Unatoč tome, Tajnik smatra da Optuženik nije pružio dokaze kojima bi se utvrdilo da je platio Obranu koja ga je zastupala prije postavljenja branitelja po službenoj dužnosti ili da doista ima dug prema tim odvjetnicima.⁷³ Ta tvrdnja Tajnika je protivna zdravoj logici, te ukazuje na nedostatak poštovanja prema radu odvjetnika. Nedopustiva je tvrdnja Tajnika prema kojoj je „sporazum između Optuženika i njegovih odvjetnika još jedan pokušaj umanjenja njegovih sredstava koja mu se mogu pripisati prilikom određivanja njegove sposobnosti da plati odvjetnike“.⁷⁴ Na taj način, otvoreno i bez ikakvih dokaza, Tajnik ne optužuje samo Optuženika za nepošteno postupanje, već i njegove odvjetnike.
74. Optuženik je više od godinu dana koristio usluge odvjetnika koji nisu bili plaćeni od strane Tribunala. Ti odvjetnici ne samo da su radili na predmetu, već su imali i troškove putovanja, kao i druge troškove koji su vezani uz svaki pravni predmet. Branitelji koji su zastupali Optuženika su profesionalni odvjetnici, te moraju biti plaćeni za svoj rad, koji je isključivi izvor njihovih prihoda. Očigledno je da su ti odvjetnici ili bili plaćeni za svoj rad ili, ukoliko nisu još plaćeni, imaju potraživanje u iznosu od 90.000 €, ⁷⁵ a koje Optuženik mora podmiriti.
75. U svakom slučaju, mora se konstatirati da i nakon osam godina vođenja istrage, Tajnik nije našao nikakav trag tog novca u posjedu Optuženika. Stoga je potpuno nevjerovatno da Optuženik ima taj novac, stoga taj iznos nije trebao biti uključen u sredstva Optuženika.

⁷² Aneks 6, korespondencija Optuženika poslana Tajništvu Tribunala dana 6. travnja 2006., sa specifikacijom troškova Obrane; Aneks 7, Izjava odvjetnika; Aneks 4, korespondencija Optuženika poslana Tajništvu Tribunala dana 15 veljače 2007.

⁷³ Odluka, Dodatak I, par. 218.

⁷⁴ Odluka, Dodatak I, par. 216.

⁷⁵ Odluka, Dodatak I, par. 216.

(c) **Imovina u Čapljini**

76. Optuženik ne osporava da posjeduje imovinu u Čapljini, u Bosni i Hercegovini, te da je vrijednost te imovine u 2004. bila 23.907 € .⁷⁶ Optuženik napominje da je prijavio imovinu u Čapljini i njezinu vrijednost u svojoj Izjavi o sredstvima ⁷⁷ te da je Tajnik još 2004. imao saznanja o toj imovini. Ta imovina ne može stoga biti uzeta u obzir prilikom preispitivanja Odluke od 6. ožujka 2006., jer je u to vrijeme u potpunosti bila poznata Tajniku.
77. Međutim, ta imovina trenutno ne može ući u raspoloživa sredstva Optuženika, jer je založena i jer njezina trenutna vrijednost nije pouzdana.
78. Tajnik je morao uzeti u obzir hipoteku koja postoji na imovini u Čapljini prije nego što je uračunao tu imovinu u imovinu kojom Optuženik raspolaže, s obzirom da se na temelju zakona, hipoteka može zasnovati ugovorom,⁷⁸ pod uvjetom da je ugovor zaključen u pisanoj formi. ⁷⁹ Prema tome, Tajnik je trebao uzeti u obzir ugovore koje mu je Optuženik poslao, a koji pokazuju da postoji hipoteka nad imovinom u Čapljini.⁸⁰
79. Tajnik ne može koristiti činjenicu da hipoteka nije upisana u zemljišne knjige protiv Optuženika, ⁸¹ s obzirom da je upis hipoteke u zemljišne knjige obaveza hipotekarnog vjerovnika. ⁸²
80. Tvrdnja Tajnika prema kojoj ugovor koji se odnosi na hipoteku nije suglasan hrvatskom zakonu i možda nije valjan, je čista špekulacija. ⁸³ Optuženik je dostavio Tajniku ugovor o otplati duga. ⁸⁴ Tajnik ne može, bez ikakvog čvrstog elementa, tvrditi da ugovor možda nije valjan. Tajnik se morao osigurati da ta tvrdnja počiva na solidnoj osnovi prije nego što ju je iznio, a to nije učinio.

⁷⁶ Odluka, Dodatak I, par. 101.

⁷⁷ Odluka, Dodatak I, par. 101.

⁷⁸ Aneks 3, čl. 261 (1) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne Novine*, br. 91/1996).

⁷⁹ Aneks 3, čl. 262 (2) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne Novine*, br. 91/1996).

⁸⁰ Odluka, Dodatak I, par. 220. do 221.; Aneks 8, Sporazum o pravima vjerovnika na imovini u Čapljini, članak 4.

⁸¹ Odluka, Dodatak I, par. 221.

⁸² Aneks 8, Sporazum o pravima vjerovnika na imovini u Čapljini, čl. 5.

⁸³ Odluka, Dodatak I, par. 222.

⁸⁴ Aneks 8, Sporazum o pravima vjerovnika na imovini u Čapljini bio je priložen uz pismo Optuženika poslano Tajništvu Tribunala dana 15. veljače 2007.

81. Procjena imovine u Čapljini na 23.907 € je učinjena 2004.⁸⁵ U to vrijeme Optuženik je redovito išao u Čapljinu, te se brinuo o svojoj imovini. Od tada, gotovo devet godina, nitko nije brinuo o imovini u Čapljini, ona nije održavana i Optuženik nema nikakvog saznanja u kakvom se stanju trenutno nalazi i koja je njezina sadašnja vrijednopr.
82. Stoga, iako Optuženik posjeduje imovinu u Čapljini, ta imovina je opterećena hipotekom i Optuženik ne može njome raspolagati,⁸⁶ a i njezina stvarna vrijednost je neizvjesna. Štoviše, Tajnik je imao sve informacije o toj imovini još od 2004. godine, te Tajnik ne može uključiti u sredstva Optuženika, a u svrhu preispitivanja svoje Odluke po osnovu članka 19 Direktive, vrijednost od 23.907€.

(d) Imovina u Pisku

83. Optuženik ne osporava da posjeduje imovinu u Pisku, te da je vrijednost te imovine u 2004. bila 32.644 €. ⁸⁷ Optuženik napominje da je prijavio imovinu u Pisku kao i njezinu vrijednost u svojoj Izjavi o sredstvima,⁸⁸ te da je Tajnik 2004. imao saznanja o toj imovini. Ta imovina ne može stoga biti uzeta u obzir prilikom preispitivanja Odluke od 6. ožujka 2006., jer je u to vrijeme u potpunosti bila poznata Tajniku.
84. Osim svega, ta imovina predstavlja jedinu imovinu koju Optuženik posjeduje u Hrvatskoj, državi u kojoj je živio sa svojom suprugom prije predaje Tribunalu. Iako je trenutno njegovo boravište u Zagrebu, niti Optuženik, niti njegova supruga nemaju pravnog osnova za korištenje stana u Zagrebu. Njihovo korištenje stana u Zagrebu ovisi o dobroj volji vlasnika tog stana, koji može u bilo kojem trenutku odlučiti da ih liši prava stanovanja. Tako imovina u Pisku čini jedino mjesto gdje Optuženik i njegova supruga mogu živjeti u potpunoj sigurnosti.
85. Imovina u Pisku ne može biti uključena u raspoloživu imovinu Optuženika, jer predstavlja imovinu koja Optuženiku i njegovoj supruzi osigurava normalan život.

⁸⁵ Odluka, Dodatak I, par. 101.

⁸⁶ Aneks 8, Sporazum o pravima vjerovnika na imovini u Čapljini, članak 8.

⁸⁷ Odluka, Dodatak I, par. 105.

⁸⁸ Odluka, Dodatak I, par. 105.

86. Potrebno je istaći i da je procjena imovine u Pisku na 32.644 € učinjena 2004.⁸⁹ U to vrijeme Optuženik je redovito išao u Pisak i brinuo se o svojoj imovini. Od tada, dakle u zadnjih devet godina, Optuženik je uspio tek dva puta vrlo kratko otići u Pisak. Od početka postupka pred Tribunalom, imovina u Pisku nije održavana i Optuženik nema nikakvog saznanja u kojem je ona trenutno stanju i koja je njezina vrijednost.
87. Stoga, iako Optuženik posjeduje imovinu u Pisku, stvarna vrijednost te imovine je neizvjesna, a i ta imovina predstavlja neophodnu imovinu koja Optuženiku i njegovoj supruzi osigurava osnovne životne potrebe. Osim svega, Tajnik je imao sve informacije o toj imovini još 2004. godine. Stoga Tajnik ne može uključiti u sredstva Optuženika, a u svrhu preispitivanja svoje Odluke po osnovu članka 19 Direktive, vrijednost od 32.644 €.

e) Brod

88. Tajnik priznaje da je brod prenesen najkasnije 5. srpnja 2007. na g. Mimicu ugovorom o prodaji ovjerenim kod javnog bilježnika. Priznaje također da je g. Mimica platio sve pristojbe vezane za prijenos broda.⁹⁰ Tajnik nije pružio niti jedan element koji bi pokazao da je Optuženik platio porez u ime g. Mimice ili da mu je dao novac kako bi platio porez. Stoga Tajnik ne može logično i razumno tvrditi da je prijenos vlasništva broda imao za cilj prikrivanje imovine Optuženika.
89. Štoviše, g. Mimica je danas zakoniti vlasnik broda i kao takav jedina je osoba koja ima pravo raspolagati brodom. Optuženik nema trenutno nikakvo pravo na tom brodu i ne može iz njega izvući nikakva sredstva. Optuženik stoga ne raspolaže iznosom od 39.935 €, na koji je brod procijenjen.⁹¹

⁸⁹ Odluka, Dodatak I, par. 105.

⁹⁰ Odluka, Dodatak I, par. 180.

⁹¹ Odluka, Dodatak I, par. 189.

90. Optuženik naglašava da je brod procijenjen na 39.935€ godine 2004.⁹² Vrijednost broda nije nepromjenjiva. Očigledno je da je od trenutka procjene brod izgubio znatan dio svoje vrijednosti. Stoga je ta vrijednost koju je Tajnik uzeo u obzir potpuno proizvoljna i ne odražava stvarnu vrijednost stvari kojom ionako Optuženik ne može raspolagati.

f) Imovina na bankovnim računima

91. Tajnik tvrdi da ima saznanja da Optuženik posjeduje tri bankovna računa u Dresdner Banci, te da je stanje tih računa nepromijenjeno od 1998. godine. Stanje na tim računima je, prema Tajniku, 66.938,49 €. ⁹³ Tajnik također tvrdi da Optuženik nije nikada spomenuo ta tri računa u Dresdner Banci. ⁹⁴

92. Prvenstveno proizlazi iz Odluke da Optuženik nije mogao obavijestiti Tajnika o bankovnim računima, jer o njima nije imao nikakva saznanja. ⁹⁵ Osim toga, proizlazi također iz Odluke da je Optuženik naknadno, kada je dobio informacije o tim računima, obavijestio Tajnika odakle dolazi novac i kome pripada, te je i priložio dokaze, uključujući Izjavu g. Malića. ⁹⁶

93. S obzirom da se Tajnik nije zadovoljio dobivenim informacijama, zatražio je od Optuženika da mu dostavi dokaze koji bi mu omogućili da provjeri istinitost iskaza g. Malića. Iako teret dokazivanja leži na Optuženiku, zahtjev Tajnika predstavlja zlouporabu položaja, jer taj zahtjev nije bio usmjeren na dobivanje zahtjeva o materijalnom stanju Optuženika, već zahtjev da Optuženik dostavi „dokaz dokaza“. Osim toga, Optuženik ne može dostaviti dokaze koji nisu u njegovom posjedu. Ako je Tajnik imao sumnji u istinitost iskaza g. Malića, mogao ga je kontaktirati i od njega tražiti sve dodatne informacije na osnovu članka 9 (B) Direktive.

⁹² Odluka, Dodatak I, par. 173.

⁹³ Odluka, Dodatak I, par. 201.

⁹⁴ Odluka, Dodatak I, par. 200.

⁹⁵ Odluka, Dodatak I, par. 201.

⁹⁶ Odluka, Dodatak I, par. 202.

94. Osim svega, Tajnik ne navodi koje je trenutno stanje tih računa i gdje se taj novac sada nalazi, a nije niti precizirao kada je zadnji put provjerio stanje tih računa.
95. Na kraju, Tajnik je u sredstva Optuženika uključio iznos koji prelazi stanje na računima. Tajnik tvrdi da se na tim računima nalazi iznos od 66.938,49 €, ⁹⁷ a uključio je u sredstva Optuženika iznos od 69.404,33 € ⁹⁸ bez da je objasnio porijeklo te razlike.
96. U svakom slučaju, taj iznos, koji nikada nije pripadao Optuženiku i kojim Optuženik ne raspolaže, ne može biti uključen u sredstva Optuženika.

g) Udjeli u društvima

97. Tajnik je odlučio da ne uključi u sredstva Optuženika imovinu društava „Pristanište i skladišta“ i „Liberan“. Stoga, bez obzira na brojne pogreške u zaključcima Tajnika koje se odnose na imovinu tih društava i na ulogu Optuženika u njima, Optuženik se tim stavkama neće baviti, već će ograničiti svoja zapažanja na društvo „Oktavijan“.
98. Što se tiče tvrtke „Oktavijan“, Optuženik podsjeća da je, opterećen Tajnikovim neprestanim upitima o tvrtki, čak ovlastio Tribunal za prodaju, u njegovo ime i za korist Suda, svih udjela koji su mu pripadali. ⁹⁹
99. Tajnik priznaje da je udio Optuženika u društvu „Oktavijan“ prenesen na njegovog brata 2001. godine. ¹⁰⁰ Tajnik nastoji pokazati da je usprkos prijenosu udjela društva, Optuženik ostao direktor društva i to sve do 29. kolovoza 2005. ¹⁰¹ Iz svega proizlazi da je Tajnik pobrkao vlasništvo nad društvom i upravljanje istim, kao i imovinu društva i imovinu vlasnika udjela društva ili dioničara.

⁹⁷ Odluka, Dodatak I, par. 201.

⁹⁸ Odluka, Dodatak I, par. 205. do 206.

⁹⁹ Aneks 9, korespondencija Optuženika sa Tajništvom od 20. kolovoza 2007.

¹⁰⁰ Odluka, Dodatak I, par. 113.

¹⁰¹ Odluka, Dodatak I, par. 118. do 119.

100. Tajnik tvrdi da je Optuženik kupio imovinu u Radničkoj cesti, te da je ta imovina 4. rujna 2000. upisana na njegovo ime u zemljišnim knjigama.¹⁰² No ipak, Tajnik priznaje da je imovina u Radničkoj cesti prenesena na društvo „Oktavijan“ 10. listopada 2001., te da je temeljni kapital društva povećan za nominativnu vrijednost te imovine. Usprkos tome, Tajnik i dalje tvrdi da je Optuženik u zemljišnim knjigama ostao upisan kao vlasnik te imovine sve do 2004. godine.¹⁰³
101. Datum promjene vlasnika u zemljišnim knjigama nema nikakvu vrijednost, jer sudski registar jasno pokazuje da je temeljni kapital društva „OKTAVIJAN“ povećan 2001. godine, kada je imovina u Radničkoj cesti unijeta u taj kapital.¹⁰⁴ Stoga, od listopada 2001., ta imovina pripada društvu „Oktavijan“, bez obzira na upis u zemljišne knjige.
102. Svi prijenosi vlasništva koji se tiču društva „Oktavijan“ učinjeni su mnogo prije no što je podignuta Optužnica protiv Optuženika, te je nemoguće da bi mogli biti učinjeni u cilju prikrivanja.
103. Tajnik navodi da je uzeo u obzir samo vrijednost kapitala društva „Oktavijan“, bez da je uzeo u obzir procjene Financijske agencije RH („FINA“).¹⁰⁵ Tajnik je morao pokloniti naglasak procjeni FINE, koja ističe rizik insolventnosti.¹⁰⁶ Stoga je potpuno jasno da tržišna vrijednost tog društva nije jednaka vrijednosti njegovog temeljnog kapitala.
104. Osim svega, Tajnik nije uzeo u obzir hipoteku koja je upisana na imovini u Radničkoj cesti, jer je Optuženik, prema navodima Tajnika, odbio dati više informacija o toj hipoteci.¹⁰⁷ Ta argumentacija Tajnika je neobjašnjiva, jer, ako je zaista imao stvarnih sumnji u svezi hipoteke, mogao se obratiti Raiffeisen banci kako bi dobio detaljnije informacije.

¹⁰² Odluka, Dodatak I, par. 138.

¹⁰³ Odluka, Dodatak I, par. 141.

¹⁰⁴ Aneks 10, dokumenti koji se odnose na tvrtku „Oktavijan“; „Odluka o povećanju temeljnog kapitala“, ovjerena od javnog bilježnika dana 10. listopada 2001. i K-bis Izvadak koji se odnosi na tvrtku „Oktavijan“; „Podnesak Tajništva Suda povodom Zahtjeva Slobodana Praljka od 5. srpnja 2005. za preispitivanjem Odluke zamjenika Tajnika Suda kojom se odbija postavljanje branitelja po službenoj dužnosti“, Aneks XII, podnesen dana 22. srpnja 2005.

¹⁰⁵ Odluka, Dodatak I, par. 155.

¹⁰⁶ Odluka, Dodatak I, par. 150.

¹⁰⁷ Odluka, Dodatak I, par. 151.

Jedini bitan podatak je postojanje hipoteke, a taj podatak nije sporan s obzirom da je hipoteka uredno upisana na ime Banke Reiffeisen.¹⁰⁸ S obzirom na sve navedeno, Tajnik je morao uzeti u obzir hipoteku, koja iznosi 9,000.000 €,¹⁰⁹ kada je procjenjivao vrijednost društva „Oktavijan“.

105. Optuženi nema nikakva prava niti nad imovinom društva „Oktavijan“ niti nad udjelima u tom društvu i ne može njima niti raspolagati. Vrijednost koju je Tajnik pripisao društvu „Oktavijan“ je nominalna vrijednost temeljnog kapitala društva, koja niti u kojem slučaju ne predstavlja tržišnu vrijednost društva koje ima visok stupanj rizika insolventnosti. Osim činjenice da imovina povezana s društvom „Oktavijan“ ne pripada Optuženiku, vrijednost koju je Tajnik utvrdio jednostavno ne postoji.

(b) Prihod

106. Optuženik ne osporava prihod koji je Tajnik utvrdio¹¹⁰, ali osporava obračun troškova života.¹¹¹ Tajnik je utvrdio da se prosječno kućanstvo u Hrvatskoj sastoji od 2,99 osobe te je jednostavno smanjio za trećinu iznos prosječnih mjesečnih troškova prosječnog kućanstva, kako bi ih prilagodio kućanstvu koje se sastoji od dvije osobe. Međutim, određeni troškovi su potpuno isti za kućanstvo koje se sastoji od dvije osobe kao i za kućanstvo koje se sastoji od tri ili četiri osobe. Stoga prosječni troškovi ne mogu biti matematički smanjeni za trećinu, samo zato jer u kućanstvu žive dvije osobe.
107. Iznos koji je Tajnik uzeo u obzir odnosi se na prosječno kućanstvo čiji članovi žive u Hrvatskoj, a ne na kućanstvo u kojem se jedan od članova nalazi u Haagu. Tajnik je morao uzeti u obzir dodatne troškove kućanstva obitelji Praljak prouzročene posjetima¹¹² i putovanjima supruge Optuženika u Haag.
108. S obzirom na izneseno, Tajnik mora napraviti novi obračun troškova života kako bi oduzeo pravilan iznos od prihoda Optuženika, koji je jedini izvor sredstava kojima Optuženik raspolaže.

¹⁰⁸ Odluka, Dodatak I, par. 151.

¹⁰⁹ Odluka, Dodatak I, par. 151.

¹¹¹ Odluka, Dodatak I, par. 228 do 230.

¹¹² *Krajišnik*, Odluka, par. 53.

VI. RASPOLOŽIVA SREDSTVA OPTUŽENIKA

109. Iz svega prethodno navedenog ¹¹³ proizlazi da je Tajnik uključio u sredstva Optuženika imovinu koja mu ne pripada, kao i imovinu s kojom on ne može slobodno raspolagati. Imovina Optuženika koju Tajnik može uključiti u njegova sredstva mora biti raspoloživa kako bi Optuženik bio u mogućnosti da je pretvori u sredstva kojima može financirati svoju Obranu. Što se tiče nekretnina, društvenih udjela i broda, ta sredstva ne pripadaju Optuženiku, a za ona koja mu pripadaju (imovina u Pisku i Čapljini), Optuženik nema načina da ih pretvori u raspoloživa financijska sredstva u skorij budućnosti, za plaćanje svoje Obrane u žalbenom roku. Ta imovina ne može stoga biti uzeta u obzir prilikom procjene njegovih raspoloživih sredstava, ¹¹⁴ koja bi opravdala opoziv branitelja po službenoj dužnosti.
110. Što se tiče gotovine (bankovni računi i iznos dobiven od prodaje imovine u Ilici 109), tvrdnje Tajnika su čiste špekulacije, bez ijednog čvrstog elementa koji bi ukazivao na njihovo postojanje u ovom trenutku.
111. Zapravo, dohodak Optuženika i njegove supruge je jedina imovina doista raspoloživa kojom Optuženik raspolaže, ali njezina vrijednost je takva da kada se od iznosa dohotka odbije pravilno obračunat životni trošak, taj dohodak ne omogućava Optuženiku da snosi troškove svoje Obrane, pa čak niti djelomično.

VII. ODLUKA TAJNIKA JE PROTIVNA INTERESU PRAVDE

112. Odluka Tajnika od 22. kolovoza 2012. je donesena osam godina nakon početka postupka za dodjelu pravne pomoći i šest godina nakon otvaranja prvostupanjske rasprave. Optuženi podsjeća da je jasno izjavio 2005. godine da ne može plaćati svoje odvjetnike, te da će se braniti sam ako bi financiranje obrane bilo na njegov teret, iako je svjestan da složenost predmeta zahtijeva tim obrane. ¹¹⁵

¹¹³ *Supra*, Dio V., Pogrešno utvrđivanje raspoloživih sredstava Optuženika.

¹¹⁴ *Krajišnik*, Odluka, par. 28.

¹¹⁵ Pismo Optuženika upućeno Tajništvu dana 15. studenog 2005.; Transkript od 8. studenog 2005., str. 256.

113. Ovako kasna odluka stavlja Optuženika pred svršeni čin. Tijekom postupka, jedino je Tajništvo kontroliralo troškove Obrane i odlučivalo što je potrebno. Optuženik nije imao mogućnosti intervenirati. Da je Optuženik znao da će morati nadoknaditi troškove Obrane, vjerojatno bi odlučio braniti se sam ili bi izabrao samo jednog odvjetnika i organizirao svoju obranu na drugi način.
114. Odluka također dovodi u pitanje pravnu sigurnost, prava Optuženika, kao i pravilno vođenje postupka.
115. Prema članku 21 (4) (d) Statuta svaka optužena osoba ima pravo na branitelja svaki put kada to interes pravde zahtijeva, i bez ikakvog troška, ukoliko nema sredstava da snosi troškove Obrane. U ovom predmetu je prvostupanjsko Vijeće smatralo da interes pravde zahtijeva da se Optuženiku postavi branitelj,¹¹⁶ te je uputilo Tajnika da postavi branitelja Optuženiku.¹¹⁷
116. Na taj način je Optuženiku dodijeljen branitelj po službenoj dužnosti u interesu pravde. Obrana podsjeća da je pravo optuženika na pomoć branitelja jedan od elemenata pravičnog postupka.¹¹⁸ Obrana podsjeća također da se u drugim predmetima prilikom postavljenja branitelja u interesu pravde, Tajnik nije uopće bavio pitanjem sredstava Optuženika.¹¹⁹
117. Predmet je trenutno na vijećanju. Bez prejudiciranja ishoda postupka i sadržaja Presude koja će biti objavljena, vrlo je vjerojatno da će se postupak nastaviti po žalbi. Žalbeno vijeće je konstantno sudilo da je u žalbenoj fazi osnovni teret pripreme argumenata na branitelju.¹²⁰

¹¹⁶ „Odluka o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti“, par. 12.

¹¹⁷ „Odluka o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti“, par. 7.

¹¹⁸ ECHR, Predmet: *Quaranta protiv Švicarske*, Zahtjev br. 12744/87, od 24. svibnja 1991., par. 27.; ECHR, Predmet: *Raykov protiv Bugarske*, Zahtjev br. 35185/03, od 22. listopada 2009., par. 57.; ECHR, Predmet: *Prezec protiv Hrvatske*, Zahtjev br. 48185/07, od 15. listopada 2009., par. 28.

¹¹⁹ Odluka Tajništva Suda od 19. studenog 2009., Predmet br. IT-95-5/18-T, *Tužitelj protiv Radovana Karadžića*; Odluka Tajništva Suda od 5. rujna 2003., Predmet br. IT-03-67-PT, *Tužitelj protiv Vojislava Šešelja*.

¹²⁰ Odluka po Zahtjevu Zajedničke Obrane za produžetkom roka za podnošenje Žalbe“, donesena 20. lipnja 2009. u predmetu *Tužitelj protiv Nikole Šainovića i drugih* (IT-05-87-A), str. 4.; „Odluka po Zahtjevu Johana Tarčulovskog za produžetkom roka za podnošenje Žalbe“, donesena 16. listopada 2008. u predmetu *Tužitelj protiv Ljube Boškoscog i Jovana Tarčulovskog* (IT-04-82-A), str. 2.; „Odluka o produžetku roka“, donesena 16. veljače 2006. u predmetu *Tužitelj protiv Fatmira Limaja i drugih* (IT-03-66-A), par. 12.; „Odluka o Zahtjevima za produžetkom roka“, donesena 9. prosinca 2004. u predmetu *Tužitelj protiv Radoslava Brđanina* (IT-99-36-A), str. 3.

118. Oduzeti Optuženiku pravo na branitelje u žalbenoj fazi jednostavno znači oduzeti mu pravo na obranu. Takva odluka čini postupak nepravičnim i očigledno je protivna interesu pravde.
119. Tajnik ne može ispravljati svoje vlastite propuste, a koji su posljedica pretjerano dugog postupka utvrđivanja imovine Optuženika i površne istrage koju je vodio, dovođenjem u opasnost dobro vođenje postupka. Ako se Optuženik nađe bez branitelja u žalbenom postupku, cijeli žalbeni postupak će biti manjkav i postupak protiv Optuženika neće biti pravičan.
120. Obrana primjećuje da, prema Odluci, ima dužnost nastaviti štiti interese Optuženika sve dok Optuženik ne izabere svog branitelja ili dok ne odluči da se brani sam. Naravno da će Obrana raditi u skladu sa svojim profesionalnim i etičkim obvezama, dok god je to moguće. Ipak, Obrana naglašava da neće moći u potpunosti ispuniti ove obveze, ako njezine usluge nisu plaćene. Odluka ne daje nikakve smjernice po tom pitanju.
121. Trajanje obveze Obrane nije određeno u Odluci i, obzirom na složenost i obim ovog predmeta, ta obveza zahtijeva rad Obrane u punom radnom vremenu. Interes pravde zahtijeva da se Tribunal obveže na plaćanje Obrane sve dok se pitanje obrane Optuženika i njegova prava na pravnu pomoć konačno ne riješi.

VIII. ZAKLJUČAK

122. S obzirom na dužinu Odluke i Aneksa I, te na složenost pitanja, Optuženik traži na osnovu članka 7 Direktive, koji se odnosi na dužinu memoara i podnesaka, da mu Vijeće dopusti da prekorači broj riječi određen u članku 5 te Direktive, te da podnese ovaj Zahtjev koji neće imati više od 12.000 riječi.
123. Iz Odluke proizlazi da Tajništvo raspolaže određenim informacijama i dokumentima kojima Optuženik nije imao pristupa. Da bi Raspravno vijeće procijenilo cjelokupni predmet, Optuženik će se obratiti Sudskom vijeću kako bi dobio svu dokumentaciju iz spisa koji je u posjedu Tajništva.

124. Uvažavajući Odluku Tajnika, a zbog svih navedenih razloga, Optuženik traži da:
- Odluka Tajnika od 22. kolovoza 2012. bude poništena, i
 - da se u cijelosti obnovi pravo Optuženika na pravnu pomoć za cijelo vrijeme trajanja postupka, uključujući i žalbeni postupak.
125. U suprotnom, Optuženi smatra da Odluka treba biti poništena, te da se pitanje njegovih sredstava treba vratiti Tajniku na ponovno razmatranje u skladu s odredbama Statuta, Pravilnika, Direktive i ostalih propisa Tribunala, kako bi donio pravičnu odluku, koja će biti u interesu pravde i doprinijeti dobrom vođenju postupka.

S poštovanjem,

/potpisano/

Nika Pinter i
Natacha Fauveau Ivanović,
odvjetnice Slobodana Praljka

DATUM: 22. siječnja 2013.

Broj riječi u originalu:

**KORESPONDENCIJA
SLOBODAN PRALJAK /
TAJNIŠTVO SUDA (ICTY)
OD 27. 08. 2013.
DO 12. 05. 2014.**

DOKUMENTI G-D1 DO G-D9

Den Haag, 27. kolovoza 2013.

Međunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju
Služba za pravnu pomoć i obranu

Gospođa Susan Stuart

Vršilac dužnosti šefa
Službe za pravnu pomoć i obranu

Gospođo Stuart,

1. Pišete: „Sekretar je time obustavio pružanje pravne pomoći u vašem slučaju“.
(Dopis od 26. jula 2013.)
Mislim da Sekretar može obustaviti plaćanje pravne pomoći, a ne i pružanje pravne pomoći.
2. Zbog toga je moja „Punomoć“ suvišna, ali obzirom na iskustva koja imam s vašom birokracijom, punomoć mojim odvjetnicama vam dajem.
3. Odvjetnice će nastaviti pružati mi nužnu pravnu pomoć, do kada – ne znam.
4. Koliko sam razumio, na to ih je obvezao i časni sudac Meron.
5. Kako ja novac za koji me teretite niti sam imao, niti imam, ja odvjetnice plaćati ne mogu.
6. U ovakvoj situaciji imam dvije mogućnosti:
 1. Braniti se sam;
 2. Moliti odvjetnice da me brane „bona fide“.

Braniti se u žalbenom postupku sam, vrlo je teško, praktički nemoguće, a teško je i očekivati da odvjetnice rade besplatno (to ne mogu od njih niti tražiti).

Što je u tom slučaju pravično suđenje, ne znam. Pisat ću i časnom sucu Meronu, kako bih saznao što mi je raditi.

Tražim da skinete oznaku tajnosti sa svih dokumenata koje ste napisali o ovom slučaju – predmetu.

Ovaj prijepor nema veze sa suđenjem, pa mi oznake „Ex parte“ nisu jasne.

Svi podaci o mojem imovinskom stanju jesu i moraju biti javni.

Slobodan Praljak

20. septembar 2013.

United Nations
Nations UniesInternational
Criminal Tribunal
for the Former
YugoslaviaTribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Vaš zahtjev za ponovno razmatranje Odluke o imovinskom stanju

Obraćam Vam se u vezi s Vašim pismom od 29. avgusta 2013. u kom od mene tražite da ponovo razmotrim svoju odluku u kojoj je konstatovano da ste u potpunosti u mogućnosti da platite branioca i da stoga ne ispunjavate uslove za dodjelu branioca o trošku Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Odluka o imovinskom stanju).¹ U tom pismu navodite da ja imam "sve dokumente koji su potrebni za utvrđivanje [Vašeg] imovnog stanja", i prije i poslije podizanja optužnice u Vašem predmetu, kao i Vaše "objašnjenje na 103 strane". Dalje navodite da ste u svako doba spremni da odgovorite na svako pitanje s tim u vezi. Iz tih razloga od mene tražite da ponovo razmotrim Odluku o imovinskom stanju.

Podsjećam da je Odluka o imovinskom stanju donesena poslije detaljne istrage i utvrđivanja Vašeg imovinskog stanja na osnovu članova od 7 do 10 Uputstva za dodjelu branioca po službenoj dužnosti (dalje u tekstu: Uputstvo).² Tokom te istrage su Vam pružene brojne prilike da saradujete s istragom i iznesete komentar o mojim zaključcima o Vašem imovinskom stanju.³ Smatram da su u Odluci u o imovinskom stanju u potpunosti i jasno objašnjeni razlozi za moju odluku.

Napominjem da je predsjednik Međunarodnog suda 27. jula 2013. potvrdio Odluku o imovinskom stanju, konstatovavši da je ona donesena u skladu sa standardima razumnosti i valjanog donošenja administrativnih odluka.⁴ Od donošenja Predsjednikove odluke nisam primio nikakve nove informacije koje bi mogle činiti osnovu za ponovno razmatranje Odluke o imovinskom stanju, a ni Vi ih ne navodite u Vašem pismu od 29. avgusta 2013.

Prema tome, smatram da nema osnova za ponovno razmatranje Odluke o imovinskom stanju i odbijam Vaš zahtjev.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
John Hocking,
sekretar

Prima: g. Slobodan Praljak,
PJUN

¹ Tužilac protiv Priča i drugih, predmet br. IT-04-74-T, Javno s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom I i javnim Dodatkom II, Odluka [sekretara], 22. avgust 2012.

² IT/73/Rev. 11, 11. juli 2006.

³ Odluka o imovinskom stanju, Povjerljivi i *ex parte* Dodatak I, par. 14-39.

⁴ Odluka o imovinskom stanju je u cijelosti potvrđena, izuzev u vezi s nalogom za vraćanje sredstava. V. Tužilac protiv Priča i drugih, predmet br. IT-04-74-T, Povjerljivo i *ex parte*, Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka da se preispita sekretareva odluka o imovinskom stanju, 25. juli 2013., par. 6-7, 81-83. (dalje u tekstu: Predsjednikova odluka po Zahtjevu za preispitivanje). U Predsjednikovoj odluci po zahtjevu za preispitivanje takođe je navedeno, između ostalog, da je "sekretar razumno odlučio da u Odgovoru ne razmatra dodatne materijale i da je postupio u skladu s Uputstvom", par. 31.

25 SEP. 2013

24. septembar 2013.

United Nations
Nations UniesInternational
Criminal Tribunal
for the Former
YugoslaviaTribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Vaša punomoć i pismo od 27. avgusta 2013.

Obraćam Vam se u vezi s Vašom punomoći i pismom od 27. avgusta 2013. koje je moja služba primila u prijevodu na engleski jezik 2. septembra 2013.

U toj punomoći ovlastili ste gđu Niku Pinter i gđu Natachu Fauveau Ivanović da Vas i dalje zastupaju u postupku pred Međunarodnim sudom. Hvala Vam na dostavljanju ove punomoći. Obavještavam Vas da će Sekretarijat zvesti u službenu evidenciju odluku kojom priznaje gđu Pinter i gđu Fauveau Ivanović kao privatno angažovane braniocice, u skladu s pravilom 44 Pravilnika,¹ pod uslovom da one daju svoj pristanak.

U pismu ponavljate da nemate sredstava za plaćanje branioca. Takođe tražite da Sekretarijat stavi na uvid javnosti svu dokumentaciju koja je sačinjena tokom rješavanja o Vašem imovinskom stanju. U vezi s dokumentacijom koja je zavedena u sudskom spisu, stav je Sekretarijata da možete zatražiti da se sve privatne informacije o imovinskom stanju stave na uvid javnosti. Vaša je odgovornost da konkretno navedete svu dokumentaciju za koju želite da se stavi na uvid javnosti i da uputite zahtjev relevantnom vijeću ili predsjedniku Suda prema potrebi. Na primjer, ukoliko želite podnijeti zahtjev vijeću za ukidanje povjerljivog i *ex parte* statusa Dodatka I sekretarovoju odluci o Vašem imovinskom stanju od 22. avgusta 2012.,² Sekretarijat se ne bi protivio Vašem zahtjevu.

U vezi s dokumentacijom i prepiskom upućenom Vama i/ili Vašim pravnim zastupnicima, Sekretarijat ne predviđa preduzimanje nikakvih mjera u vezi s tim, iako Vi to možete slobodno učiniti.³

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja ili ako su Vam potrebne dodatne informacije, molim Vas da slobodno kontaktirate moju Službu.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
Susan Stuart,
vršilac dužnosti šefa
Službe za pravnu pomoć i pitanja pritvora

Prima: g. Slobodan Praljak,
PJUN

¹ Pravilnik o postupku i dokazima, IT/32/Rev. 43, 24. juli 2009. (dalje u tekstu: Pravilnik).

² Približno 63 strane.

³ Napominjem da je, kao uslugu Vama, Sekretarijat prikupio i ponovo poslao značajnu količinu dopisa upućenih gđi Pinter, koja Vam je tada bila dodijeljena kao branilac o trošku Međunarodnog suda, pismima od 19. oktobra 2012. i 28. decembra 2012.

Međunarodni sud
za bivšu Jugoslaviju
Tajništvo Suda

Den Haag, 27. 09. 2013.

Susan Stuart

Vršiteljica dužnosti Šefa
Službe za pravnu pomoć i pitanja pritvora

Već duže vrijeme, gospođo Stuart, uljudni, pristojni i slatkasti ton vaših dopisa ostavlja me potpuno hladnim, te mi isprazna britanska fraza ne znači, pod ovom kapom nebeskom, baš ništa.

Nakon što ste proveli istragu nad mojom imovinom i uspjeli „dokazati“ da je „crno“ ono što je „bijelo“, istragu kojom ste dokazali da znate što sam ja mislio i znao 1993. (darivanje dijela kuće na Kraljevcu 35 mojoj pokojnoj mami), i tako redom 1999., 2000., 2001., ... , istraga u kojoj ste doznali i “dokazali“ da ja na privremenoj „slobodi“ živim „na visokoj nozi“, bogato i raskošno, nakon ... što?; stavili ste oznaku tajnosti na vaše tvrdnje, na vašu logiku zaključivanja i na vaš sud.

Sucu Meronu niste preveli moj odgovor, niste preveli dokumente, a on, časni sudac Meron, potpisao je presudu, a da me nije ni saslušao, da ništa nije pitao, vjerujući vašim zaključcima.

Svaka veća ili manja društvena struktura ili organizacija počinje mirisati na fašizam (komunizam, nacizam) kada počinje tvrditi da je nositelj apsolutne pravde i istine, kada se u autoritet ne smije sumnjati, kada činjenice tumači samo na jedan, oktroirani način i kada, istodobno, svaki pokušaj javne prosudbe svojih ideja i postupaka proglašava neprijateljskim aktom spram njihovih uzvišenih moralnih načela i apsolutne pravde koja stoluje u samom njihovom biću.

Onaj tko se protivi, oporbenjak, on je „*lažac*“, on „*nije surađivao*“, on „*nije poštivao propisane procedure*“, i tako dalje i tome slično.

Zašto su uopće ti dokumenti, sva ta vaša pisma, dopisi, sve te vaše tvrdnje, svi ti vaši zaključci i logika koja vas je dovela do zaključaka, zašto je to uopće – od početka, tajna ?

Što želite sakriti ?

Sva ta problematika mogeg imovinskog stanja nema nikakve veze s meritumom sudskog procesa, nema nikakve veze s mogućom zaštitom svjedoka, s mogućim ponavljanjem kaznenog djela za koje sam optužen ili mogućim bijegom optuženika Slobodana Praljka.

Da li će AUTORITET preispitati svoju odluku ?

Vjerojatnost za tako što je vrlo, vrlo malena, zanemariva, zapravo nikakva, tako me uči povijest AUTORITETA.

Što ja želim i što ću napraviti ?

Iznijet ću sve činjenice i sve vaše tvrdnje, zaključke, logiku i presudu pred nadležnim tijelom UN-a.

Poslat ću sve te papire i na još nekoliko tisuća adresa po cijelome svijetu. Obzirom na vašu moć, više od toga ne mogu, ali manje od toga ne želim i ne smijem u obrani minimuma osobnog dostojanstva.

Zbog toga neću praviti specifikaciju onoga što treba učiniti javnim, jer sam u prethodnom zahtjevu napisao (citiram iz vašeg dopisa od 24. 09. 2013.):

„Također tražite (Slobodan Praljak traži) da Sekretarijat stavi na uvid svu dokumentaciju (podvukao S.P.) koja je sačinjena tijekom rješavanja o Vašem imovinskom stanju“.

Riječ je, dakle, o cjelokupnoj dokumentaciji koja se tiče „*istrage*“ o mojem imovinskom stanju, a ja tu dokumentaciju želim staviti na uvid javnosti. Specifikacija je napravljena i nalazi se u riječi „*svu dokumentaciju*“.

Očekujem od Vas, gospođo Stuart, jasan i nedvosmislen odgovor.

Prof. Slobodan Praljak

P.S.: Ne želim Vas pozdraviti na propisan europski civilizirani način, jer ne pišem ono što ne mislim.



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yugoslavie

11. novembar 2013. godine

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Pismo od 28. septembra 2013. godine

Obraćam Vam se u vezi s Vašim pismom od 28. septembra 2013. godine, koje je moja služba primila u prijevodu na engleski jezik 30. septembra 2013. godine, a u kojem tražite da Sekretarijat stavi na uvid javnosti svu dokumentaciju sačinjenu tokom utvrđivanja Vašeg imovinskog stanja. Takođe se pozivam na Vaš prethodni zahtjev s tim u vezi od 27. avgusta 2013. godine i na moj odgovor od 24. septembra 2013. godine.

Kako ste obaviješteni u mojim prethodnim dopisima, stav je Sekretarijata da možete zatražiti da se javnosti stave na uvid svi finansijski podaci sadržani u dokumentaciji zavedenoj u sudskom spisu.¹ Na primjer, Sekretarijat se ne bi protivio zahtjevu za ukidanje povjerljivog i *ex parte* statusa Dodatka I Odluci o imovinskom stanju,² kao ni zahtjevu za javno zavođenje neredigovane verzije predsjednikove Odluke³ po Vašem Zahtjevu za preispitivanje⁴ Odluke o imovinskom stanju. Isto važi i za jedan broj podnesaka i zahtjeva koje su u sudski spis podnijeli Sekretarijat i Vaši branioci tokom vođenja sudskog postupka u vezi s tim pitanjem. Sekretarijat se ne bi protivio sveobuhvatnom zahtjevu za ukidanje povjerljivog i *ex parte* statusa svih relevantnih podnesaka. Međutim, na Vašim braniocima je da upute zahtjev nadležnom vijeću, odnosno predsjedniku. Vašim braniocima dostavljene su kopije ove prepiske kako bi mogli da preduzmu sve radnje koje smatraju primjerenim u tom pogledu.⁵

U vezi s Vašim zahtjevom da Sekretarijat stavi na uvid javnosti interne radne materijale u vezi s Odlukom o imovinskom stanju, sama Odluka o imovinskom stanju (uključujući Dodatak I) predstavlja potpun i transparentan izvještaj o svim informacijama i obrazloženjima na koje se Sekretarijat oslanjao prilikom utvrđivanja Vašeg imovinskog stanja.⁶ Stoga, objavljivanje internih radnih materijala Sekretarijata nije ni potrebno ni primjereno. Na kraju, naglašavam da Sekretarijat ne predlaže preduzimanje bilo kakvih mjera u vezi s dokumentacijom i dopisima upućenim Vama i/ili Vašim pravnim zastupnicima.⁷

¹ Povjerljivi i/ili *ex parte* status dokumentacije u vezi s imovinskim stanjem optuženog je prvenstveno u korist optuženog, tj. u svrhu zaštite privatnosti optuženog.

² *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Javno s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom I i javnim Dodatkom II, Odluka [sekretara], 22. avgust 2012. (dalje u tekstu: Odluka o imovinskom stanju).

³ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-A, Povjerljivo i *ex parte*, Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka da se preispita sekretarova Odluka o imovinskom stanju, 25. juli 2013. (dalje u tekstu: Predsjednikova odluka).

⁴ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Povjerljivo i *ex parte* s povjerljivim i *ex parte* dodacima, Zahtjev Slobodana Praljka za preispitivanje sekretarove Odluke sa zahtjevom za prekoračenje dozvoljenog broja riječi, 22. januar 2013. (dalje u tekstu: Zahtjev za preispitivanje).

⁵ Koristim priliku da podsjetim braniocima na član 28(4) Uputstva za rad službe za organizaciju i podršku rada sudnica, Odsjeka za podršku rada vijeća, Sekretarijata (IT/121/Rev. 2, 19. januar 2011.) u kom se navodi sljedeće: "Kada govore o službenicima Međunarodnog suda, strane u postupku i vijeća moraju ih nazivati po njihovim funkcijama i ne smiju objelodaniti javnosti nijedan lični podatak o tim službenicima, uključujući, između ostalog, imena, brojeve telefona, e-mail adrese, kućne adrese i brojeve pasoša".

⁶ Iako Odluka o imovinskom stanju sadrži potpun i transparentan izvještaj o svim relevantnim informacijama i obrazloženjima, napominjem da je Sekretarijat takođe iznio detaljna obrazloženja u svojim podnescima predsjedniku u vezi s Vašim Zahtjevom za preispitivanje Odluke o imovinskom stanju. V. *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Povjerljivo i *ex parte*; Odgovor sekretara na Zahtjev Slobodana Praljka za preispitivanje sekretarove Odluke o imovinskom stanju, 26. april 2013. godine; *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Povjerljivo i *ex parte*, Podnesak sekretara na osnovu pravila 33(B) u vezi sa Zahtjevom Slobodana Praljka za odobrenje da uloži repliku i Replikom na Odgovor sekretara od 26. aprila 2013. godine, 29. maj 2013. godine.

⁷ Napominjem da je Sekretarijat, iz kurtoaznih razloga, prikupio i ponovo poslao obimnu prepisku gđi Pinter, koja je Vam je tada bila dodijeljena kao branilac o trošku Međunarodnog suda, dopisima od 19. oktobra 2012. i 28. decembra 2012. godine.

U vezi s Vašom izjavom da Sekretarijat "sucu Meronu ni[je] preve[o] [Vaš] odgovor [...] a on [...] potpisao je presudu a da [Vas] nije saslušao, da [Vas] ništa nije pitao", napominjem da su Vaši branioci podnijeli Zahtjev za preispitivanje, koji predstavlja sveobuhvatnu žalbu u Vaše ime protiv Odluke o imovnom stanju i dostavili više dopunskih podnesaka prije nego što je predsjednik donio odluku. Stoga je netačna tvrdnja da predsjednik nije upoznat s argumentima koji su u Vaše ime predloženi u vezi s ovim pitanjem.

Ukoliko imate bilo kakvih dodatnih pitanja u vezi s povjerljivim i *ex parte* dokumentima zavedenim u sudskom spisu, pozivam Vas da kontaktirate Vaše braniocce kako bi oni mogli preduzeti odgovarajuće mjere u Vaše ime.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
Susan Stuart,
šef Službe za
pravnu pomoć i pitanja odbrane

Prima: g. Slobodan Praljak,
PJUN

Dostaviti: gđa Nika Pinter
gđa Nataša Faveau-Ivanović
branioci g. Slobodana Praljka

13. decembar 2013.

United Nations
Nations UniesInternational
Criminal Tribunal
for the Former
YugoslaviaTribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Poštovani g. Praljak,

Predmet: Zahtjev za naknadu troškova Međunarodnog suda

Obraćam Vam se u vezi s "Odlukom po zahtjevu Slobodana Praljka da se preispita sekretarova Odluka o imovinskom stanju", koju je donio predsjednik Suda (dalje u tekstu: Predsjednikova odluka).¹ U skladu s Predsjednikovom odlukom, Sekretarijat traži Vašu saradnju radi naknade troškova Međunarodnog suda vezanih za Vašu odbranu.

U Predsjednikovoj odluci, predsjednik Suda je podržao sekretarov zaključak o Vašem imovinskom stanju (dalje u tekstu: Odluka o imovinskom stanju)² u svim aspektima izuzev u dijelu u kom Vam je sekretar naložio da nadoknadite Međunarodnom sudu troškove Vaše odbrane umjesto da se obrati nadležnom Vijeću za izdavanje naloga o povratu troškova na osnovu pravila 45(E) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik). Odluka o imovinskom stanju se stoga, u dijelu od četvrtog do posljednjeg paragrafa na strani sedam, smatra poništenom.³ Predsjednik je takođe naložio sekretaru da Vam dostavi specifikaciju troškova koje treba povratiti.⁴

U Odluci o imovinskom stanju, sekretar je odlučio da Vi snosite cjelokupne troškove Vaše odbrane, uključujući sva sredstva koja je do sad potrošio Međunarodni sud. Ovim Vas obavještavam da je iznos koji je Međunarodni sud potrošio na Vašu odbranu **2.807.611,10€**.⁵

Prije nego što se obrati nadležnom Vijeću za izdavanje naloga o povratu troškova na osnovu pravila 45(E) Pravilnika, Sekretarijat bi Vas želio podsjetiti na Vašu obavezu da nadoknadite Međunarodnom sudu troškove Vaše odbrane i pružiti Vam mogućnost da dobrovoljno izvršite Vašu obavezu.

Specifikacija troškova

U skladu s predsjednikovim nalogom, Sekretarijat Vam ovim dostavlja specifikaciju troškova koje treba povratiti:

¹ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, povjerljivo i *ex parte*, Odluka po zahtjevu Slobodana Praljka da se preispita sekretarova Odluka o imovinskom stanju, 25. juli 2013.

² *Tužilac protiv Praljka*, predmet br. IT-04-74, javno s povjerljivim *ex parte* Dodatkom I i javnim Dodatkom II, Odluka [sekretara Suda], 22. avgust 2013.

³ Naime, "ODLUČUJE, da optuženi mora vratiti Međunarodnom sudu sredstva u iznosu od 3.293.347,49 € i nalaže optuženom da to učini hitno, a u svakom slučaju u roku od devedeset (90) dana od prijema obavijesti o ovoj Odluci".

⁴ Predsjednikova odluka, par. 82-83.

⁵ Ovo je različito od iznosa pomenutog u Odluci o imovinskom stanju, odnosno 3.293.347,49 €, što odražava i ispravku greške u obračunu i uključivanje dodatnih troškova Vaše odbrane koje je platio Međunarodni sud od kada je Odluka o imovinskom stanju donesena 22. avgusta 2012. Sekretarijat će u skladu s tim revidirati spis. Napominjem da ovo ni na koji način ne utiče na sekretarov zaključak o Vašem imovinskom stanju, budući da troškovi koje je platio Međunarodni sud nisu obuhvaćeni tim zaključkom.

Ukupni izdaci Međunarodnog suda:

| | |
|------------------------|----------------------|
| Troškovi | 2.349.870,38€ |
| Dnevnice tokom suđenja | 343.237,00€ |
| PT8 | 114.503,72€ |
| Ukupno: | 2.807.611,10€ |

Zahtjev za naknadu troškova:

U Odluci o imovinskom stanju, sekretar je utvrdio da imate raspoloživa sredstva u svakoj od sljedećih stavki:

- Imovina u Kraljevcu (682.659,00€)
- Prihod od prodaje imovine u Ilici (97.175,00€)
- Imovina u Čapljini (23.907,00€)
- Imovina u Pisku (32.644,00€)
- Oktavijan (uključujući imovinu u Radničkoj i zajmove) (5.507,674.00€)
- Jahta (39.935,00€)
- Vaša penzija i penzija Vaše supruge (6.624,00€)
- Sredstva na računima kod Dresdner Bank (69.404,00€)

Sekretarijat je svjestan toga da neka od Vaših raspoloživih sredstava ne moraju biti u gotovinskom obliku ili obliku ekvivalentnom gotovini i da će Vam možda trebati vremena da ih pretvorite u likvidna sredstva, ako to već niste učinili. Shodno tome, Sekretarijat će Vam dopustiti 90 dana od

⁶ Dnevnice (dalje u tekstu: DSA) plaćene za prisustvo u Haagu u pretresnoj fazi.

⁷ Putni i drugi troškovi u vezi s lijn.

dana prijema ovog pisma kako biste naknadili troškove Međunarodnom sudu, bilo odjednom bilo u dolje naznačenim ratama.

Sekretarijat uvažava teškoće koje možete imati u pogledu jedne jedinstvene uplate punog iznosa od 2.807,611.10€, imajući u vidu da ste pritvoreni. Sekretarijat je stoga voljan da uvede raspored dobrovoljnog plaćanja u mjesečnim ratama tokom perioda od tri godine, pod uslovom da u roku od **devedeset (90) dana** od Vašeg prijema ovog pisma uplatite **10%** odnosno **280,761.11€**. Ako izaberete ovu opciju, Vaše mjesečne rate poslije toga bi iznosile oko **70.190,28€**. Ako potvrdite da ste voljni da se postupa na ovaj način, i ako Vaša prva uplata u iznosu od **280.761,11€** bude primljena u roku od 90 dana od Vašeg prijema ovog pisma, Sekretarijat će izdati detaljan raspored plaćanja. Uplate treba vršiti na sljedeći račun.

| | |
|-----------------|------------------------|
| Korisnik: | UNICTY |
| Naziv banke: | Royal Bank of Scotland |
| Bankovni račun: | 466480652 |
| IBAN: | NL13 RBOS 0466 4806 52 |
| BIC/SWIFT | RBOSNL2A |
| Valuta: | euro |

Molim Vas da nas u roku od 30 dana od prijema ovog pisma obavijestite da li: i) namjeravate izvršiti jedinstvenu uplatu od 2.807.611,10€ ili ii) želite prihvatiti predloženi raspored plaćanja, uključujući uplatu od 10% u roku od 90 dana od prijema ovog pisma. Ako Sekretarijat ne primi Vaš potvrđan odgovor u roku od 90 dana, ili ako dostavite potvrđan odgovor u roku od 30 dana a ne izvršite minimalnu uplatu od 280.761,11€ u roku od 90 dana od prijema ovog pisma, Sekretarijat će zatražiti izdavanje naloga o povratu troškova na osnovu pravila 45(E) Pravilnika.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
Susan Stuart,
šef Službe za pravnu pomoć i odbranu

Prima: g. Slobodan Praljak,
PJUN

Dostaviti: gđa. Nika Pinter i gđa. Natacha Fauvcau-Ivanović
branioci g. Slobodana Praljka

Međunarodni sud
za bivšu Jugoslaviju
Tajništvo

Den Haag, 28. 04. 2014.

Mr. John Hocking,

Gospođa Nika Pinter, odvjetnica koja me je zastupala pred Sudom u Haagu, priopćila mi je telefonom dana 04. 04. 2014. da je žalbeno vijeće Suda zaključilo da ja, Slobodan Praljak, imam novaca i da mogu i trebam sam plaćati obranu.

Do 28. 04. 2014. čekao sam prijevod Odluke, kako bih detaljno saznao što piše.

Moj optimizam, plod nižeg IQ, bilo racionalnog bilo emocionalnog, da ću prijevod Odluke dobiti brže, iscrpio se, pa Vam pišem.

Tvrdnje: a) Slobodan Praljak ima novaca – Žalbeno vijeće
 b) Slobodan Praljak nema novaca – Slobodan Praljak
 c) Ne možemo raditi *Pro Bono* – odvjetnice Nika Pinter i
 Natasha Fauveau- Ivanović

rezultiraju mojom odlukom – branit ću se sam. Od danas, 28. 04. 2014. povlačim punomoći odvjetnicama koje su me do sada zastupale *Pro Bono* samo u proceduralnim pitanjima.

Od trenutka povlačenja punomoći, ja se u ovom postupku branim sam.

Ne govorim i ne razumijem engleski i francuski jezik.

Prihvaćam i upućujem u cijelosti zahtjev mojih braniteljica koji su postavile u podnesku za zastajanjem s postupkom, dana 2. listopada 2013. godine:

1. Budući da se branim sam, tražim da svi rokovi za mene, a u odnosu na podnošenje žalbe, počinju teći, ne kako je odlučeno po Žalbenom vijeću, već od dana kada primim presudu, kao i sve relevantne dokumente i zapise na jeziku koji razumijem, a to je hrvatski jezik;
2. Također tražim, a kako bih imao mogućnost pratiti žalbeni postupak i pripremiti odgovore, da mi se dostave najave žalbe, tužiteljeve i ostalih suoptuženika, prevedene na hrvatski jezik;
3. Zbog odgovarajuće pripreme žalbe, tražim da mi se dostavi, prevedeno na hrvatski jezik, predraspravni podnesak tužitelja i predraspravni podnesak moje obrane, kao i sva završna pisma kako tužitelja, tako i svih 6, uključujući i moju, obrana;

4. Tražim i prijevod raspravnih zapisnika na hrvatski jezik, kako bih se mogao pozivati na odgovarajuće navode iz zapisnika, a pri pisanju žalbe.

Tražim od Žalbenog vijeća da zastane s postupkom protiv mene tako dugo dok ne primim sve prijevode, označene u ovom podnesku i podnesku od 2. listopada 2013., na hrvatski jezik;

5. [REDACTED] od početka suđenja bila je case manager u mojem timu obrane. Pristala je i dalje obavljati taj posao za mene bez naknade, pa tražim da joj se odobri taj status.

Obzirom na tehničke uvjete u pritvoru, to mi je nužno.

Slobodan Praljak



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

8. maj 2014.

Poštovani g. Praljak,

Obraćam Vam se u vezi s Vašim pismom predsjedniku Međunarodnog suda, od 28. aprila 2014., kojim ga obavještavate o svojoj odluci da se sami zastupate, o namjeri da angažujete gđu [REDACTED] kao Vašeg *pro bono* koordinatora predmeta i kojim tražite da se opozove punomoć Vašim braniocima, gđi Niki Pinter i gđi Natachi Fauveau - Ivanović.

Žalbeno vijeće koje rješava u Vašem predmetu obaviješteno je o ovoj odluci budući da je Vaše pismo uloženo u sudski spis.

U daljem tekstu nalaze se smjernice u vezi s Vašom odlukom da se sami zastupate i sastavom Vašeg tima odbrane.

Sekretarijat smatra pismo od 28. aprila 2014. službenim obavještenjem o Vašoj odluci da vodite svoju odbranu u skladu s pravilom 45(F) Pravilnika, uz ograde koje budu predviđene eventualnim daljnjim sudskim odlukama u tom pogledu. Uslijed toga – i imajući u vidu Vaš zahtjev za opoziv njihovih punomoći – gđa Pinter i gđa Fauveau - Ivanović više nisu ovlaštene da postupaju u Vaše ime i više ne primaju obavještenja ni sudske podneske u vezi s Vašim predmetom.

Podsjećam da je utvrđeno da raspolazete sredstvima za plaćanje branioca, što je Žalbeno vijeće ponovilo u Odluci od 4. aprila 2014. Shodno tome, kao optuženi koji se sam zastupa i koji nije slabog imovnog stanja, ne ispunjavate uslove za dodjelu pomoćnog osoblja o trošku Međunarodnog suda. Međutim, Vi možete privatno angažovati članove svog tima odbrane koji će Vam pomagati tokom Vašeg samozastupanja, po Vašem nahodenju. Ljubazno Vas molimo da obavijestite Sekretarijat o sastavu Vašeg tima za podršku kako bi Sekretarijat mogao da provjeri i potvrdi dodavanje svakog takvog predloženog člana tima.

Iz ovog razloga, a imajući u vidu Vaš zahtjev za potvrdu gđe [REDACTED] kao Vašeg *pro bono* koordinatora predmeta, molim Vas da mojoj Službi što prije dostavite ažurirani *curriculum vitae* [REDACTED]. Sekretarijat traži ažurirani *curriculum vitae* kako bi provjerio eventualne nove informacije, posebno zato što je *curriculum vitae* [REDACTED] koji imamo u evidenciji još iz maja 2006. kad je ona prvi put imenovana. Sekretarijat će, nakon što primi ovu informaciju, što je brže moguće obraditi Vaš zahtjev za potvrdu [REDACTED].

U slučaju da želite imenovati eventualne buduće članove Vašeg tima za podršku, kao što su pravni saradnik, saradnik na istrazi ili pomoćnik za jezička pitanja, bila bih Vam zahvalna ako o tome bez odgađanja obavijestite moju Službu. Takođe Vas ljubazno molim da dostavite ažurirani *curriculum vitae* predloženog kandidata kao i predloženu dužnost dotičnog kandidata.

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja u vezi s ovim, molim Vas da bez oklijevanja kontaktirate moju Službu.

S poštovanjem,
/potpis na originalu/
za Susan Stuart,
šef Službe za pravnu pomoć i odbranu

Den Haag, 12. 05. 2014.

Međunarodni sud
za bivšu Jugoslaviju
Tajništvo Suda
Gđa Susan Sontag

Gospođo Susan Sontag,

Suptilnim stilom podsjećate me na Odluku Žalbenog vijeća od 04. 04. 2014. kojom je opet iznova potvrđeno i utvrđeno i nanovo i neopozivo zaključeno da ja „raspolazem sredstvima“ tj. da Slobodan Praljak ima novaca. Čemu toliko ljubazno ponavljanje?, shvatio sam tu činjenicu, činjenicu da vi odvjetnike više plaćati nećete.

Činjenicu da ja imam novaca ne mogu shvatiti, jer je neistinita, pa da tu činjenicu utvrdi i sam Bog, a ne ljudi zemaljski, od zemlje stvoreni – a tamo će se i vratiti.

Ni u jednoj od vaših listina koje sam dobio od Tajničke organizacije nije propitano o mojim navodima, činjenicama i odgovorima, nije propitana uloga istraživača Jovanovića (koji je, usput budi rečeno, od nekih optuženika tražio i dobio novac), nije propitano kako je došao do imovine kojom raspolaže, nije vam ni palo napamet ispričati se što ste prvotno tražili da vam vratim više od 400.000 € nego što ste potrošili na moju obranu, nije vaš moralni um niti najmanje zasmetalo što niste preveli moje dokaze i odgovor i sve stavili sucima na uvid,

Sila i moć, gospođo Susan Sontag, posijana po polju neupitne moralne zadaće – procesuiranje ratnih zločinaca – nema potrebu bilo kakvog propitivanja vlastitih zaključaka.

I na kraju se presuđuje, neupitno, sigurno, u skladu s pozitivnim zakonima i moralnoj neupitnosti.

Zadržimo pritom pristojnost u ophođenju, kako nas uči pristojni građanski odgoj u nešto jadrnijoj formi prenesen s europskih dvorova. Ali moj mozak, koji nazivamo i umom (a to je svakako dvojbeno) i za koji JA nisam odgovoran, magareći tvrdoglavo protivi se takvim društvenim formama.

Taj moj mozak, kako god da je nastao ili postao, taj kilogram i nešto (u prosjeku) nečega, to nešto što se u širem iskazu imenuje JA (npr. Susan Sontag ili Slobodan Praljak – kao da postoji razlika između mozga i imenovanog JA) istražio je prema svojim potrebama društvene, to će reći ljudske, povijesti mnoge.

I grčku i rimsku i židovsku i zapadnoeuropsku, Indijance i Maure i Henrika VIII i Hitlera i Staljina i Engleze i Istočnoindijsku kompaniju i Tita i Mao Ce Tunga,

Uvijek ista matrica, istinabog, s različitim posljedicama u kvantiteti zla.

A svi ti povijesni događaji (koje naknadno imenujemo zločinima) u ogromnoj većini dogodili su se (i događaju se) s potvrdom i pečatom zakonske pravde.

A sve u ime, i uvijek u ime, dobra.

I Sokrat, i Anne Boleyn i sve ono što sam nabrojio i sve ono (a toga je više) što nisam nabrojio.

Znam da je te istine banalno ponavljati, sve to je više nego poznato, ali u taj ustroj povijesti spada i ponavljanje očitoga.

Zlo nad jednim manjim brojem, ne broji se, ne računa se, statistički je zanemarivo.

Vi ste sila, jaka sila, jaka nuklearna sila, jaka elektromagnetna sila, a ja sam, Susan Sontag, mala sila, slaba nuklearna sila, na primjer. Ali me uvjeriti i razuvjeriti ne možete.

Ne možete me uvjeriti u vašu metodu dokazivanja po načelu „*najveće vjerojatnosti*“, jer ja sumnjam da vaše društvo tamo u Tajništvu ima ikakva pojma o računu vjerojatnosti i o smislu tog računa.

Imam li krivo?

Pa vas lijepo molim, ne perite vlastitu savjest ponavljanjem činjenice da je Žalbeno vijeće, tog i tog datuma, te i te godine, potvrdilo činjenicu koju ste mu prezentirali, a ta činjenica kaže da Slobodan Praljak „*raspoláže sredstvima*“.

Niti je raspolagao, niti raspoláže.

Tražite nove informacije iz života [REDACTED] [REDACTED].
Koje informacije?

Vi ste [REDACTED] plaćali do kraja procesa, a na osnovu informacija koje ste dobili. Što se moglo promijeniti u životu te osobe, a da bi to vama bilo interesantno ili značajno?

Težina, visina, bračno stanje, roditeljstvo, političko uvjerenje, vjersko uvjerenje, ... što vas interesira i po kojem osnovu to što želite znati imate pravo znati?

Informacija?!

I vi, Susan Sontag, i ja, Slobodan Praljak, smo samo informacija, postajemo, trajemo, reproduciramo se, nestajemo po toj informaciji.

Čijoj?

Ne znamo.

Kakvoj?

Saznajemo, točnije - informacija u liku Susan Sontag spoznaje sebe srazmjerno moći same informacije u liku Susan Sontag. Bez te informacije svi smo mi (i žene i muškarci) uglavnom voda, natrij i nešto drugih metala tržišne vrijednosti desetak eura, ovisno o masi. Ja bih vrijedio više od Susan Sontag par eura, samo zbog mase.

Eto, ta informacija, koja u liku čovjeka sebe naziva JA živi život, plače, smije se, voli i mrzi, voli i ljubi, vara na razne načine, sluša Mozarta, voli Ticianu, pati u bolesti, . . . i ode, nestane kako je i došla, u ništa. Niti shvati kako je i zašto došla, niti može shvatiti zašto će otići.

A o strašnom problemu slobode i nužnosti koji ta informacija sama sebi postavlja, trebao bih vam napisati barem 100 stranica, ali vas ne želim time gnjaviti, posebno jer nemate novaca kojima biste platili prijevod.

Ako je „*SUB SPECIE AETERNITATIS*“ sve ljudsko jednako nevažno, čemu ovakva pisma?

Nema dobrog odgovora, osim „*Show must go on*“.

- Ne znam ništa o pravnom savjetniku, što radi, tko ga plaća, kakve su mu ovlasti, ...;
- Ne znam ništa o pomoćniku za jezička pitanja, što radi, tko ga plaća, koja jezička pitanja;
- Ne znam ništa o načinu komunikacije s [REDACTED] (kada i ako odobrite njezin status).

Kraj je pisma i ja vas neću pozdraviti, niti vas osobno, niti ostale iz Tajništva. Nepošteno se radili posao oko utvrđivanja moje imovine, loš vam je istražitelj, trećerazredni su vam informatori, logika zaključivanja vam je „*ZA UBIT VOLA*“.

Slobodan Praljak

ODLUKE SUDA

DOKUMENTI H-D1 DO H-D3:

**H-D1 - ODLUKA RASPRAVNOG VIJEĆA
OD 16. 10. 2012.**

**H-D2 - ODLUKA – PRESUDA
PREDSJEDNIKA MEĐUNARODNOG
SUDA THEODORA MERONA
OD 25. 07. 2013. GODINE**

**H-D3 - ODLUKA – PRESUDA ŽALBENOG
VIJEĆA OD 13. 05. 2014. GODINE**

**UJEDINJENE
NACIJE**

Medunarodni sud za krivično gonjenje
osoba odgovornih za teška kršenja
međunarodnog humanitarnog prava
počinjena na teritoriji bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T
Datum: 16. oktobar 2012.
Original: FRANCUSKI

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III

U sastavu: sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući
sudija Árpád Prandler
sudija Stefan Trechsel
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija
Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 16. oktobra 2012.

TUŽILAC

protiv

**Jadranka PRLIĆA
Brune STOJICA
Slobodana PRALJKA
Milivoja PETKOVIĆA
Valentina ĆORIĆA
Berislava PUŠIĆA**

JAVNO

**ODLUKA PO ZAHTJEVU OPTUŽENOG PRALJKA ZA DALJE PRODUŽENJE ROKA
ZA PODNOŠENJE MOLBE ZA ULAGANJE ŽALBE NA ODLUKU SEKRETARA OD
22. AVGUSTA 2012.**

Tužilaštvo:

g. Douglas Stringer

Obrana:

g. Michael Karnavas i gđa Suzana Tomanović za Jadranka Prlića
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Brunu Stojića
g. Božidar Kovačić i gđa Nika Pinter za Slobodana Praljka
gđa Vesna Alaburić i g. Nicholas Stewart za Milivoja Petkovića
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Ćorića
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

PRETRESNO VIJEĆE III (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud),

RJEŠAVAJUĆI PO "Zahtjevu Slobodana Praljka za dodatno produženje roka za ulaganje žalbe na Odluku sekretara, koju je odbrana optuženog Slobodana Praljka" (dalje u tekstu: optuženi Praljak; Praljkova odbrana) podnijela 2. oktobra 2012. godine na povjerljivoj i *ex parte* osnovi (dalje u tekstu: Zahtjev),

IMAJUĆI U VIDU Odluku od 22. avgusta 2012. godine, koju je sekretar Međunarodnog suda (dalje u tekstu: sekretar) donio na javnoj osnovi, kojoj su priloženi jedan povjerljivi i *ex parte* i jedan javni dodatak (dalje u tekstu: Odluka od 22. avgusta 2012.), kojom je Sekretar odlučio konkretno: da optuženi Praljak ima dovoljno sredstava da sam plaća svog branioca i da ne ispunjava uslove za dodjelu branioca po službenoj dužnosti;¹ da optuženi Praljak mora da snosi cjelokupne troškove odbrane, uključujući i sredstva od 3.293.347,49 eura² koje mu je Međunarodni sud već stavio na raspolaganje; da optuženi Praljak mora navedeni iznos uplatiti Međunarodnom sudu u roku od 90 dana od obavještenja o Odluci sekretara od 22. avgusta 2012. godine³ i da se izvršenje te Odluke odgoda do isteka roka za ulaganje žalbe od 15 dana ili, u slučaju da optuženi Praljak odluči da uloži žalbu, dok Vijeće ne donese odluku po toj žalbi ili presudu u predmetu *Prlić i drugi*,⁴

IMAJUĆI U VIDU Nalog po Zahtjevu optuženog Praljka za produženje roka za ulaganje žalbe na Odluku sekretara od 22. avgusta 2012. godine, koji je Vijeće donijelo 30. avgusta 2012. godine na javnoj osnovi (dalje u tekstu: Odluka od 30. avgusta 2012.), kojim se određuje rok za žalbu na Odluku od 22. avgusta 2012. godine od datuma dostavljanja prijevoda te Odluke na b/h/s-u optuženom Praljku i kojim se optuženom Praljku za ulaganje žalbe određuje rok od 75 dana od tog datuma,⁵

¹ Odluka od 22. avgusta 2012., str. 6.

² Odluka od 22. avgusta 2012., str. 6.

³ Odluka od 22. avgusta 2012., str. 7.

⁴ Odluka od 22. avgusta 2012., str. 7.

⁵ Odluka od 30. avgusta 2012., str. 4.

IMAJUĆI U VIDU "Podnesak sekretara na osnovu pravila 33(B) Pravilnika u vezi sa Zahtjevom odbrane za dodatno produženje za podnošenje molbe za preispitivanje Odluke sekretara" od 10. oktobra 2012. godine, koju je sekretar podnio 11. oktobra 2012. godine na povjerljivom i *ex parte* osnovu (dalje u tekstu: Odgovor) kojom se ukazuje da sekretar iz principa ne želi da zauzme stav o Zahtjevu Optuženog Praljka za dodatno produženje roka za žalbu protiv Odluke od 22. avgusta 2012.,⁶

IMAJUĆI U VIDU da je novom molbom Praljkova odbrana tražila od Vijeća da za još 45 dana produži rok za ulaganje žalbe i tako odobri optuženom Praljku rok od ukupno 120 dana⁷ za pribavljanje jednog broja dokumenata i adekvatnu pripremu za ulaganje žalbe,

IMAJUĆI U VIDU da Praljkova odbrana ističe da je 24. avgusta 2012. godine,⁸ kad je optuženi Praljak dobio prijevod Odluke od 22. avgusta 2012., Optuženom postalo jasno da su potrebne dodatne istrage,⁹

IMAJUĆI U VIDU da Praljkova odbrana želi, konkretno, da pribavi dokumente od nekoliko administrativnih organa u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini i nekoliko poreskih uprava koje se nalaze u raznim zemljama;¹⁰ da povrh toga smatra potrebnim da se ponovo procijene nekretnine Optuženog Praljka u Čapljini i Pisku koje su posljednji put procijenjene prije osam godina¹¹, i da, dalje, ističe da glavni branilac Optuženog koji se ranije bavio finansijskom situacijom Optuženog neće moći da učestvuje u pripremi žalbe,¹²

IMAJUĆI U VIDU, na kraju, da Praljkova odbrana podsjeća na složenost i trajanje istrage koji su motivisali Odluku od 22. avgusta 2012.,¹³ kao i na to da bi Odluka od 22. avgusta 2012. mogla bitno da utiče na prava optuženog na odbranu,¹⁴

⁶ Odgovor, par. 3.

⁷ Zahtjev, par. 15 i 16.

⁸ Zahtjev, par. 6.

⁹ Zahtjev, par. 8.

¹⁰ Zahtjev, par. 8.

¹¹ Zahtjev, par. 11.

¹² Zahtjev, par. 11.

¹³ Zahtjev, par. 12.

¹⁴ Zahtjev, par. 15.

IMAJUĆI U VIDU da je Odlukom od 30. avgusta 2012. godine Vijeće ujedno priznalo složenost istrage koja je motivisala Odluku od 22. avgusta 2012., kao i to da bi Odluka od 22. avgusta 2012. mogla bitno da utiče na prava optuženog na odbranu,¹⁵

IMAJUĆI U VIDU da Vijeće osim toga smatra da dodatnih 45 dana, odnosno ukupno 120 dana nije previše za pripremanje žalbe na Odluku od 22. avgusta 2012. s obzirom na okolnosti iznijete u Zahtjevu,

IMAJUĆI U VIDU da u svjetlu navedenih činjenica Vijeće odlučuje da odobri Zahtjev i dodijeli dodatnih 45 dana Praljkovoj odbrani da podnese žalbu na Odluku od 22. avgusta 2012., odnosno ukupno 120 dana računajući od 24. septembra 2012. godine kad je optuženi Praljak dobio prijevod ove Odluke na b/h/s,

IZ TIH RAZLOGA,

NA OSNOVU člana 20 i 21 Statuta Međunarodnog suda, pravila 45 Pravilnika o postupku i dokazima i člana 13(B) Uputstva za dodjelu branioca po službenoj dužnosti,

ODOBRAVA Zahtjev,

NALAŽE da optuženi Praljak treba do 22. januara 2013. da podnese žalbu na Odluku sekretara od 22. avgusta 2012.

Sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući Vijeća, prilaže izdvojeno saglasno mišljenje ovoj Odluci.

¹⁵ Odluka od 30. avgusta 2012., str. 3.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna francuska verzija.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,
predsjedavajući sudija

Dana 16. oktobra 2012.

U Haagu (Nizozemska)

[pečat Međunarodnog suda]

**Izdvojeno saglasno mišljenje sudije Jean-Claudea Antonettija, predsjedavajućeg
sudije**

U potpunosti podržavam analizu Odluke kojom se odobrava produženje roka optuženom Praljku i kojom mu se omogućava da nam dostavi svoje podneske kao i odgovor na podneske Sekretarijata.

Pored ovog čisto tehničkog aspekta, ipak želim da iznesem nekoliko zapažanja:

Prvo, čudi me da se Sekretarijat odjednom poslije toliko godina "probudio" i da traži od Optuženog Praljka da vrati veliku sumu novca, pozivajući se na to da Optuženi ima dovoljno sredstava.

Osim toga, da li je ovo bio pravi momenat da se ti podnesci upućuju sudijama kad je to moglo da se uradi za vrijeme suđenja ili kada je Vijeće intervenisalo u rješavanju spora između Sekretarijata i advokata Slobodana Praljka?

Štaviše, ovo Vijeće trenutno aktivno vijeća u vezi sa složenim predmetom koji ima više od 27 tačaka optužnice, na desetine hiljada strana transkripata i skoro deset hiljada dokumenata uvrštenih u spis. Stalna aktivnost Vijeća ne smije se ometati drugim pitanjima. Bilo bi mnogo pogodnije sačekati kraj vijećanja i donošenje presude, pa tek onda se baviti pitanjima vraćanja dodijeljenog novca. Moram, najblaže rečeno, da izrazim čuđenje zbog ovoga.

Osim ovih pitanja, oni koji će se baviti pisanjem Odluke moraće da razumiju nekoliko drugih bitnih pitanja sadržanih u ovim podnescima, konkretno pitanja u vezi s tim što Sekretarijat nije blagovremeno reagovao nadležnošću Vijeća s obzirom na Uputstvo za dodjelu branioca po službenoj dužnosti,¹ budući da je suđenje završilo i da, osim toga, i ja mogu postaviti druga pitanja, ali ona će biti postavljena tek kad ispred sebe budem imao podnesak optuženog.

¹ V. Uputstvo za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, Uputstvo br. 1-94, dokument IT/73/REV.11), 11. juli 2006.

**UJEDINJENE
NACIJE**

Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za teška
kršenja međunarodnog humanitarnog
prava počinjena na teritoriji bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-A
Datum: 25. juli 2013.
Original: Engleski

PRED PREDSDJEDNIKOM MEĐUNARODNOG SUDA

Rješava: sudija Theodor Meron, predsjednik

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 25. jula 2013. godine

TUŽILAC

protiv

**Jadranka PRLIĆA
Brune STOJIĆA
Slobodana PRALJKA
Milivoja PETKOVIĆA
Valentina ĆORIĆA
Berislava PUŠIĆA**

POVJERLJIVO I *EX PARTE*

**ODLUKA PO ZAHTJEVU SLOBODANA PRALJKA DA SE PREISPITA
SEKRETAREVA ODLUKA O IMOVINSKOM STANJU**

Odbrana optuženog:

gđa Nika Pinter

gđa Natacha Fauveau-Ivanović

Prijevod

1. Ja, Theodor Meron, predsjednik Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud), rješavam po povjerljivom i *ex parte* Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke sekretara i odobrenje za prekoračenje dopuštenog broja riječi, koji je Slobodan Praljak (dalje u tekstu: Praljak) podnio 22. januara 2013. godine, s povjerljivim i *ex parte* dodacima (dalje u tekstu: Zahtjev za preispitivanje),¹ i u kojem je zatražio da se preispita odluka o imovinskom stanju, koju je sekretar Međunarodnog suda (dalje u tekstu: sekretar) 22. avgusta 2012. godine donio na javnom osnovu s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom I i javnim Dodatkom II (dalje u tekstu: Odluka o imovinskom stanju). Sekretar je 26. aprila 2013. godine dostavio odgovor,² a Praljak 6. maja 2013. godine repliku.³ Dana 26. maja 2013. godine sekretar je dostavio podnesak u vezi s Praljkovom Replikom.⁴

I. KONTEKST

2. Dana 13. septembra 2004. godine Praljak je dostavio izjavu o imovinskom stanju, na osnovu člana 7 Uputstva za dodjelu branioca po službenoj dužnosti (dalje u tekstu: Uputstvo),⁵ i zatražio da mu se dodijeli branilac kog će plaćati Međunarodni sud, na osnovu toga što nema dovoljno sredstava da sam plati branioca (dalje u tekstu: Zahtjev za pravnu pomoć iz 2004. godine).⁶ Dana 17. juna 2005. godine zamjenik sekretara odbacio je taj zahtjev, pošto je konstatovao da Praljak nije dokazao da nije u mogućnosti da plati branioca.⁷ Dana 21. septembra 2005. godine Pretresno vijeće I potvrdilo je sekretarevu odluku.⁸ Dana 22. decembra 2005. godine sekretar je odbacio Praljkov zahtjev da se

¹ Prijevod na engleski dostavljen je 1. februara 2013. godine.

² Sekretarev odgovor na Zahtjev Slobodana Praljka za preispitivanje sekretareve Odluke o imovinskom stanju, 26. april 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Odgovor).

³ Zahtjev Slobodana Praljka za odobrenje da uloži repliku i replika na sekretarev odgovor od 26. aprila 2013. godine, 6. maj 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Replika). Prijevod na engleski zaveden je 15. maja 2013. godine.

⁴ Sekretarev podnesak na osnovu pravila 33(B) u vezi sa Zahtjevom Slobodana Praljka za odobrenje da uloži repliku i replikom na sekretarev odgovor od 26. aprila 2013. godine, 29. maj 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Replika na Repliku).

⁵ IT/73/Rev.11, 11. juli 2006. godine.

⁶ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 1. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 14.

⁷ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 2.

⁸ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke zamjenika sekretara od 17. juna 2005. u vezi sa Zahtjevom optuženog za dodjelu

Prijevod

ponovo ocijeni njegov Zahtjev za pravnu pomoć iz 2004. godine, pošto je konstatovao da Praljak nije dostavio podatke potrebne da bi se donijela odluka o njegovom slabom imovinskom stanju.⁹

3. Dana 12. januara 2006. godine Praljak je od Pretresnog vijeća II (dalje u tekstu: Pretresno vijeće) zatražio da mu, u interesu pravde, dodijeli branioca.¹⁰ Pretresno vijeće je 15. februara 2006. godine odobrilo Praljkov zahtjev i uputilo sekretara da Praljku, u interesu pravde, dodijeli branioca.¹¹ Pretresno vijeće je napomenulo da će Praljku naložiti da sekretaru dostavi dodatne informacije na osnovu kojih bi ovaj mogao da sačini adekvatnu procjenu finansijskih sredstava koja Praljku stoje na raspolaganju za pokrivanje troškova odbrane.¹² Dana 6. marta 2006. godine sekretar je Praljku dodijelio branioca kog plaća Međunarodni sud, napomenuvši da ta odluka neće uticati na pravilo 45(E) Pravilnika o postupku i dokazima Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pravilnik) i član 18 Uputstva.¹³ Dana 22. avgusta 2012. godine sekretar je procijenio da je Praljak u mogućnosti da u potpunosti sam plaća branioca i da ne ispunjava uslove za dodjelu branioca po službenoj dužnosti kog bi plaćao Međunarodni sud.¹⁴ Shodno tome, sekretar je opozvao Praljkovog branioca od dana donošenja presude od strane Pretresnog vijeća, i odlučio da Praljak Međunarodnom sudu treba vratiti sredstva data za troškove odbrane u visini od 3.293.347,49 eura.¹⁵

4. Dana 18. januara 2013. godine Praljak je dostavio obavještenje u kojem je Pretresnom vijeću predočio "lične primjedbe" i "relevantne dokumente" u vezi s

branioca po službenoj dužnosti, 21. septembar 2005. godine (povjerljivo i *ex parte*), par. 22 (dalje u tekstu: Odluka Pretresnog vijeća po Zahtjevu za preispitivanje). Javna redigovana verzija zavedena je 5. oktobra 2005. godine.

⁹ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 2.

¹⁰ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Molba Slobodana Praljka za preispitivanje stava sekretara i za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, 12. januar 2006. godine, par. 24.

¹¹ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti (povjerljivi Dodatak), 15. februar 2006. godine (dalje u tekstu: Odluka Vijeća o dodjeli branioca), par. 12–13, str. 7.

¹² Odluka Vijeća o dodjeli branioca, par. 13.

¹³ *Tužilac protiv Slobodana Praljka*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka, 6. mart 2006. godine (dalje u tekstu: Sekretareva odluka o dodjeli branioca), str. 2. V. takođe Odluka o imovinskom stanju, str. 2.

¹⁴ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 6.

¹⁵ Odluka o imovinskom stanju, str. 6–7. Napominjem da sekretar za period od podnošenja Odgovora traži da se dodatno nadoknade sredstva u visini od 22.000,00 eura, kako bi se pokrili troškovi koji su Praljku odobreni da bi mogao da podnese Zahtjev za preispitivanje. Odgovor, par. 197, fusnota 252.

Prijevod

Odlukom o imovinskom stanju (dalje u tekstu: Obavještenje).¹⁶ Sekretar je najprije 30. januara 2013. godine dostavio podnesak u vezi s Obavještenjem, u kom je, između ostalog, ustvrdio da njegova služba nije dobila dodatne materijale koje je Praljak priložio Obavještenju (dalje u tekstu: dodatni materijali).¹⁷ Dana 1. februara 2013. godine Praljak je dostavio odgovor.¹⁸ Dana 29. januara 2013. godine Pretresno vijeće III se "proglasilo nenadležnim" da rješava po Zahtjevu za preispitivanje, te ga je prosljedilo meni.¹⁹ Dana 12. marta 2013. godine ja sam, između ostalog, naložio da se sekretaru dostave dodatni materijali.²⁰ Sekretar je 3. aprila 2013. godine u vezi s dodatnim materijalima dostavio još jedan podnesak, u kojem je, između ostalog, ustvrdio da su ti materijali irelevantni za Zahtjev za preispitivanje.²¹ Praljak je na te tvrdnje odgovorio u Replici i rekao da je u interesu pravde da mi se dodatni materijali stave na raspolaganje.²²

5. Dana 29. maja 2013. godine Pretresno vijeće donijelo je presudu u predmetu *Prlić i drugi*,²³ čime je stupila na snagu odluka o opozivu branioca, u skladu s Odlukom o imovinskom stanju.²⁴ Dana 29. maja 2013. godine ja sam izdao privremeni nalog, kojim sam obustavio provođenje odluke o opozivu branioca dok ne donesem odluku po Zahtjevu za preispitivanje.²⁵

¹⁶ Obavještenje, 18. januar 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Obavještenje), str. 2. Prijevod na engleski zaveden je 22. januara 2013. godine.

¹⁷ Podnesak sekretara u vezi s Obavještenjem odbrane i Zahtjevom Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke sekretara i odobrenje za prekoračenje dopuštenog broja riječi, 30. januar 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*), par. 3–4.

¹⁸ Odgovor Slobodana Praljka na sekretareve argumente od 30. januara 2013. godine, 1. februar 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*, s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom). Prijevod na engleski zaveden je 6. februara 2013. godine.

¹⁹ Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje sekretareve odluke od 22. avgusta 2012. godine, 29. januar 2013. godine, str. 4.

²⁰ Privremeni nalog po Podnesku sekretara u vezi s obavještenjem odbrane s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom, 12. mart 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*), str. 3.

²¹ Podnesak sekretara u vezi s Obavještenjem odbrane i Zahtjevom Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke sekretara i odobrenje za prekoračenje dopuštenog broja riječi, 3. april 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Sekretarev podnesak u vezi s dodatnim materijalom), par. 12.

²² Replika, par. 6–12.

²³ Presuda, 29. maj 2013. godine.

²⁴ V. gore, par. 3.

²⁵ Nalog o dodjeli branioca Slobodanu Praljku, 29. maj 2013. godine (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Privremeni nalog), str. 1.

II. STANDARD PREISPITIVANJA

6. Za preispitivanje sekretarevih administrativnih odluka usvojen je sljedeći standard:

Sudsko preispitivanje [...] administrativne odluke ne predstavlja ponovno saslušanje. Ne radi se ni o žalbenom postupku, niti je taj postupak na bilo koji način sličan preispitivanju vlastite presude kakvo bi sudsko vijeće moglo provesti u skladu s pravilom 119 Pravilnika o postupku i dokazima. Sudsko preispitivanje administrativne odluke sekretara [...] inicijalno se bavi pravilnošću postupka kojim je sekretar došao do neke odluke i načinom na koji je do nje došao.²⁶

S tim u skladu, administrativna odluka može biti poništena ako sekretar:

- (a) nije poštovao pravne uslove [...], ili
- (b) ako se nije pridržavao osnovnih pravila prirodne pravde ili ako u procesnom smislu nije postupao korektno prema osobi na koju utiče dotična odluka, ili
- (c) ako je uzeo u obzir materijal koji nije relevantan a propustio uzeti u obzir materijal koji je relevantan, ili
- (d) ako je došao do zaključka do kakvog ne bi došla nijedna razumna osoba koja ispravno razmatra to pitanje (test "nerazumnosti").²⁷

7. U nedostatku dokaza o nerazumnosti, "ne smije se ulaziti u prostor koji pripada autoru takve administrativne odluke u kojem on ocjenjuje činjenice ili meritum dotičnog slučaja".²⁸ Strana u postupku koja osporava administrativnu odluku snosi teret dokazivanja da je: "(1) došlo do greške goreopisanog karaktera, i (2) da je ta greška bitno uticala na donošenje odluke sekretara na njegovu štetu".²⁹ Ako se predsjednik uvjeri da su oba ta uslova ispunjena, on može poništiti sekretarevu odluku.³⁰ Ukoliko se, međutim, administrativna odluka tiče pravne pomoći, "[i]mplicitno ograničenje da samo sekretar utvrđuje u kojoj *mjeri* optuženi može [...] podmiriti troškove branioca iz vlastitih

²⁶ *Tužilac protiv Miroslava Kvočke i drugih*, predmet br. IT-98-30/1-A, Odluka po preispitivanju Odluke sekretara o prestanku pružanja pravne pomoći Zoranu Žigiću, 7. februar 2003. godine (dalje u tekstu: Odluka u vezi sa Žigićem), par. 13. V. također *Tužilac protiv Radovana Karadžića*, predmet br. IT-95-5/18-T, Odluka po Zahtjevu za preispitivanje Odluke o finansiranju tima odbrane, 31. januar 2012. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Karadžić*), par. 6.

²⁷ Odluka u predmetu *Karadžić*, par. 6 (unutrašnje reference izostavljene). V. također Odluka u vezi sa Žigićem, par. 13.

²⁸ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 13. V. također Odluka u predmetu *Karadžić*, par. 7.

²⁹ Odluka u predmetu *Karadžić*, par. 7 (unutrašnje reference izostavljene, izmjena u originalu). V. također Odluka u vezi sa Žigićem, par. 14.

³⁰ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 14.

sredstava jasno ukazuje na to da je moć vijeća da sekretarovu odluku zamijeni svojom ograničena".³¹

III. MJERODAVNO PRAVO

8. Pravilom 45(A) Pravilnika predviđeno je sljedeće: "Kad god to zahtijevaju interesi pravde, osumnjičenima i optuženima koji nemaju sredstava da plate branioca, dodijeliće se branilac po službenoj dužnosti."

9. Pravilom 45(E) Pravilnika predviđeno je sljedeće: "Vijeće može, na molbu sekretara, izdati nalog za povrat troškova branioca osobi kojoj je dodijeljen branilac po službenoj dužnosti, a za koju se naknadno utvrdi da joj ne nedostaju sredstva da plati branioca."

10. Članom 7 Uputstva predviđeno je da osumnjičeni ili optuženi koji želi da mu se dodijeli branilac po službenoj dužnosti kog će plaćati Međunarodni sud mora ažurirati izjavu o imovinskom stanju svaki put kad dođe do promjene koja je relevantna za nju. Prema članu 8(A) Uputstva, podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć "mora podnijeti dokaze o tome da ne može platiti branioca". Članom 8(B) Uputstva predviđeno je da podnosilac zahtjeva, čim sekretar pokrene postupak za provjeru podnosiocčevog imovinskog stanja, "dostavi informacije potrebne za utvrđivanje njegove mogućnosti da plati branioca". Dalje, članom 8(C) predviđeno je sljedeće:

Ukoliko optuženi ili osumnjičeni ne ispuni svoje obaveze na osnovu članova 8(A) i (B) u tolikoj mjeri da sekretar Suda nije u mogućnosti da na primjeren način ocijeni mogućnost osumnjičenog ili optuženog da plati branioca, sekretar Suda može odbiti zahtjev za dodjelu branioca nakon što upozori osumnjičenog ili optuženog i da mu priliku da odgovori.

11. Članom 9(A) predviđeno je da sekretar, kako bi utvrdio da li je podnosilac zahtjeva u stanju da plati branioca, "može izvršiti provjeru njegovog imovnog stanja, zatražiti prikupljanje svih informacija, saslušati [podnosioca zahtjeva], razmotriti svaku predstavku ili zatražiti dostavu svih dokumenta za koje je vjerovatno da mogu potkrijepiti zahtjev". Član 9(B) sekretaru dozvoljava da zatraži "sve relevantne informacije od svake osobe za koju bude smatrao da može dostaviti takve informacije".

³¹ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 14.

Prijevod

12. Na osnovu člana 11(C) Uputstva, ako podnosilac zahtjeva u razumnom roku ne ispuni uslove određene Uputstvom, sekretar mu, u interesu pravde, ipak može dodijeliti branioca po službenoj dužnosti, izuzev u slučajevima predviđenim članom 19.

13. Članom 19(A) Uputstva ustanovljeno je da sekretar može opozvati imenovanog branioca "ukoliko pribavi informacije koje pokazuju da osumnjičeni ili optuženi ima dovoljno sredstava da plati branioca", a "troškove dodjele branioca [povratiti] u skladu s pravilom 45(E) Pravilnika".

14. Članom 19(B) Uputstva predviđeno je da sekretar, u slučajevima u kojim je branilac već dodijeljen, može preinačiti svoju odluku o mogućnosti osumnjičenog ili optuženog da plati branioca ukoliko se utvrdi da se imovinsko stanje osumnjičenog ili optuženog "(i) promijenilo nakon donošenja odluke sekretara Suda o tome u kom obimu osumnjičeni ili optuženi može platiti branioca, ili (ii) da ono nije u cijelosti objelodanjeno ili na drugi način saopšteno sekretaru Suda na dan izdavanja njegove odluke".

15. U odjeljcima 5 i 6 Smjernica Sekretarijata za utvrđivanje u kojoj mjeri je optuženi u mogućnosti da plati svoju odbranu (dalje u tekstu: Smjernice Sekretarijata) ustanovljeno je koju vrstu imovine sekretar uzima ili ne uzima u obzir prilikom utvrđivanja sredstava kojima podnosilac zahtjeva raspolaže. U odjeljcima 7 i 8 Smjernica Sekretarijata izneseno je sve što je sekretaru relevantno za utvrđivanje prihoda koje podnosilac zahtjeva ima. U odjeljku 9 Smjernica Sekretarijata iznesena je formula za izračunavanje vrijednosti glavnog porodičnog doma podnosioca zahtjeva, a u odjeljku 10 formula za izračunavanje njegovih procijenjenih troškova života. U odjeljku 11 Smjernica Sekretarijata data je formula za izračunavanje mogućnosti podnosioca zahtjeva da plati svoju odbranu.

IV. OPŠTI ARGUMENTI

16. Prije svega, Praljak traži da mu se odobri da u Zahtjevu za preispitivanje prekorači dozvoljeni broj riječi.³² Praljak napominje da se u Uputstvu o dužini podnesaka

³² Zahtjev za preispitivanje, par. 12, 122. Na ovom mjestu dajem opšti sažeti prikaz argumenata koje su izložile strane u postupku, a u odjeljku V.C detaljniji.

Prijevod

i zahtjeva (dalje u tekstu: Uputstvo o podnescima)³³ ne kaže ništa o dužini žalbe na neku odluku sekretara i da nije uvjeren da se Uputstvo o podnescima zapravo može primijeniti u ovom slučaju.³⁴ Ukoliko se Uputstvo o podnescima, međutim, može primijeniti, Praljak traži da mu se, na osnovu člana 7 Uputstva o podnescima, dozvoli da u žalbi prekorači dozvoljeni broj riječi, i to zbog sljedećeg: (i) dužine Odluke o imovinskom stanju i Dodatka I, koji prevazilaze 60 stranica, (ii) složenosti pitanja i broja stavki vezanih za imovinu kojom Praljak raspolaže, a koje se razmatraju u Odluci o imovinskom stanju i (iii) posljedica koje bi konačna odluka mogla imati po njegova prava i po pravično suđenje.³⁵ Osim toga, Praljak od Pretresnog vijeća traži da od Sekretarijata preuzme svu evidenciju vezanu za njega, kako bi valjano moglo da procijeni njegov slučaj.³⁶

17. Što se tiče bitnih pitanja, Praljak tvrdi da se Odluka o imovinskom stanju kosi sa standardima za dodjelu i opoziv branioca, da se njome krše njegova prava, da je nespojiva s interesima pravde i pravne sigurnosti,³⁷ te da počiva na pogrešnom utvrđivanju njegovih raspoloživih sredstava.³⁸ Prvo, Praljak tvrdi da je s pravom smatrao da je pitanje njegovog prava na pravnu pomoć riješeno Sekretarevom odlukom o dodjeli branioca i posebno naglašava da je sekretar donio dvije uzastopne odluke koje su takođe ukazivale na to.³⁹ Praljak tvrdi da se, nakon toga, nijedna odluka o opozivu branioca ne može donijeti po drugom osnovu nego po osnovu člana 19(B) Uputstva.⁴⁰ Prema Praljkovim riječima, sekretar je stoga trebalo da pokaže da se njegova finansijska situacija promijenila nakon što je donijeta Sekretareva odluka o dodjeli branioca ili da Praljak nije objelodanio sve podatke prije nego što je sekretar donio tu odluku.⁴¹ Nadalje,

³³ IT/184 Rev.2, 16. septembar 2005. godine.

³⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 12.

³⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 12.

³⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 123.

³⁷ Zahtjev za preispitivanje, par. 5, 24–41, 112–121. V. takođe Replika, par. 13–31, 80–83.

³⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 5, 42–111. V. takođe Replika, par. 32–79, 84–85.

³⁹ Zahtjev za preispitivanje, par. 29–30 (gdje se upućuje na odluku od 11. aprila 2011. godine, kojom je sekretar dodijelio gđu Niku Pinter za branioca, i odluku od 26. maja 2011. godine, kojom je za kobranioca dodijelio gđu Natachu Fauveau-Ivanović (dalje u tekstu, zajedno: odluke o ponovnom imenovanju)). V. takođe Replika, par. 17–20.

⁴⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 28, 30. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 25–27; Replika, par. 14.

⁴¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 25. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 32; Replika, par. 13.

Prijevod

Praljak tvrdi da, na osnovu pravila 45(E) Pravilnika, jedino vijeće, a ne sekretar, može izdati nalog za povrat troškova branioca po službenoj dužnosti.⁴²

18. Drugo, Praljak navodi niz bitnih argumenata u vezi s procedurom po kojoj je sekretar donio Odluku o imovinskom stanju.⁴³ Konkretno, Praljak tvrdi da se u Odluci o imovinskom stanju ne navodi specifikacija troškova njegove odbrane, te da on stoga "nema predstavu" o tome šta je sve obuhvaćeno iznosom od 3.293.347,49 eura, koji on treba da nadoknadi Međunarodnom sudu.⁴⁴ Osim toga, Praljak tvrdi da je sekretar u njegovom slučaju usvojio "poseban pristup" jer je od njega tražio da mu "dostavi informacije koje [Praljak] nema niti ih može imati".⁴⁵ Praljak priznaje da, na osnovu člana 8(A) Uputstva, on ima obavezu da dostavi dokaze o tome da ne može platiti branioca.⁴⁶ Međutim, Praljak tvrdi da sekretar mora imati "čvrste, relevantne i pouzdane dokaze iz kojih proizlazi da kriterijum najveće vjerovatnoće ide njemu u prilog" ako želi osporiti valjanost informacija koje je Praljak dostavio.⁴⁷ S tim u vezi, Praljak se poziva na dosadašnju praksu i navodi: "što su teže posljedice koje proizlaze iz neke odluke na osnovu člana 11, to je važnije da se sekretar uvjeri u vjerovatnoću da je istina ono što se tvrdi u sklopu istrage na osnovu člana 10".⁴⁸

19. Treće, Praljak tvrdi da je sekretar pogrešno utvrdio kojim sredstvima on raspolaže.⁴⁹ Prema Praljkovim riječima, članom 19(B) Uputstva od sekretara se zahtjeva da u obzir uzme samo onu imovinu čije postojanje nije već objelodanjeno i da dostavi dokaze o tome da je ona zaista u vlasništvu optuženog ili osumnjičenog, a da je ovaj nije objelodanio.⁵⁰ U ovom slučaju, Praljak tvrdi da je sekretar u obzir uzeo imovinu koja njemu, Praljku, ne pripada,⁵¹ uključujući nekretnine na Kraljevcu,⁵² jahtu,⁵³ sredstva na

⁴² Zahtjev za preispitivanje, par. 33–34. V. takođe Replika, par. 22–23.

⁴³ Zahtjev za preispitivanje, par. 35–41.

⁴⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 35.

⁴⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 37.

⁴⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 38.

⁴⁷ Zahtjev za preispitivanje, par. 38. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 39–41.

⁴⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 38, gdje se poziva na *Tužilac protiv Momčila Krajišnika*, IT-00-39-PT, Odluka po Zahtjevu odbrane da se izda nalog o ukidanju Odluke sekretara kojom se Momčila Krajišnika proglašava djelomično slabog imovnog stanja u svrhu dodjeljivanja pravne pomoći, 20. januar 2004. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Krajišnik*), par. 28.

⁴⁹ Zahtjev za preispitivanje, par. 5, 42–111. V. takođe Replika, par. 32–79, 84–85.

⁵⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 43. V. takođe Replika, par. 15–16.

⁵¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 45, fusnota 37.

računu u *Dresdner* banci,⁵⁴ kao i udio u preduzeću "Oktavijan".⁵⁵ Osim toga, Praljak tvrdi da je sekretar pogriješio kad je u obzir uzeo imovinu koja je već objelodanjena u Zahtjevu za pravnu pomoć iz 2004. godine, uključujući nekretnine u Čapljini⁵⁶ i nekretnine u Pisku.⁵⁷ Praljak tvrdi i da je sekretar pogrešno procijenio određenu imovinu.⁵⁸ Konačno, Praljak tvrdi da se sekretar nije uvjerio da on, Praljak, "imovinom može da raspoláže tako da pomoću nje obezbijedi sredstva da pokrije troškove odbrane", te da je, "bez valjanog razloga i proizvoljno, neprestano odbijao da uvaži informacije i objašnjenja" koje mu je on dostavljao.⁵⁹

20. Četvrto, Praljak tvrdi da je Odluka o imovinskom stanju, koja je donijeta osam godina po početku postupka, u suprotnosti s interesima pravde i pravne sigurnosti, te da se njome krše prava optuženog i pravo na pravično suđenje.⁶⁰ Praljak tvrdi da ga Odluka o imovinskom stanju stavlja "pred svršen čin" i dodaje da bi se, da je znao da će Međunarodnom sudu morati da nadoknadi troškove odbrane, opredijelio za to da se sam zastupa ili bi angažovao samo jednog branioca.⁶¹ Praljak tvrdi i da sekretar "nikad nije provodio istragu o imovinskom stanju optuženog" u predmetu kakav je njegov, u kom je branilac dodijeljen u interesu pravde.⁶² Uz to, Praljak tvrdi da bi mu "pravo na branioca" bilo uskraćeno da mu u drugostepenom postupku nije dodijeljen branilac po službenoj dužnosti.⁶³ Konačno, Praljak tvrdi da sekretar "ne može ispraviti sopstvene propuste",

⁵² V. Zahtjev za preispitivanje, par. 49–63. V. takođe Replika, par. 33–41.

⁵³ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 88–89. V. takođe Replika, par. 66–67.

⁵⁴ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 91–93, 96. V. takođe Replika, par. 73.

⁵⁵ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 98–102, 105. V. takođe Replika, par. 76, 79.

⁵⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 76, 82. V. takođe Replika, par. 52.

⁵⁷ Zahtjev za preispitivanje, par. 83, 87. V. takođe Replika, par. 59.

⁵⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 77–82, 86–87, 90, 94–95, 103–105. V. takođe Replika, par. 53–58, 60–63, 68, 77–78.

⁵⁹ Zahtjev za preispitivanje, par. 45. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 64–75, 89, 105; Replika, par. 25–27, 42–51, 71–73, 78, 84–85.

⁶⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 5, 112–121. V. takođe Replika, par. 80–83.

⁶¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 113. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 112; Replika, par. 28–31.

⁶² Zahtjev za preispitivanje, par. 115–116, gdje se poziva na *Tužilac protiv Radovana Karadžića*, predmet br. IT-95-5/18-T, Odluka, 19. novembar 2009. godine (dalje u tekstu: Odluka o dodjeljivanju branioca u predmetu *Karadžić*); *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-PT, Odluka, 5. septembar 2003. godine (dalje u tekstu: Odluka o dodjeljivanju branioca u predmetu *Šešelj*). V. takođe Replika, par. 31.

⁶³ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 118. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 117, 119; Replika, par. 80–83.

koji su posljedica "predugačkog" postupka odlučivanja i sekretarevih "površnih istraga".⁶⁴

21. S obzirom na te navodne greške, Praljak traži da se Odluka o imovinskom stanju poništi i da mu se za vrijeme trajanja postupka, uključujući i eventualni drugostepeni, dodijeli pravna pomoć.⁶⁵ Alternativno, Praljak traži da se sekretaru naloži da ponovo razmotri Odluku o imovinskom stanju, u skladu sa Statutom, Pravilnikom i Uputstvom.⁶⁶

22. Sekretar se protivi Zahtjevu za preispitivanje i, načelno, tvrdi da se "pridržavao ispravne procedure i da je donio razumne zaključke, koji su u skladu s mjerodavnim pravom i s postulatima pravičnosti i prirodnog prava, kao i da je primijenio ispravan standard dokazivanja i da je razmatrao samo relevantan materijal".⁶⁷ Konkretno, sekretar tvrdi da su u Odluci o imovinskom stanju poštovane relevantne pravne odredbe.⁶⁸ U tom smislu, sekretar tvrdi da je Pretresno vijeće u Odluci o dodjeli branioca "spriječilo" sekretara da sačini konačnu procjenu imovinskog stanja prije dodjele branioca⁶⁹ i da je stoga sekretareva Odluka o imovinskom stanju "prva bitna odluka o [Praljkovom] stvarnom imovinskom stanju".⁷⁰ Sekretar, osim toga, tvrdi da "nema nikakve sumnje" u to da je istraga o Praljkovom imovinskom stanju još bila u toku u trenutku donošenja Odluke o imovinskom stanju.⁷¹ Sekretar zato tvrdi da nije bilo potrebe pokazivati da je u Praljkovom imovinskom stanju došlo do promjene, a da je opoziv Praljkovog branioca bio opravdan zato što je utvrđeno da Praljak nema pravo na pravnu pomoć.⁷² Sekretar skreće pažnju i na to da je Praljku branilac kog plaća Međunarodni sud dodijeljen pod specifičnim okolnostima, po nalogu Pretresnog vijeća, i da su "[e]ventualni izuzeci [...] išli u [Praljkovu] korist".⁷³

⁶⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 119.

⁶⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 124.

⁶⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 125.

⁶⁷ Odgovor, par. 41.

⁶⁸ Odgovor, par. 42–57.

⁶⁹ Odgovor, par. 45. V. takođe Odgovor, par. 46–47.

⁷⁰ Odgovor, par. 50. V. takođe Odgovor, par. 49.

⁷¹ Odgovor, par. 49. V. takođe Odgovor, par. 51–53.

⁷² V. Odgovor, par. 45–47.

⁷³ Odgovor, par. 55. V. takođe Odgovor, par. 196.

Prijevod

23. Nadalje, sekretar tvrdi da je "Sekretarijat usvojio praksu" da nadoknadu troškova traži direktno od primaoca pravne pomoći, prije nego što od pretresnog vijeća zatraži izdavanje naloga, i objašnjava da "[t]ime osumnjičeni ili optuženi dobija mogućnost da vrati sredstva, a da se pri tom ne pišu nepotrebni podnesci".⁷⁴ Sekretar tvrdi da on od pretresnog vijeća traži izdavanje naloga na osnovu pravila 45(E) Pravilnika tek ako optuženi odbije da nadoknadi troškove Međunarodnom sudu.⁷⁵ U tom smislu, sekretar tvrdi da je u Odluci o imovinskom stanju rečeno samo to da Praljak mora nadoknaditi troškove Međunarodnom sudu i da mu je data prilika da to učini.⁷⁶ Sekretar napominje i da je Odlukom o imovinskom stanju obustavljeno provođenje odluke o opozivu dodijeljenog branioca i odluke o povratu sredstava, kako bi se Praljku garantovala prava tokom tekućeg postupka preispitivanja.⁷⁷

24. Nadalje, sekretar tvrdi da je Odluka o imovinskom stanju proceduralno bila pravična u svakom smislu i da zaključci izneseni u njoj počivaju na svim raspoloživim informacijama, uključujući i dokumente koje je Praljak dostavio, informacije koje su dali njegovi branioci i treće strane, informacije dobivene od Vlade Hrvatske, te druge informacije koje su bile u javnom domenu.⁷⁸ Sekretar tvrdi i da su te informacije dostavljane i samom Praljku, na njegov zahtjev, te da je Praljak imao više prilika da prokomentariše sekretareve zaključke.⁷⁹ Osim toga, sekretar tvrdi da je Praljkove tvrdnje o vrijednosti raznih vrsta imovine uzeo u obzir "kad god je to moglo da se opravda dokazima i okolnostima".⁸⁰ Sekretar tvrdi i da je Praljak ometao istragu o imovinskom stanju, zbog čega je Odluka o imovinskom stanju donijeta sa znatnim zakašnjenjem,⁸¹ i da je Praljak, u svakom slučaju, sve to vrijeme imao branioca kog je plaćao Međunarodni sud, "iako je pokazano da on raspolaže znatnim sredstvima".⁸²

⁷⁴ Odgovor, par. 56.

⁷⁵ Odgovor, par. 56.

⁷⁶ Odgovor, par. 57.

⁷⁷ Odgovor, par. 57.

⁷⁸ Odgovor, par. 58, 61. V. takođe Odgovor, par. 42–43.

⁷⁹ Odgovor, par. 58–59, 61.

⁸⁰ Odgovor, par. 58.

⁸¹ Odgovor, par. 59. V. takođe Odgovor, par. 58, 60.

⁸² Odgovor, par. 59. V. takođe Odgovor, par. 58, 60, 66.

Prijevod

25. Reagujući na Praljkov argument o obračunu troškova odbrane, sekretar, između ostalog, tvrdi da se ni u Uputstvu ni u relevantnoj praksi Međunarodnog suda ne traži da se u Odluci o imovinskom stanju taksativno navede šta je sve obuhvaćeno ukupnim iznosom koji treba da se nadoknadi, ali da bi takav spisak Praljku bio dostavljen da je on to zatražio.⁸³ Međutim, sekretar napominje da je obračun napravljen na osnovu iznosa koji je Praljkovim braniocima isplaćen po donošenju Sekretareve odluke o dodjeli branioca.⁸⁴

26. Konačno, sekretar tvrdi da je procjena Praljkovog imovinskog stanja, u koju je uključena procjena nekretnina na Kraljevcu,⁸⁵ na adresi Ilica 109,⁸⁶ u Čapljini,⁸⁷ u Pisku,⁸⁸ zatim jahta,⁸⁹ računi u *Dresdner* banci,⁹⁰ udio u preduzeću "Oktavijan",⁹¹ kao i Praljkovi prihodi i troškovi života,⁹² donijeta razumno, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće.⁹³ Prema sekretarevim riječima, Praljak u više navrata nije objelodanio svu svoju imovinu i svjesno je poklanjao ili prenosio imovinu kako bi je prikrrio, skoro se uopšte ne obazirući pri tom na članove porodice.⁹⁴

27. Praljak u Replici, između ostalog, tvrdi da je sekretar trebalo da pokaže da se njegovo, Praljkovo, imovinsko stanje promijenilo ili da ga on nije prijavio u potpunosti.⁹⁵ Praljak naglašava i da je u odlukama o ponovnom imenovanju implicirano da mu je pravna pomoć dodijeljena i da to "podrazumijeva da optuženi ne može snositi troškove odbrane".⁹⁶ Osim toga, Praljak tvrdi da je sekretar, bez obzira na to da li je on, Praljak,

⁸³ Odgovor, par. 64–65.

⁸⁴ Odgovor, par. 63–64.

⁸⁵ V. Odgovor, par. 68–89.

⁸⁶ V. Odgovor, par. 90–108.

⁸⁷ V. Odgovor, par. 109–121.

⁸⁸ V. Odgovor, par. 122–131.

⁸⁹ V. Odgovor, par. 132–149.

⁹⁰ V. Odgovor, par. 150–162.

⁹¹ V. Odgovor, par. 163–185.

⁹² V. Odgovor, par. 186–193.

⁹³ Odgovor, par. 67, 195.

⁹⁴ Odgovor, par. 194.

⁹⁵ Replika, par. 13–20. Napominjem da Praljak traži odobrenje da uloži repliku na Odgovor. Replika, par. 5, 86. Pošto strana u postupku načelno ima pravo da uloži repliku u predviđenom roku, smatram da je taj zahtjev bespredmetan i uzimam Repliku u obzir.

⁹⁶ Replika, par. 18. V. takođe Replika, par. 19–20.

Prijevod

mogao dobiti dokumente u javnom domenu na koje se sekretar oslanjao, trebalo da mu pruži priliku da na to odgovori.⁹⁷

28. Sekretar odgovara da Repliku treba odbaciti, pošto je u njoj iznesen "neblagovremen zahtjev da se preispitaju i dodatni materijali" i ponavljaju ranije iznijete tvrdnje.⁹⁸ Ukoliko Replika ne bude odbačena, sekretar nudi "pojašnjenja koja bi predsjedniku Međunarodnog suda mogla pomoći prilikom rješavanja po ovom pitanju" i "iz predostrožnosti komentariše određena pitanja pokrenuta [u Praljkovoj Replici]".⁹⁹ Konkretno, sekretar navodi da je Praljak dodatne materijale podnio nepropisno, putem ličnog *ex parte* podneska, i dodaje da je Praljkov branilac trebalo da uvrsti dodatne materijale u Zahtjev.¹⁰⁰ Sekretar napominje i da Sekretarijat, s obzirom na sve što je dosad rečeno, "ionako ograničena sredstva [nije preusmjerio] na prevođenje dodatnih materijala", pa se u Odgovoru nije bavio pitanjem dodatnih materijala.¹⁰¹

V. DISKUSIJA

A. Preliminarna pitanja

29. Prije svega, napominjem da je u par. 5 Uputstva o podnescima određeno da podnesci koji se dostavljaju vijeću ne smiju biti duži od 3.000 riječi, osim ako su u pitanju žalbe na presudu ili interlokutorne žalbe ili podnesci na osnovu pravila 115. Osim toga, u par. 7 Uputstva o podnescima kaže se da "[s]trana mora unaprijed da traži odobrenje od sudskog vijeća da prekorači ograničenje broja stranica [...] i mora da pruži obrazloženje o izuzetnim okolnostima koje nalažu prekoračenje dužine podneska". Iako, po pravilu, važe za podneske koji se dostavljaju nekom veću, smatram da ove odredbe, *mutatis mutandis*, važe i za podneske koji se dostavljaju predsjedniku Međunarodnog suda.¹⁰² Skrećem pažnju na to da je u Zahtjevu za preispitivanje dozvoljeni broj riječi

⁹⁷ Replika, par. 25.

⁹⁸ Replika na Repliku, par. 2. V. takođe Replika na Repliku, par. 1, 3.

⁹⁹ Replika na Repliku, par. 4. V. takođe Replika na Repliku, par. 11–29.

¹⁰⁰ Replika na Repliku, par. 5–9.

¹⁰¹ Replika na Repliku, par. 10. V. takođe Replika na Repliku, par. 9.

¹⁰² V. *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Odluka po Zahtevu profesora Vojislava Šešelja za izuzeće sudija O-Gon Kwona i Kevina Parkera, 22. juni 2010. godine, par. 24–25. V. takođe *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.4-A, Odluka po Zahtevu Vojislava Šešelja za

Prijevod

prekoračen za 7.755¹⁰³ i da Praljak nije najprije zatražio odobrenje, kako je to predviđeno u par. 7 Uputstva o podnescima.¹⁰⁴ Uprkos tome, smatram da je u interesu sudske ekonomičnosti da se razmotri utemeljenost Zahtjeva za preispitivanje, kako bi se ovo pitanje konačno razriješilo.¹⁰⁵ Osim toga, smatram da, s obzirom na dužinu i složenost Odluke o imovinskom stanju, izuzetne okolnosti opravdavaju prekoračenje dozvoljene dužine u Zahtjevu za preispitivanje.

30. Što se tiče Praljkovog zahtjeva da razmotrim dodatne materijale kako bih valjano procijenio njegov slučaj,¹⁰⁶ podsjećam da preispitivanje administrativne odluke ne znači ponovno saslušanje. Za razliku od toga, preispitivanje se "inicijalno [...] bavi pravilnošću postupka kojim je sekretar došao do neke odluke i načinom na koji je do nje došao".¹⁰⁷ S tim u skladu, nije u mom domenu da detaljno procjenjujem dodatne materijale. Naprotiv, preispitivanje sekretareve odluke ograničiću na procjenu pitanja da li je Odluka o imovinskom stanju bila razumna.

31. U svakom slučaju, napominjem da se dodatni materijali, prema riječima sekretara, sastoje od pisma, u dužini od 103 stranice, u kom Praljak iznosi tvrdnje o zaključcima iznijetim u Odluci o imovinskom stanju, kao i od preko 100 zasebnih dokumenata, podijeljenih u 66 dodataka.¹⁰⁸ Pošto je obavio preliminarnu analizu dodatnih materijala, sekretar je zaključio da u njemu ima nekoliko novih i neprevedenih dokumenata, te da Praljak iznosi tvrdnje koje dosad nije iznosio.¹⁰⁹ S obzirom na to, sekretar je odlučio da u Odgovoru ne razmatra dodatne materijale i primijetio da ti materijali nisu sastavni dio Zahtjeva za preispitivanje i da su ionako dostavljeni po okončanju istrage o Praljkovom

izuzeće sudija Arlette Ramaroson, Mehmeta Güneyja i Andrésije Vaz, 10. januar 2013. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Šešelji*), par. 17.

¹⁰³ V. Zahtjev za preispitivanje, str. 33 (gdje se navodi da Zahtjev za preispitivanje ima ukupno 10.755 riječi). Paragrafom 5 Uputstva o podnescima predviđeno je da podnesci koji se dostavljaju vijeću ne smiju biti duži od 3.000 riječi, osim ako su u pitanju žalbe na presudu ili interlokutorne žalbe ili podnesci na osnovu pravila 115.

¹⁰⁴ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 122.

¹⁰⁵ Upor. Odluka u predmetu *Šešelji*, par. 17.

¹⁰⁶ Replika, par. 11–12. Primjećujem da Praljak ne dovodi u pitanje to što sekretar u Odgovoru nije uzeo u obzir dodatne materijale. V., načelno, Replika.

¹⁰⁷ Gore, par. 6.

¹⁰⁸ Sekretarev podnesak u vezi s dodatnim materijalima, par. 10.

¹⁰⁹ Sekretarev podnesak u vezi s dodatnim materijalima, par. 11.

Prijevod

imovinskom stanju na osnovu člana 9.¹¹⁰ S tim u vezi, podsjećam da je članom 8(B) Uputstva predviđeno da osoba koja podnosi zahtjev za pravnu pomoć tokom istrage koju sekretar provodi mora da "dostavi informacije potrebne za utvrđivanje njegove mogućnosti da plati branioca". Osim toga, skrećem pažnju i na to da je od Praljka tokom istrage o njegovom imovinskom stanju traženo da dostavi informacije o sredstvima kojima raspolaže i da je u više navrata imao priliku da odgovori na sekretareve zahtjeve, ali da je stalno osujećivao istragu i odbijao da pomogne sekretaru.¹¹¹ S obzirom na to, smatram da je sekretar razumno odlučio da u Odgovoru ne razmatra dodatne materijale i da je postupio u skladu s Uputstvom. Shodno tome, i s obzirom na činjenicu da preispitivanje administrativne odluke ne znači ponovno saslušanje, neću razmatrati dodatne materijale.

B. Postupanje u skladu s formalnim uslovima i pravičnost Odluke

32. Prije svega, napominjem da Praljkova tvrdnja da se Odluka o imovinskom stanju kosi sa standardima za dodjelu i opoziv branilaca djelimično počiva na njegovom uvjerenju da je u ranijim odlukama donijetim u njegovom predmetu, a naročito u Sekretarevoj odluci o dodjeli branioca i odlukama o ponovnom imenovanju, pitanje pravne pomoći riješeno u njegovu korist.¹¹² Ja, međutim, podsjećam da je Sekretareva odluka o dodjeli branioca donijeta u skladu s Odlukom Pretresnog vijeća o dodjeli branioca, u kojoj je Pretresno vijeće naložilo sekretaru da Praljku, u interesu pravde, dodijeli branioca, uz napomenu da su "informacije koje je do sada dostavio optuženi i dalje [...] nepotpune i ne omogućuju adekvatnu procjenu imovnog stanja koje optuženom stoji na raspolaganju za pokrivanje troškova odbrane".¹¹³ Shodno tome, smatram da iz takve formulacije u Odluci Vijeća o dodjeli branioca jasno proizlazi da je istraga o tome da li je Praljak u mogućnosti da plati branioca i dalje bila u toku, uprkos tome što mu je branilac dodijeljen. Isto tako, smatram da to što se u odlukama o ponovnom imenovanju

¹¹⁰ Sekretarev podnesak u vezi s dodatnim materijalima, par. 12.

¹¹¹ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 2–3; Dodatak I, par. 39 (gdje se pominje pet dopisa koje sekretar uputio Praljku 11. januara 2007., 20. jula 2007., 11. decembra 2008., 26. novembra 2009. i 1. oktobra 2010. godine i u kojim je obavijestio Praljka o zaključcima koje je donio i pozvao ga da odgovori). V. takođe Odluka Vijeća o dodjeli branioca, par. 13. Upor. Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 19.

¹¹² V. Zahtjev za preispitivanje, par. 25–30.

¹¹³ Odluka Vijeća o dodjeli branioca, par. 13.

Prijevod

pitanje pravne pomoći uopšte ne pominje ne znači da je sekretar dovršio istragu u vezi s Praljkovim pravom na pravnu pomoć. S obzirom na sve što je dosad rečeno, zaključujem da sekretar nije pogriješio kad nije pokazao da se Praljkovo imovinsko stanje promijenilo od donošenja Sekretareve odluke o dodjeli branioca.

33. Što se tiče preostalih Praljkovih argumenata, najprije napominjem da se ni u Uputstvu ni u Pravilniku od sekretara ne traži da Praljku dostavi taksativni popis troškova koje on mora da nadoknadi Međunarodnom sudu. Uprkos tome, smatram da optuženi, ukoliko to zatraži, treba da ima pristupa detaljnom popisu troškova koje treba da nadoknadi. Pošto je Praljak sad zatražio takav popis, smatram da bi bilo razumno da mu ga sekretar i dostavi. Međutim, smatram da to što se u Odluci o imovinskom stanju takva specifikacija ne daje nije razlog da se ta odluka poništi.

34. Isto tako, smatram neuvjerljivom i Praljkovu tvrdnju da Odluku o imovinskom stanju treba poništiti zato što je sekretar u njegovom slučaju usvojio "poseban pristup" jer je od njega tražio da mu "dostavi informacije koje [Praljak] nema niti ih može imati".¹¹⁴ Praljak tu svoju tvrdnju ne potkrepljuje i ne obrazlaže, pa zato smatram da je ona neutemeljena.

35. Što se tiče Praljkove tvrdnje da sekretar "treba da iznese dokaze da mu optuženi [...] nije ukazao na neke vrste imovine",¹¹⁵ podsjećam da teret dokazivanja da nije u mogućnosti da plati branioca snosi sam podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć.¹¹⁶ Kad podnosilac zahtjeva dostavi informacije o tome da nije u mogućnosti da plati branioca, teret dokazivanja da to nije tako prelazi na sekretara, koji se pri tom mora rukovoditi kriterijumom najveće vjerovatnoće.¹¹⁷ Konkretno, sekretar prilikom razmatranja zahtjeva za pravnu pomoć mora da sagleda relevantne informacije i da procijeni da li je vjerovatnije da one jesu ili da nisu istinite.¹¹⁸ S tim u vezi, podsjećam na sljedeće:

Uvjerenje da je vjerovatnije da je ono što se tvrdi istina nego da nije, ovisi pak o karakteru i o posljedicama stvari koju treba dokazati. Što je ozbiljniji predmet tvrdnje, odnosno, što su

¹¹⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 37.

¹¹⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 39. V. takođe Zahtjev za preispitivanje, par. 38, 40–41.

¹¹⁶ V. gore, par. 10.

¹¹⁷ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 12.

¹¹⁸ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 12.

Prijevod

ozbiljnije posljedice koje proizlaze iz nekog rezultata istrage, to će biti teže uvjeriti odgovarajućeg presuditelja da postoji veća vjerovatnoća da je ono što se tvrdi istina, nego da nije.¹¹⁹

Shodno tome, sekretar je morao procijeniti da li je vjerovatnije da su relevantne informacije o Praljkovoj imovini, u koje spadaju i Praljkove procjene i objašnjenja, istinite ili nisu. Pitanje kako je sekretar primijenio taj princip analiziraću detaljnije nešto dalje u tekstu, kad budem razmatrao pojedine vrste imovine navedene u Odluci o imovinskom stanju.

36. Što se tiče vremena koje je sekretaru bilo potrebno da donese Odluku o imovinskom stanju, najprije napominjem da je Praljkova tvrdnja da je sekretar odluku o tome da li on, Praljak, ima dovoljno sredstava da plati branioca trebalo da donese u kraćem roku neuvjerljiva.¹²⁰ Iako smatram da je osam godina neuobičajeno dug period za donošenje odluke o tome da li optuženi može da plati branioca, napominjem da je Praljak sve vrijeme osujećivao sekretarevu istragu i odbijao da dostavi informacije ili da komentariše informacije do kojih je sekretar došao, iako mu je za to pružana prilika.¹²¹ Zato smatram da je Praljak bitno doprinio kašnjenju Odluke o imovinskom stanju.

37. Isto tako, neuvjerljivom smatram Praljkovu tvrdnju da bi vjerovatno odlučio da se zastupa sam ili da bi angažovao samo jednog branioca da je unaprijed znao da će Međunarodnom sudu morati da nadoknadi troškove nastale tokom faze izvođenja dokaza odbrane u njegovom predmetu.¹²² Kao što sam već rekao, smatram da se Praljak na Sekretarevu odluku o dodjeli branioca neopravdano oslanja kao na konačnu odluku o svom pravu na pravnu pomoć, s obzirom na to da je istraga o njegovom imovinskom stanju u trenutku donošenja odluke i dalje bila u toku, ali i s obzirom na jasne formulacije u Odluci Pretresnog vijeća o dodjeli branioca.¹²³ Shodno tome, smatram da je Praljak sve vrijeme morao imati u vidu mogućnost da sekretar dođe i do drugačije odluke o njegovom pravu na pravnu pomoć. Osim toga, podsjećam da je Praljak sve vrijeme osujećivao istragu o svom imovinskom stanju, što je znatno doprinijelo kašnjenju Odluke

¹¹⁹ Odluka u vezi sa Žigićem, par. 12.

¹²⁰ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 37, 112.

¹²¹ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 2–3; Dodatak I, par. 39. V. takođe Odluka Vijeća o dodjeli branioca, par. 13. Upor. Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 19.

¹²² V. Zahtjev za preispitivanje, par. 112–113.

¹²³ V. gore, par. 32.

Prijevod

o imovinskom stanju.¹²⁴ Iako se Praljak poziva na određene slučajeve da bi pokazao da je, nakon što mu je u interesu pravde dodijeljen branilac, sekretareva istraga o njegovom finansijskom stanju provedena na nepravičan način,¹²⁵ napominjem da je činjenični kontekst u tim slučajevima bio drugačiji od ovog ovdje. Konkretno, Praljak se poziva na slučajeve u kojim optuženi nisu zatražili pravnu pomoć, ali im je branilac dodijeljen u interesu pravde, pošto su optuženi odlučili da se zastupaju sami.¹²⁶ S obzirom na sve što je dosad rečeno, smatram da to što je sekretaru trebalo mnogo vremena da povede istragu o Praljkovom imovinskom stanju i da donese Odluku o imovinskom stanju nije razlog da se ta odluka poništi.

38. Što se tiče Praljkove tvrdnje da bi s interesima pravde bilo nespojivo da mu se u žalbenoj fazi postupka opozove branilac, napominjem, najprije, da je provođenje odluke o opozivu branioca obustavljeno nakon donošenja prvostepene presude dok se po Zahtjevu za preispitivanje ne donese konačna odluka.¹²⁷ Osim toga, podsjećam da se ovo preispitivanje tiče razumnosti sekretareve procjene da je Praljak u mogućnosti da plati branioca.¹²⁸ S obzirom na moj zaključak da je sekretar, načelno, razumno procijenio da je Praljak u mogućnosti da plati branioca, te da stoga ne može da polaže pravo na pravnu pomoć,¹²⁹ smatram da je Praljkova tvrdnja da je s interesima pravde nespojivo da mu se uskrati branilac neutemeljena.

39. Konačno, što se tiče sekretarevog ovlaštenja da naloži da se pravna pomoć koja je pružena Praljku nadoknadi, podsjećam da je pravilom 45(E) Pravilnika predviđeno da

*Vijeće može, na molbu sekretara, izdati nalog za povrat troškova branioca osobi kojoj je dodijeljen branilac po službenoj dužnosti, a za koju se naknadno utvrdi da joj ne nedostaju sredstva da plati branioca.*¹³⁰

¹²⁴ V. Odluka o imovinskom stanju, str. 2–3; Dodatak I, par. 39. V. takođe Odluka Vijeća o dodjeli branioca, par. 13.

¹²⁵ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 116.

¹²⁶ V. Odluka o dodjeljivanju branioca u predmetu *Karadžić*; Odluka o dodjeljivanju branioca u predmetu *Šešelj*.

¹²⁷ Privremeni nalog, str. 1.

¹²⁸ V. gore, par. 6.

¹²⁹ V. dole, par. 82.

¹³⁰ Naglasak dodat.

Prijevod

S tim u vezi, skrećem pažnju na to da se u Odluci o imovinskom stanju kaže da sekretar "odlučuje da optuženi mora vratiti Međunarodnom sudu sredstva [...] i nalaže optuženom da to učini hitno".¹³¹ Već i iz same formulacije Odluke o imovinskom stanju vidi se da je sekretar naložio Praljku da Međunarodnom sudu nadoknadi iznos koji mu duguje. Iako možda "praksa Sekretarijata" jeste da se izbjegava pisanje "nepotrebn[h] podnes[aka]",¹³² sekretarev nalog nespojiv je s jasnom formulacijom člana 45(E) Pravilnika, kojim se od sekretara traži da se obrati odgovarajućem vijeću, koje potom može izdati nalog za povrat troškova branioca. Stoga smatram da je sekretar prekoračio svoja ovlaštenja kad je Praljku naložio da nadoknadi troškove Međunarodnom sudu, umjesto da se obrati odgovarajućem vijeću. Posljedice te greške razmotriću kasnije u ovoj Odluci.

C. Utvrđivanje Praljkovih raspoloživih sredstava

40. Što se tiče sekretareve procjene sredstava kojim Praljak raspolaže, u nastavku ću razmotriti Praljkove tvrdnje o pojedinim vrstama imovine navedenim u Odluci o imovinskom stanju. Prije svega, podsjećam da sekretar, kad procjenjuje imovinu nekog optuženog za potrebe odluke po zahtjevu za pravnu pomoć, mora da uzme u obzir sve relevantne informacije i da odluku donese na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće.¹³³ Konkretno, sekretar prilikom razmatranja zahtjeva za pravnu pomoć mora da sagleda relevantne informacije i da procijeni da li je vjerovatnije da one jesu ili da nisu istinite.¹³⁴ Osim toga, podsjećam da zahtjev da se preispita neka sekretareva administrativna odluka ne povlači sa sobom ponovno saslušanje.¹³⁵ Shodno tome, teret dokazivanja snosi podnosilac zahtjeva, koji mora da pokaže da je do navodne greške zaista došlo i da je ona bitno uticala na to da se odluka donese na njegovu štetu.¹³⁶

¹³¹ Odluka o imovinskom stanju, par. 7.

¹³² Odgovor, par. 56.

¹³³ V. gore, par. 36.

¹³⁴ V. gore, par. 35.

¹³⁵ V. gore, par. 6.

¹³⁶ V. gore, par. 7.

1. Nekretnine na Kraljevcu(a) Argumenti

41. Praljak tvrdi da nekretnine na adresi Kraljevec 35/35a/37 u Zagrebu (dalje u tekstu: nekretnine na Kraljevcu) ne treba uvrstiti u raspoloživu imovinu, i to iz nekoliko razloga.¹³⁷ Praljak priznaje da je prije hapšenja živio u nekretninama na Kraljevcu, da se one i dalje navode kao njegova adresa stanovanja i da njegova supruga trenutno živi tamo.¹³⁸ Međutim, Praljak tvrdi da ta nekretnina pripada trećim stranama i da stoga ne ispunjava uslove na osnovu kojih bi se mogla smatrati glavnim porodičnim domom, u skladu s definicijom iz odjeljka 4 Smjernica Sekretarijata.¹³⁹ Praljak priznaje da "uživa" dio imovine na adresi Kraljevec, ali tvrdi da ni on niti iko s kim on živi u zajedničkom domaćinstvu nije njen vlasnik, kao i da niko od njih nema pravo da njom raspolaže.¹⁴⁰ S tim u vezi, Praljak tvrdi da je sekretar trebalo da ima u vidu zakone Hrvatske kad je procjenjivao kakva prava Praljak ima na tu nekretninu.¹⁴¹ Pozivajući se na predmet *Tužilac protiv Momčila Krajišnika*,¹⁴² Praljak tvrdi i da najvažnije pitanje ne glasi da li on može da koristi tu kuću, nego "da li je može prodati, iznajmiti ili staviti pod hipoteku kako bi obezbijedio sredstva potrebna za odbranu".¹⁴³ Konačno, Praljak poriče da je, u cilju prikrivanja imovine, ijedan njen dio prenio na suprugino ime i napominje da sekretar nije uzeo u obzir da drugi dijelovi te nekretnine pripadaju trećim stranama.¹⁴⁴ S obzirom na to, Praljak tvrdi da sekretar tu nekretninu, čija je vrijednost procijenjena na 682.659 eura, nije trebalo da uvrsti u opštu procjenu Praljkove imovine.¹⁴⁵

42. Sekretar odgovara da je Praljak od kraja 1999. godine bio vlasnik nekretnine na adresi Kraljevec, a da je darovnim ugovorom potpisanim 6. februara 2002. godine prenio vlasništvo na suprugu, što je 29. marta 2004. godine ovjereno kod javnog bilježnika.¹⁴⁶

¹³⁷ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 49–65.

¹³⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 49.

¹³⁹ Zahtjev za preispitivanje, par. 50–54.

¹⁴⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 56–59, 64–65. V. takode Replika, par. 36, 38–41.

¹⁴¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 58–59.

¹⁴² Zahtjev za preispitivanje, par. 64, gdje se poziva na Odluku u predmetu *Krajišnik*, par. 28.

¹⁴³ Zahtjev za preispitivanje, par. 64.

¹⁴⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 61–64.

¹⁴⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 60–63, 65. V. takode Replika, par. 41.

¹⁴⁶ Odgovor, par. 68–69, fusnota 87.

Prijevod

Sekretar tvrdi da Praljkova supruga, prema hrvatskim zemljišnim knjigama, nikad nije bila zavedena kao vlasnik te imovine¹⁴⁷ i napominje da je ona, nekoliko dana pošto je primila dotični dokument,¹⁴⁸ prenijela nekretninu na Praljkovog posinka, čime je ta imovina postala nedostupna Sekretarijatu u svrhe utvrđivanja imovine kojom Praljak raspolaže.¹⁴⁹ S tim u vezi, sekretar upućuje na odjeljak 5(f) Smjernica Sekretarijata, koji mu omogućuje da u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć uvrsti i imovinu prenjetu na druga lica, ukoliko je svrha prijenosa bila da se ta imovina prikrije i time isključi iz razmatranja.¹⁵⁰ Stoga sekretar tvrdi da je, s obzirom na sve relevantne informacije i na kriterijum najveće vjerovatnoće, razumno zaključio da je Praljak nekretnine na adresi Kraljevec prenio kako bi je prikrrio.¹⁵¹

43. Osim toga, sekretar tvrdi da je to što se Praljak poziva na Odluku u predmetu *Krajišnik* neprimjereno, pošto je Pretresno vijeće u tom predmetu uzelo u obzir niz faktora koji u Praljkovom predmetu ne postoje.¹⁵² Sekretar tvrdi i da je Praljku išlo u korist to što se nekretnina na Kraljevcu vodi kao njegov glavni porodični dom, pošto je sekretar, u skladu sa Smjericama Sekretarijata, vrijednost nekretnine na Kraljevcu uzeo u obzir samo u mjeri u kojoj ona prevazilazi prosječan životni prostor za dvoje ljudi u Hrvatskoj, a nije je uvrstio u njenoj punoj vrijednosti.¹⁵³

44. Praljak u Replici, između ostalog, tvrdi da je Odluka u predmetu *Krajišnik* relevantna za njegovu situaciju.¹⁵⁴ Konkretno, Praljak tvrdi da on, kao i Krajišnik, nema kontrolu nad stvarnim vlasnicima spornih nekretnina i da ih ne može natjerati da prodaju tu imovinu i daju mu prihod od prodaje.¹⁵⁵

¹⁴⁷ Odgovor, par. 69.

¹⁴⁸ Odgovor, par. 74.

¹⁴⁹ V. Odgovor, par. 79.

¹⁵⁰ Odgovor, par. 70. V. takođe Odgovor, par. 71–72.

¹⁵¹ Odgovor, par. 73–77.

¹⁵² Odgovor, par. 80–81.

¹⁵³ Odgovor, par. 86–87.

¹⁵⁴ Replika, par. 40.

¹⁵⁵ Replika, par. 40.

(b) Diskusija

45. Prvo, napominjem da je članom 5(f) Smjernica Sekretarijata utvrđeno da sekretar procjenom sredstava kojima raspolaže podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć može da obuhvati svu imovinu koja je ranije bila u vlasništvu podnosioca zahtjeva, a koju je on prenio na drugu osobu kako bi tu imovinu prikrio.¹⁵⁶ Konkretno, sekretar može da razmotri pitanje da li je podnosilac zahtjeva prenio imovinu kako bi izbjegao obaveze koje ima prema Uputstvu ili na neki drugi način prikrio imovinu ili njen obim,¹⁵⁷ na šta mogu ukazati faktori kao što je taj da je neka vrijedna imovina prenijeta bez naknade.¹⁵⁸ S tim u vezi napominjem da je Praljak nekretninu na Kraljevcu prenio na suprugu bez naknade, a da je supruga u roku od dva dana prenijela tu nekretninu na Praljkovog posinka, takođe bez naknade.¹⁵⁹ Nadalje, napominjem da Praljkova supruga nikad nije bila zavedena kao vlasnik te nekretnine i da je Praljak prenošenjem imovine na posinka pokušao da dotičnu imovinu učini nedostupnom sekretaru, za potrebe obračuna sredstava kojima Praljak raspolaže. S obzirom na to, mišljenja sam da je sekretar postupio razumno kad je zaključio da je ta nekretnina prenijeta na druge kako bi se prikrla. Osim toga, iako Praljak tvrdi da nije u mogućnosti da raspolaže tom imovinom, smatram da sekretar, na osnovu odjeljka 5(f) Smjernica Sekretarijata, svu imovinu koja je prenijeta na druge kako bi se prikrla ipak može da uvrsti u sredstva kojim podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć raspolaže.¹⁶⁰

46. Drugo, smatram da je sekretar razumno zaključio da se nekretnina na Kraljevcu može voditi kao Praljkov glavni porodični dom. Napominjem da se u Smjernicama Sekretarijata glavni porodični dom definiše kao "glavno mjesto stanovanja podnosioca zahtjeva, njegovog bračnog druga ili osoba s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, čiji je vlasnik podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom

¹⁵⁶ Član 5(f) Smjernica Sekretarijata (gdje se kaže da se u raspoloživa sredstva uključuje "sva imovina čiji vlasnik je ranije bio podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, [...] pri čemu je podnosilac zahtjeva, njegov bračni drug ili osobe s kojima živi u zajedničkom domaćinstvu dodijelio ili prenio eventualne prihode od te imovine na neku drugu osobu u svrhu prikriivanja te imovine").

¹⁵⁷ V. Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22.

¹⁵⁸ V. Odluka Pretpretresnog vijeća po Zahtjevu za preispitivanje, par. 20.

¹⁵⁹ Dodatak I, par. 52–53.

¹⁶⁰ V. gore, fusnota 153.

Prijevod

domaćinstvu; obično ono mjesto gdje bi podnosilac stanovao kada ne bi bio u pritvoru".¹⁶¹ Iako Praljak tvrdi da zapravo nije vlasnik tih nekretnina, podsjećam da je sekretar razumno zaključio da je Praljak vlasništvo nad tim nekretninama prenio na druge kako bi tu imovinu prikrio. Osim toga, napominjem da Praljak priznaje da njegova supruga živi na toj adresi i da je to i dalje njegova adresa u Hrvatskoj.¹⁶² Iz navedenih razloga, zaključujem da je sekretar postupio razumno kad je nekretnine na Kraljevcu označio kao Praljkov glavni porodični dom i kad ih je uvrstio u sredstva kojima Praljak raspolaže.

2. Prihod od prodaje nekretnine na adresi Ilica 109

(a) Argumenti

47. Praljak navodi nekoliko faktora u prilog tvrdnji da prihod od prodaje nekretnine na adresi Ilica 109 ne treba smatrati dijelom njegove imovine.¹⁶³ Konkretno, Praljak tvrdi da je nekretninu na adresi Ilica 109 (dalje u tekstu: nekretnina u Ilici) darovnim ugovorom prenio na suprugu, te da se nekretnina u Ilici stoga, prema hrvatskom zakonu, ne može smatrati bračnom imovinom.¹⁶⁴ Osim toga, Praljak tvrdi da nekretninu u Ilici nije prenio na suprugu kako bi tu imovinu prikrio, već da je prijenos imovine obavljen 27. februara 2002. godine, prije nego što je protiv njega podignuta optužnica.¹⁶⁵ Praljak tvrdi i da ništa ne ukazuje na to da su bilo on, bilo njegova supruga zadržali prihod od prodaje nekretnine u Ilici i da je taj prihod u svakom slučaju predviđen za pokrivanje troškova odbrane nastalih prije nego što mu je dodijeljen branilac kog plaća Međunarodni sud.¹⁶⁶

48. Sekretar odgovara da je, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, bilo razumno zaključiti da prihod od prodaje nekretnine u Ilici spada u sredstva kojim Praljak raspolaže.¹⁶⁷ Sekretar tvrdi da je Praljak o dotičnoj nekretnini dostavio protivrječne

¹⁶¹ Član 4 Smjernica Sekretarijata.

¹⁶² Zahtjev za preispitivanje, par. 49.

¹⁶³ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 66–75.

¹⁶⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 67–69.

¹⁶⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 70–71. V. takode Replika, par. 44.

¹⁶⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 72–75. V. takode Replika, par. 45–49.

¹⁶⁷ Odgovor, par. 90–108.

Prijevod

informacije. Konkretno, sekretar napominje da je Praljak najprije tvrdio da je tu nekretninu darovnim ugovorom prenio na suprugu, te se ta nekretnina smatra zasebnim vlasništvom Praljkove supruge, da bi potom tvrdio da je nekretninu u Ilici prenio na suprugu uz naknadu, te da, prema tome, nije imao namjeru da tu imovinu prikrije.¹⁶⁸ Sekretar prihvata Praljkovo tumačenje da je dotičnu nekretninu poklonio supruzi, ali tvrdi da je svrha tog prijenosa, koji je obavljen bez naknade i u trenutku kad je Praljak bio pod istragom i kad se "očekivalo da će Međunarodni sud protiv njega podići optužnicu", bila da se dotična imovina prikrije.¹⁶⁹

49. Sekretar, između ostalog, tvrdi i da je Praljak iznio protivrječne tvrdnje o prihodu od prodaje nekretnine u Ilici.¹⁷⁰ Konkretno, sekretar napominje da je Praljkova tvrdnja da je prihodom od prodaje pokrio troškove odbrane nespojiva s njegovom potonjom tvrdnjom da mu kupac nekretnine u Ilici nije dostavio prihod od prodaje.¹⁷¹ Štaviše, Praljak je kasnije tvrdio i da "nije znao kako se tim sredstvima raspolagalo, pošto ona pripadaju njegovoj ženi".¹⁷² Nadalje, sekretar napominje da Praljak nikad nije dostavio objektivne dokaze o isplati branilaca.¹⁷³

50. Praljak u Replici, između ostalog, naglašava da je "u vezi s prihodom od prodaje nekretnine u Ilici jedino relevantno pitanje to da li on zaista ima taj novac", kako je navedeno u Odluci o imovinskom stanju,¹⁷⁴ i tvrdi da je sekretaru dostavio potrebnu dokumentaciju kako bi dokazao da je prihod od prodaje iskoristio da pokrije troškove odbrane.¹⁷⁵ Praljak tvrdi i da je sekretar dokaze o isplati mogao da zatraži i od branilaca, ali da za iznos isplaćen braniocima u svakom slučaju važi odredba o privilegovanom odnosu između branioca i klijenta, te da se njegova visina može otkriti "samo u posebnim okolnostima".¹⁷⁶

¹⁶⁸ Odgovor, par. 91.

¹⁶⁹ Odgovor, par. 92–95. V. takođe Odgovor, par. 75.

¹⁷⁰ Odgovor, par. 98–99, fusnote 134, 137.

¹⁷¹ Odgovor, par. 98–99.

¹⁷² Odgovor, par. 99.

¹⁷³ Odgovor, par. 96–107.

¹⁷⁴ Replika, par. 42.

¹⁷⁵ Replika, par. 46–50.

¹⁷⁶ Replika, par. 47.

(b) Diskusija

51. Podsjećam da sekretar, kad razmatra pitanje da li je podnosilac zahtjeva imovinu prenio na nekog kako bi je prikrrio, može da uzme u obzir i to da li je dotična vrijedna imovina prenjeta bez naknade.¹⁷⁷ S tim u vezi, napominjem da Praljak, po svemu sudeći, priznaje da je nekretninu u Ilici prenio na suprugu bez naknade, darovnim ugovorom.¹⁷⁸ Međutim, napominjem i da je Praljak u vezi s prijenosom nekretnine u Ilici sekretaru dostavio i protivrečnu informaciju, pošto je u jednom trenutku ustvrdio da je od supruge dobio naknadu za tu nekretninu.¹⁷⁹ Što se tiče trenutka u kom je prijenos obavljen, napominjem da je Praljak prijenos imovine izvršio kad je već bio pod istragom i kad je vjerovatno već znao da će Međunarodni sud protiv njega podići optužnicu.¹⁸⁰ S obzirom na to, smatram da je sekretar postupio razumno kad je procijenio da je Praljak nekretninu u Ilici prenio na suprugu kako bi tu imovinu prikrrio, i kad ju je uvrstio u sredstva kojim Praljak raspolaže.

52. Osim toga, napominjem da je Praljak dao protivrečne informacije o načinu na koji je iskoristio prihod od prodaje i da tokom čitave istrage o njegovom imovinskom stanju nije dostavio objektivne dokaze o tome na koji je način, kako tvrdi, iskoristio taj prihod.¹⁸¹ S obzirom na sve što je dosad navedeno, zaključujem da je sekretar postupio razumno kad je, rukovodeći se kriterijumom najveće vjerovatnoće, zaključio da prihod od prodaje nekretnine u Ilici spada u sredstva kojim Praljak raspolaže.

¹⁷⁷ V. Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22; Odluka Pretpretnog vijeća po Zahtjevu za preispitivanje, par. 20.

¹⁷⁸ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 67, 70.

¹⁷⁹ Dodatak I, par. 81–84.

¹⁸⁰ Predmet br. IT-04-74-PT, T. 19. juli 2004. godine, str. 80 (izjava Praljkovog branioca tokom prepretnesne rasprave da je Praljak "duže vrijeme znao da je predmet istrage i da je vrlo vjerovatno da će protiv njega biti podignuta optužnica").

¹⁸¹ Dodatak I, par. 85–89, 95–96.

3. Nekretnina u Čapljini

(a) Argumenti

53. Praljak ne poriče da je vlasnik nekretnine u Čapljini, u Bosni i Hercegovini (dalje u tekstu: nekretnina u Čapljini).¹⁸² Međutim, Praljak tvrdi da, pošto je član 19 Uputstva mjerodavan u slučaju preinačenja odluke sekretara o pravnoj pomoći, sekretar ne može da vrši istragu o imovini koja mu je već objelodanjena u vrijeme donošenja Sekretareve odluke o dodjeli branioca, a u tu imovinu spada i nekretnina u Čapljini.¹⁸³ Konkretno, Praljak tvrdi da je u Zahtjevu za pravnu pomoć iz 2004. godine objelodanio nekretninu u Čapljini, te da sekretar njom nije trebalo da se bavi prilikom "ponovnog razmatranja [Sekretareve odluke o dodjeli branioca]".¹⁸⁴ Praljak tvrdi da sekretar, u svakom slučaju, nekretninu u Čapljini nije trebalo da uzima u obzir, pošto je ona opterećena hipotekom i pošto njena trenutna vrijednost "nije jasna".¹⁸⁵ Konkretno, Praljak tvrdi da je sekretar trebalo da ima u vidu činjenicu da je ta nekretnina pod hipotekom i tvrdi da sekretar ne može koristiti kao argument protiv njega to što hipoteku nije registrovao u hrvatskim zemljišnim knjigama, s obzirom na činjenicu da obavezu da registruje hipoteku ima davalac hipoteke.¹⁸⁶ Praljak tvrdi i da sekretar ne može da odbaci dokaze o ugovoru o otplati zajma ako ne iznese čvrste dokaze da dotični ugovor nije u skladu s hrvatskim zakonima.¹⁸⁷ Praljak zato priznaje da jeste vlasnik nekretnine u Čapljini, ali tvrdi da je njena trenutna vrijednost nejasna i da tom nekretninom ne može slobodno raspolagati zato što je ona pod hipotekom.¹⁸⁸

54. Sekretar u odgovoru kaže da Praljak ne osporava da je vlasnik nekretnine u Čapljini i da Odluka o imovinskom stanju počiva na vrijednosti navedenoj u Praljkovoj Izjavi o imovinskom stanju iz 2004. godine.¹⁸⁹ Sekretar ponavlja da je Odluka o imovinskom stanju, a ne Sekretareva odluka o dodjeli branioca, bila prva bitna odluka o

¹⁸² Zahtjev za preispitivanje, par. 76.

¹⁸³ Zahtjev za preispitivanje, par. 43–45, 76, fusnota 38. V. takode gore, par. 17, 19.

¹⁸⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 76.

¹⁸⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 77.

¹⁸⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 78–79.

¹⁸⁷ Zahtjev za preispitivanje, par. 80.

¹⁸⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 82. V. takode Replika, par. 53–54.

¹⁸⁹ Odgovor, par. 109.

Prijevod

tome da li Praljak ima pravo na pravnu pomoć, te da je stoga bilo opravdano da se prilikom utvrđivanja sredstava kojima on raspolaže u njih uvrsti i nekretnina u Čapljini.¹⁹⁰ Što se tiče eventualnog opterećenja dotične nekretnine, sekretar tvrdi da, primjenom kriterijuma najveće vjerovatnoće, iz relevantnih informacija proizlazi da je Praljak pokušao umanjiti vrijednost nekretnine u Čapljini tako što se pozvao na navodnu hipoteku.¹⁹¹ Sekretar posebno ističe da Praljak nije ispunio obavezu da pokaže da je nekretnina u Čapljini zaista pod hipotekom i skreće pažnju na to da nigdje ne postoji evidencija o tome da je navodna hipoteka isplaćena.¹⁹² Konačno, sekretar primjećuje da je procijenjenu vrijednost nekretnine u Čapljini prvobitno naveo sam Praljak, te da je na njemu bilo da pokaže da je došlo do eventualne promjene u vrijednosti.¹⁹³

55. Praljak u Replici tvrdi da sekretar nije trebalo da zanemari hipoteku po osnovu usklađenosti s hrvatskim zakonima, pošto navodno kršenje zakona može povlačiti odgovornost za rukovodstvo preduzeća koje je sklopilo takav ugovor, ali sam taj ugovor ne čini ništavim.¹⁹⁴ Međutim, Praljak tvrdi da je sekretar, pošto Odluku o imovinskom stanju nije donio u razumnom roku, bio dužan ili da izvrši novu procjenu vrijednosti nekretnine u Čapljini ili da barem zatraži od Praljka da mu dostavi ažuriranu procjenu vrijednosti.¹⁹⁵ Time što se pozvao na procjenu vrijednosti iz 2004. godine, sekretar je, kako tvrdi Praljak, postupio nerazumno.¹⁹⁶

(b) Diskusija

56. Napominjem da Praljkova tvrdnja da sekretar nije trebalo da uzima u obzir nekretninu u Čapljini počiva na Praljkovom uvjerenju da je Sekretareva odluka o dodjeli branioca bitna odluka o njegovom pravu na pravnu pomoć, te da se stoga član 19(B) odnosi i na Odluku o imovinskom stanju. Međutim, ja podsjećam da sam zaključio da je Odluka o imovinskom stanju prva bitna odluka o Praljkovom pravu na pravnu pomoć, te da se član 19(B) Uputstva, shodno tome, ne može primjenjivati na sekretarevu procjenu

¹⁹⁰ Odgovor, par. 110.

¹⁹¹ Odgovor, par. 116–117.

¹⁹² Odgovor, par. 111–119.

¹⁹³ Odgovor, par. 121.

¹⁹⁴ Replika, par. 53.

¹⁹⁵ Replika, par. 56–57.

¹⁹⁶ V. Replika, par. 58.

Prijevod

sredstava kojima Praljak raspolaže.¹⁹⁷ Stoga smatram da je sekretar postupio u skladu s Uputstvom kad je nekretninu u Čapljini uvrstio u sredstva kojima Praljak raspolaže, a da je to što je Praljak objelodanio tu nekretninu u Zahtjevu za pravnu pomoć iz 2004. godine u tom pogledu irelevantno.

57. Što se tiče navoda o opterećenju nekretnine, napominjem da Praljak nije dostavio objektivne dokaze o hipoteci na nekretninu u Čapljini.¹⁹⁸ S obzirom na to, smatram da je sekretar postupio razumno kad je, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, zaključio da dotična imovina nije ni pod kakvim opterećenjem.

58. Isto tako, zaključujem da je sekretar postupio razumno kad se pozvao na procjenu vrijednosti nekretnine u Čapljini u visini od 23.907 eura, koju je sam Praljak naveo u svojoj izjavi iz 2004. godine. S tim u vezi, podsjećam da podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć "mora ažurirati izjavu o imovnom stanju svaki put kad dođe do neke promjene koja je relevantna za tu izjavu".¹⁹⁹ Osim toga, podsjećam i na to da je Praljak u više navrata imao priliku da odgovori na sekretareve zaključke,²⁰⁰ ali da nije pokazao da je došlo do promjene vrijednosti nekretnine u Čapljini. Stoga smatram da je sekretar postupio razumno kad je nekretninu u Čapljini uvrstio u sredstva kojim Praljak raspolaže.

4. Nekretnine u Pisku

(a) Argumenti

59. Praljak ne osporava vlasništvo nad nekretninama u Pisku (dalje u tekstu: nekretnine u Pisku) ni procjenu njihove vrijednosti na 32.644 eura u 2004. godini.²⁰¹ Međutim, Praljak tvrdi da, budući da je on u vrijeme kada je donesena Sekretareva odluka o dodjeli branioca već objelodanio da posjeduje nekretnine u Pisku, član 19 Uputstva sprječava sekretara da te nekretnine uzme u obzir u kontekstu Odluke o imovinskom stanju.²⁰² Praljak tvrdi i da su te nekretnine jedine koje on posjeduje u

¹⁹⁷ V. gore, par. 32.

¹⁹⁸ Dodatak I, par. 219–222.

¹⁹⁹ Član 7(E) Uputstva.

²⁰⁰ V. Dodatak I, par. 39.

²⁰¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 83.

²⁰² V. Zahtjev za preispitivanje, par. 43–45, 83.

Prijevod

Hrvatskoj i da je to jedino mjesto gdje su on i njegova supruga "mogli bezbjedno živjeti".²⁰³ Shodno tome, Praljak navodi da sekretar nije trebalo da nekretnine u Pisku uračuna u sredstva kojima Praljak raspolaže "jer su to glavne nekretnine koje [njemu] i njegovoj supruzi garantuju pristojan život".²⁰⁴ Najzad, Praljak tvrdi da sadašnja vrijednost nekretnina u Pisku u ovom trenutku nije poznata, uz napomenu da je u posljednjih devet godina bio u mogućnosti da obiđe te nekretnine samo dvaput.²⁰⁵

60. Sekretar u Odgovoru navodi da Praljak ne osporava svoje vlasništvo nad nekretninama u Pisku i da se on u Odluci o imovinskom stanju razumno oslonio na vrijednost navedenu u Praljkovoj Izjavi o imovinskom stanju iz 2004. godine.²⁰⁶ Sekretar takođe ponavlja da je bilo primjereno uračunati nekretnine u Pisku budući da je Odluka o imovinskom stanju bila prva bitna odluka u vezi s tim da li Praljak ispunjava uslove za dodjelu pravne pomoći.²⁰⁷ Sekretar nadalje tvrdi da kriterijum najveće vjerovatnoće ukazuje na to da su Praljak i njegova supruga i dalje stvarni vlasnici nekretnina na Kraljevcu i da te nekretnine treba smatrati glavnim porodičnim domom.²⁰⁸ Sekretar navodi da, čak i da se nekretnine u Pisku označe kao glavni porodični dom, to ne bi promijenilo konačni finansijski obračun Praljkovih sredstava budući da je umanjenje vrijednosti glavnog porodičnog doma već uzeto u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti nekretnina na Kraljevcu.²⁰⁹ Sekretar takođe navodi da je na Praljku teret dokazivanja bilo kakve promjene vrijednosti nekretnina u Pisku.²¹⁰

61. Praljak u Replici tvrdi da je sekretar, s obzirom na to da nije u razumnom roku utvrdio njegova sredstva, trebalo ili da izvrši novu procjenu vrijednosti nekretnina ili da od Praljka zatraži ažuriranu procjenu.²¹¹ Sekretar je stoga, po Praljkovom mišljenju, postupio nerazumno kada se oslonio na procjenu vrijednosti nekretnina iz 2004.

²⁰³ Zahtjev za preispitivanje, par. 84.

²⁰⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 85.

²⁰⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 86-87.

²⁰⁶ Odgovor, par. 122.

²⁰⁷ Odgovor, par. 123.

²⁰⁸ Odgovor, par. 126. Konkretno, sekretar tvrdi da su Praljak i njegova supruga nastavili da žive tamo bez plaćanja zakupnine i da je Praljak nastavio da plaća režijske troškove. Odgovor, par. 126.

²⁰⁹ Odgovor, par. 127.

²¹⁰ Odgovor, par. 131.

²¹¹ Replika, par. 61-62.

Prijevod

godine.²¹² Praljak takođe tvrdi da nekretnine na Kraljevcu, budući da ne pripadaju njemu, ne treba da budu uračunate u procjenu sredstava kojim raspolaže, te da nekretnine u Pisku stoga treba ponovo procijeniti kako bi se utvrdila njihova sadašnja vrijednost kao glavnog porodičnog doma.²¹³

(b) Diskusija

62. U vezi s Praljkovim argumentom da član 19 sprječava sekretara da nekretnine u Pisku uzme u obzir u Odluci o imovinskom stanju, ponovo podsjećam na svoj zaključak da je Odluka o imovinskom stanju prva bitna odluka u vezi s tim da li Praljak ispunjava uslove za dodjelu pravne pomoći, pa se stoga član 19(B) Uputstva ne može primijeniti na sekretarevu procjenu sredstava kojima Praljak raspolaže.²¹⁴ Stoga smatram irelevantnim to što je Praljak u svom Zahtjevu za pravnu pomoć iz 2004. godine objelodanio da posjeduje nekretnine u Pisku i zaključujem da je sekretar postupio u skladu s Uputstvom kada je te nekretnine uvrstio u sredstva kojima Praljak raspolaže.

63. Takođe podsjećam na svoj zaključak da je sekretar razumno postupio kada je nekretnine na Kraljevcu vodio kao Praljkov glavni porodični dom,²¹⁵ te me nije ubijedio Praljkov argument da je, umjesto toga, nekretnine u Pisku trebalo voditi kao glavni porodični dom. Praljak, štaviše, izričito priznaje da je "njegov sadašnji glavni dom [...] u Zagrebu".²¹⁶ Osim toga, napominjem da se sekretareva procjena Praljkovih raspoloživih sredstava ne bi promijenila bez obzira na to da li su nekretnine u Pisku ili nekretnine na Kraljevcu označene kao Praljkov glavni porodični dom.²¹⁷ Shodno tome, smatram da je sekretar postupio razumno kada je, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, zaključio da nekretnine u Pisku ne predstavljaju Praljkov glavni porodični dom.

64. Isto tako, zaključujem da je sekretar postupio razumno kada se oslonio na procjenu vrijednosti nekretnina u iznosu od 32.644 eura, koju je Praljak dostavio 2004. godine. S tim u vezi, podsjećam da podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć mora "ažurirati

²¹² V. Replika, par. 63.

²¹³ Replika, par. 64-65.

²¹⁴ V. gore, par. 32.

²¹⁵ V. gore, par. 47.

²¹⁶ V. Zahtjev za preispitivanje, par. 84.

²¹⁷ Odgovor, par. 127.

Prijevod

izjavu o imovnom stanju svaki put kada dođe do neke promjene koja je relevantna za tu izjavu".²¹⁸ Konačno, podsjećam da je Praljku u više navrata pružena prilika da odgovori na sekretareve zaključke, ali da on nije pokazao da je došlo do promjene vrijednosti nekretnina u Pisku.²¹⁹

5. Jahta

(a) Argumenti

65. Praljak po dva osnova osporava odluku sekretara da uračuna jahtu u njegova raspoloživa sredstva. Prvo, Praljak tvrdi da je on legitimno prenio vlasništvo nad jahtom na treću osobu, te da stoga ne može njome raspolagati.²²⁰ Pored toga, Praljak tvrdi da je sekretareva procjena vrijednosti jahte zastarjela, te da je "potpuno proizvoljna i da se ne zasniva na realnoj vrijednosti imovine kojom [on], u svakom slučaju, ne može raspolagati".²²¹

66. Sekretar u Odgovoru napominje da je jahta prvobitno kupljena 1995. godine i da je kasnije renovirana, što je znatno povećalo njenu vrijednost.²²² Na zahtjev sekretara, Praljak je dostavio procjenu vještaka po kojoj je vrijednost jahte u 2004. godini utvrđena na 39.934,74 eura.²²³ Sekretar navodi da je Praljak dao protivrječne i nepotkrijepljene izjave u vezi sa svojim vlasništvom nad jahtom i primjećuje, između ostalog, da je Praljak dostavio oprečnu dokumentaciju o navodnoj prodaji jahte svom rođaku, te stoga nije dostavio dokaze da mu je isplaćen novac za jahtu.²²⁴ Shodno tome, sekretar tvrdi da je razumno postupio kada je, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, zaključio da je Praljak bez naknade prenio vlasništvo nad jahtom na člana porodice u cilju prikrivanja imovine.²²⁵ Štaviše, sekretar smatra da je Praljkovo priznanje da je uložio vlastita sredstva u renoviranje jahte jak dokaz da je on i dalje njen vlasnik.²²⁶ Najzad, sekretar

²¹⁸ Član 7(E) Uputstva.

²¹⁹ V. Dodatak I, par. 39.

²²⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 88-89. V. takođe Replika, par. 66-67.

²²¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 90. V. takođe Replika, par. 68.

²²² Odgovor, par. 132.

²²³ Odgovor, par. 133.

²²⁴ V. Odgovor, par. 133-143.

²²⁵ Odgovor, par. 143, 147.

²²⁶ Odgovor, par. 146.

tvrdi da je na Praljku teret dokazivanja da je došlo do bilo kakve promjene vrijednosti jahte.²²⁷

67. Praljak odgovara da je u ovom slučaju jedino relevantno da se utvrde njegova sadašnja raspoloživa sredstva, koja ne obuhvataju jahtu.²²⁸ Prema Praljkovom mišljenju, sekretar priznaje da Praljak u ovom trenutku nije vlasnik jahte, te Praljak dalje tvrdi da sekretar ne navodi kako bi on, u odsustvu bilo kakvog prava vlasništva, mogao raspolagati jahtom i ubirati prihod.²²⁹ Praljak takođe tvrdi da je sekretar trebalo da ponovo procijeni vrijednost jahte ili da od njega, Praljka, zatraži da to uradi.²³⁰

(b) Diskusija

68. Najprije ću se pozabaviti pitanjem prikrivanja, te podsjećam da sekretar, kad razmatra pitanje da li je podnosilac zahtjeva imovinu prenio na nekoga kako bi je prikrio, može uzeti u obzir da li je dotična vrijedna imovina prenijeta bez naknade.²³¹ S tim u vezi primjećujem da Praljak nije dostavio dokaze ni o kakvoj isplati na ime prodaje jahte trećoj osobi i da informacije koje je prikupio sekretar ukazuju na kontradiktorne verzije o navodnoj prodaji jahte.²³² S obzirom na to, smatram da je sekretar postupio razumno kada je zaključio da je jahta prenijeta u svrhu prikrivanja. Isto tako, zaključujem da je sekretar postupio razumno kada se oslonio na Praljкову procjenu vrijednosti jahte, koja je procijenjena na 39.935 eura. S tim u vezi, podsjećam da podnosilac zahtjeva za pravnu pomoć mora "ažurirati izjavu o imovnom stanju svaki put kada dođe do neke promjene koja je relevantna za tu izjavu".²³³ Nadalje, podsjećam da je Praljku u više navrata pružena prilika da odgovori na sekretareve zaključke, ali da on nije pokazao da je došlo do promjene vrijednosti jahte.²³⁴ Konačno, kada je riječ o Praljkovoj tvrdnji da on trenutno ne može raspolagati jahtom, podsjećam da moje preispitivanje Odluke o

²²⁷ Odgovor, par. 148.

²²⁸ Replika, par. 66-67.

²²⁹ Replika, par. 67.

²³⁰ Replika, par. 68.

²³¹ V. Odluka u predmetu Krajišnik, par. 22; Odluka Pretpretresnog vijeća po zahtjevu za preispitivanje, par. 20.

²³² V. Dodatak 1, par. 176-186.

²³³ Član 7(E) Uputstva.

²³⁴ V. Dodatak 1, par. 39.

Prijevod

imovinskom stanju ne znači ponovno saslušanje.²³⁵ Moje preispitivanje je zapravo ograničeno na razmatranje pitanja da li je sekretar, imajući u vidu gorenavedene faktore, postupio razumno kada je zaključio da Praljak može platiti branioca.²³⁶ Takođe podsjećam da se, kada se utvrdi da je neka imovina prenijeta u svrhu prikrivanja, ta imovina može uvrstiti u raspoloživa sredstva podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć, iako podnosilac zahtjeva više nije njen vlasnik.²³⁷

6. Sredstva na računima u *Dresdner* banci

(a) Argumenti

69. Oспорavajući sekretarevu procjenu sredstava na računu kod *Dresdner* banke, Praljak najprije tvrdi da nije mogao obavijestiti sekretara o tim bankovnim računima budući da nije niti znao za njih.²³⁸ Nakon što je obaviješten o tim računima, Praljak navodi da je na odgovarajući način pokazao da mu taj novac ne pripada, pozivajući se konkretno na ovjerenu izjavu g. Milenka Malića (dalje u tekstu: Malićeva izjava).²³⁹ Praljak tvrdi da zahtjev sekretara da mu se dostavi dokaz o valjanosti Malićeve izjave predstavlja zloupotrebu ovlaštenja i navodi da se tim zahtjevom traži "dokaz nad dokazima", te da je sekretar jednostavno mogao pitati g. Malića o istinitosti njegove izjave.²⁴⁰ Praljak takođe tvrdi da sekretar ne navodi kakvo je sadašnje stanje na računima, gdje je novac u ovom trenutku ili kada je sekretar posljednji put provjerio stanje na računima.²⁴¹ Konačno, Praljak tvrdi da je sekretar u Praljkova raspoloživa sredstva uvrstio iznos koji premašuje ukupno stanje na računima.²⁴²

70. Sekretar tvrdi da svi relevantni dokazi pokazuju da, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, Praljak posjeduje sredstva u *Dresdner* banci, te da njima i raspolaže.²⁴³ Konkretno, sekretar navodi da su 2009. godine, po Praljkovom nalogu, sredstva u iznosu

²³⁵ V. gore, par. 6. Ponovo napominjem da Praljak, ako misli da u ovom trenutku nema sredstava da plati branioca, može sekretaru podnijeti novi zahtjev za pravnu pomoć.

²³⁶ V. gore, par. 6.

²³⁷ V. gore, par. 45, fusnota 153.

²³⁸ Zahtjev za preispitivanje, par. 91-92.

²³⁹ Zahtjev za preispitivanje, par. 92.

²⁴⁰ Zahtjev za preispitivanje, par. 93.

²⁴¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 94.

²⁴² Zahtjev za preispitivanje, par. 95.

²⁴³ Odgovor, par. 159. V. takođe Odgovor, par. 151-158, 160-162.

Prijevod

od 69.500 eura prebačena Praljkovom braniocu s računa u *Dresdner* banci i da je Praljkov branilac, na osnovu Praljkovog drugog uputstva, ta sredstva onda prebacio na račun neimenovane treće osobe, da bi se kasnije ispostavilo da je to bio Praljkov posinak.²⁴⁴ Prema navodima sekretara, Praljak je ipak i dalje tvrdio da mu ta sredstva ne pripadaju i da ne zna odakle potiču.²⁴⁵ Sekretar takođe primjećuje da se u Malićevoj izjavi navodi da je Praljkov posinak 2010. godine uplatio novac g. Maliću na ime povraćaja sredstava prikupljenih početkom devedesetih za Hrvatsko vijeće obrane.²⁴⁶ Međutim, sekretar navodi da Praljak nije dostavio pouzdanu i nezavisnu potkrepu za tvrdnje u vezi s prvobitnim prijenosom sredstava g. Maliću tokom devedesetih godina i da Malićeva izjava pruža neuvjerljive informacije u vezi s tim sredstvima.²⁴⁷ Najzad, sekretar primjećuje da je vrijednost tih sredstava utvrđena na osnovu informacija koje je dostavio Praljkov branilac.²⁴⁸

(b) Diskusija

71. Podsjećam da je sekretar prilikom procjene Praljkove imovine morao ocijeniti sve relevantne informacije i na osnovu kriterija najveće vjerovatnoće utvrditi istinitost tih informacija.²⁴⁹ S tim u vezi, primjećujem da je sekretar uzeo u obzir informacije iz Malićeve izjave, te informacije koje je dostavio Praljkov branilac. Primjećujem i to da je Malićeva izjava sadržavala informacije koje su djelovale neuvjerljivo, imajući u vidu činjenicu da je iznos sredstava koji je navodno prikupljen za Hrvatsko vijeće obrane tokom devedesetih godina bio gotovo istovjetan iznosu sredstava na računima u *Dresdner* banci 2010. godine.²⁵⁰ S obzirom na to, konstatujem da je sekretar postupio razumno kada je zatražio od Praljka da mu dostavi dodatne dokaze kojima će potkrijepiti informacije sadržane u Malićevoj izjavi i napominjem da Praljak takvu potkrepu nije dostavio. Stoga smatram da je sekretar, uzimajući u obzir sve relevantne informacije,

²⁴⁴ Odgovor, par. 152-154.

²⁴⁵ Odgovor, par. 155.

²⁴⁶ Odgovor, par. 156.

²⁴⁷ Odgovor, par. 158-160.

²⁴⁸ Odgovor, par. 160.

²⁴⁹ V. gore, par. 36.

²⁵⁰ V. Odgovor, par. 157, 160.

Prijevod

postupio razumno kada je zaključio da je vjerovatnije da je Praljak vlasnik tih sredstava, te ih je stoga uzeo u obzir prilikom procjene Praljkovih raspoloživih sredstava.

72. U vezi sa sekretarevom procjenom vrijednosti sredstava na računima u *Dresdner* banci, nisam ubijeđen da je stanje na računima navedeno u Odluci o imovinskom stanju netačno, uzimajući u obzir da se sekretareva provjera zasnivala na informacijama koje je dostavio sâm Praljak.²⁵¹

7. Preduzeće "Oktavijan"

(a) Argumenti

73. Praljak navodi da nije vlasnik temeljnog kapitala ni dionica preduzeća *Oktavijan*.²⁵² Konkretnije, Praljak navodi da je ovlastio Međunarodni sud da u njegovo ime proda dionice u *Oktavijanu* koje mu pripadaju.²⁵³ Praljak tvrdi da je sekretar uvažio činjenicu da je on sve svoje dionice prenio na svog brata 2001. godine, znatno prije nego što je protiv Praljka podignuta Optužnica.²⁵⁴ Pored toga, Praljak osporava sekretarevu procjenu vrijednosti preduzeća. Prvo, Praljak tvrdi da je sekretar, prilikom procjene vrijednosti *Oktavijana*, trebalo da uzme u obzir vrijednost koju je procijenila finansijska agencija Republike Hrvatske.²⁵⁵ Osim toga, Praljak tvrdi da je stvarna vrijednost preduzeća, budući da mu prijete nesolventnost i da je pod hipotekom, niža od vrijednosti koju je procijenio sekretar.²⁵⁶

74. Sekretar u odgovoru navodi da je Praljak pravi vlasnik *Oktavijana* i tvrdi da je Praljak prenio svoj udio u preduzeću u cilju prikrivanja.²⁵⁷ Prema riječima sekretara, Praljak je bio jedini vlasnik dionica u *Oktavijanu* sve dok cijeli svoj udio u preduzeću nije prenio na jednog člana uže porodice bez naknade.²⁵⁸ Sekretar tvrdi da je Praljak, bez obzira na taj prijenos, nastavio upravljati preduzećem, pri čemu Praljak uporno nije

²⁵¹ V. Odgovor, par. 160. V. takođe Dodatak I, par. 202.

²⁵² Zahtjev za preispitivanje, par. 98-102, 105. V. takođe Replika, par. 76, 79.

²⁵³ Zahtjev za preispitivanje, par. 98.

²⁵⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 99, 102. V. takođe Replika, par. 74.

²⁵⁵ Zahtjev za preispitivanje, par. 103.

²⁵⁶ Zahtjev za preispitivanje, par. 104. V. takođe Replika, par. 77-79.

²⁵⁷ Odgovor, par. 164-167.

²⁵⁸ Odgovor, par. 164.

Prijevod

dostavljao dokaze o suprotnom.²⁵⁹ Sekretar, shodno tome, navodi da je bilo razumno smatrati da je prijenos *Oktavijana* bez naknade na člana porodice izvršen u svrhu prikrivanja.²⁶⁰ Sekretar tvrdi i da su, kada je riječ o procjeni vrijednosti preduzeća, "svi faktori koji čine ekonomsku vrijednost u odnosu na preduzeće *Oktavijan* ocijenjeni u pogledu toga da li se mogu pripisati optuženom".²⁶¹ Sekretar tvrdi da je nakon te procjene bilo razumno utvrditi, na osnovu kriterijuma najveće vjerovatnoće, da "vrijednost osobnih zajmova koje je *Oktavijanu* dao [Praljak] i vrijednost [Praljkovog] temeljnog kapitala u *Oktavijanu*, nakon što je svoja osobna sredstva prenio tom preduzeću bez nadoknade, čine dio njegovih raspoloživih sredstava".²⁶²

75. Praljak odgovara da sekretar nije naveo nikakve indicije koje bi ukazivale na to da je on zadržao kontrolu nad *Oktavijanom*.²⁶³ Praljak takođe tvrdi da sekretar pokazuje potpuno odsustvo razumijevanja vrijednosti komercijalnog preduzeća.²⁶⁴ Konačno, Praljak tvrdi da je on sekretaru dostavio dovoljno informacija o hipoteci na preduzeću, koja je stoga trebalo da bude uzeta u obzir pri izračunavanju vrijednosti *Oktavijana*.²⁶⁵

(b) Diskusija

76. Podsjećam da sekretar, kad razmatra pitanje da li je podnosilac zahtjeva imovinu prenio na nekoga kako bi je prikrilo, može da uzme u obzir i to da li je dotična vrijedna imovina prenijeta bez naknade.²⁶⁶ S tim u vezi, primjećujem da Praljak nije dostavio dokaze ni o kakvoj isplati na ime prodaje *Oktavijana* svom bratu.²⁶⁷ Primjećujem i da informacije koje su dostavljene sekretaru ukazuju na to da je Praljak, uprkos prijenosu udjela na brata, a potom i na druge članove uže porodice, nastavio da vrši upravljačke

²⁵⁹ Odgovor, par. 164-165.

²⁶⁰ Odgovor, par. 166-167.

²⁶¹ Odgovor, par. 168. V. takođe Odgovor, par. 169-184.

²⁶² Odgovor, par. 185.

²⁶³ Replika, par. 76.

²⁶⁴ Replika, par. 77.

²⁶⁵ Replika, par. 78.

²⁶⁶ V. Odluka u predmetu *Krajišnik*, par. 22; Odluka Pretpretresnog vijeća po Zahtjevu za preispitivanje, par. 20.

²⁶⁷ Dodatak I, par. 113, 123.

Prijevod

ovlasti nad preduzećem.²⁶⁸ S obzirom na to, smatram da je sekretar postupio razumno kada je zaključio da dionice u *Oktavijanu* čine dio Praljkovih raspoloživih sredstava.

77. Takođe zaključujem i da je sekretar postupio razumno prilikom izračunavanja vrijednosti Praljkovog udjela u preduzeću. S tim u vezi, napominjem da sekretar jeste uzeo u obzir rizik od nesolventnosti preduzeća.²⁶⁹ Primjećujem i da se navodna hipoteka odnosi na dio preduzeća koji je sekretar izostavio iz procjene Praljkovih raspoloživih sredstava.²⁷⁰ Stoga zaključujem da Praljak nije pokazao da je sekretar nerazumno utvrdio vrijednost njegove imovine u odnosu na preduzeće *Oktavijan*.

8. Troškovi života

(a) Argumenti

78. Praljak ne osporava prihode koje je izračunao sekretar, ali navodi da je sekretar pogrešno izračunao njegove troškove života.²⁷¹ Konkretno, Praljak tvrdi da je sekretar troškove prosječnog domaćinstva u Hrvatskoj pogrešno umanjio kako bi oni odrazili troškove njegovog dvočlanog domaćinstva, ukazujući na to da su neki troškovi domaćinstva isti bez obzira na broj članova domaćinstva.²⁷² Nadalje, Praljak navodi da iznos koji je sekretar uzeo u obzir odražava potrebe prosječnog hrvatskog domaćinstva, ali ne uzima u obzir situaciju u kojoj je jedan njen član pritvoren u Haagu.²⁷³ Prema Praljkovim riječima, ukupan iznos troškova njegovog domaćinstva treba da obuhvati troškove posjeta njegove supruge Haagu.²⁷⁴

79. Sekretar odgovara da su Praljkovi troškovi utvrđeni u skladu s odjeljkom 10 Smjernica Sekretarijata, koji se primjenjuje jednako na sve podnosiocce zahtjeva za pravnu pomoć.²⁷⁵ Sekretar uvažava da Praljkov pritvor u PJUN-u uvećava njegove troškove života, ali napominje da mjesečni iznos koji se daje pritvorenicima u PJUN-u

²⁶⁸ Dodatak I, par. 118-123.

²⁶⁹ Dodatak I, par. 150.

²⁷⁰ Dodatak I, par. 151, 154-155.

²⁷¹ Zahtjev za preispitivanje, par. 106.

²⁷² Zahtjev za preispitivanje, par. 106.

²⁷³ Zahtjev za preispitivanje, par. 107.

²⁷⁴ Zahtjev za preispitivanje, par. 107.

²⁷⁵ Odgovor, par. 186. V. takođe Odgovor, par. 187, 189-190.

Prijevod

pokriva te troškove.²⁷⁶ Što se tiče putnih troškova Praljkove supruge, sekretar tvrdi da bi se ti troškovi mogli uključiti u troškove domaćinstva podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć, ali da njih, u Praljkovom slučaju, plaća hrvatska vlada.²⁷⁷ Prema navodima sekretara, Praljak nije dostavio nikakve informacije koje govore suprotno, niti je potraživao te troškove na ime poravnjanja svojih prihoda u Izjavi o imovinskom stanju iz 2004. godine ni tokom istrage koju je vodio sekretar.²⁷⁸ U svakom slučaju, sekretar tvrdi da putni troškovi koje Sekretarijat načelno uzima u obzir ne bi bitno uticali na Praljkovu mogućnost da plati troškove svoje odbrane.²⁷⁹

(b) Diskusija

80. Prema odjeljku 10 Smjernica Sekretarijata, standardna formula za izračunavanje troškova života podnosioca zahtjeva za pravnu pomoć podrazumijeva najprije utvrđivanje prosječnih mjesečnih troškova domaćinstva u relevantnoj zemlji, na osnovu službene dokumentacije vlade dotične zemlje, a zatim prilagođavanje tog iznosa tako da odražava stvarnu veličinu domaćinstva podnosioca zahtjeva. Shodno tome, smatram da je sekretar postupio razumno kada je Praljkove troškove života procijenio na osnovu troškova prosječnog hrvatskog domaćinstva, prilagođenih tako da odražavaju troškove dvočlanog domaćinstva.²⁸⁰ Napominjem i da Praljak nije dostavio nikakve dalje informacije ili dokaze koji pokazuju da on plaća troškove putovanja svoje supruge u Haag. Štaviše, primam na znanje sekretarov argument da, čak i da Praljak stvarno plaća putne troškove svoje supruge, to ne bi bitno uticalo na obračun njegovih troškova života. Shodno tome, smatram da Praljak nije dokazao da je sekretar uzeo u obzir irelevantne informacije ili da je izveo pogrešan zaključak kada je procjenjivao Praljkov raspoloživ prihod.

9. Zaključak

81. Imajući u vidu gorenavedeno, zaključujem da Praljak nije pokazao da je sekretar uzeo u obzir irelevantne informacije, da je postupio suprotno Uputstvu ili Smjernicama

²⁷⁶ Odgovor, par. 188.

²⁷⁷ Odgovor, par. 191.

²⁷⁸ Odgovor, par. 191.

²⁷⁹ Odgovor, par. 192.

²⁸⁰ V. Dodatak I, par. 229. V. također Odluka u predmetu *Tolimir*, par. 40.

Prijevod

Sekretarijata ili da postupa protivno interesima pravde. Shodno tome, smatram da je sekretar postupio razumno i ne vidim osnovu za poništavanje Odluke o imovinskom stanju.

VI. ZAKLJUČAK

82. Kako je gore navedeno, smatram da je sekretar postupio suprotno pravilu 45(E) Pravilnika kada je naložio Praljku da vrati sredstva Međunarodnom sudu, umjesto da se obrati relevantnom vijeću da ono izda nalog o doprinosu kako bi se povratili troškovi angažovanja branioca. Shodno tome, odluka sekretara u odnosu na to pitanje bila je pogrešna. Međutim, u svim drugim aspektima, zaključujem da je Odluka o imovinskom stanju bila razumna i da je donesena u skladu s mjerodavnom pravnom regulativom.

83. Iz gorenavedenih razloga,

ODOBRAVAM djelimično Zahtjev za preispitivanje i **PONIŠTAVAM** Odluku o imovinskom stanju u dijelu u kojem se Praljku nalaže da Međunarodnom sudu vrati sredstva;

ODBIJAM Zahtjev za preispitivanje u svim drugim aspektima; i

NALAŽEM sekretaru da Praljku dostavi specifikaciju troškova koje treba nadoknaditi.

Sastavljeno na engleskom i na francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna engleska verzija.

/potpis na originalu/
sudija Theodor Meron,
predsjednik Međunarodnog suda

Dana 25. jula 2013. godine,
U Haagu,
Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]



Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za
teška kršenja međunarodnog
humanitarnog prava počinjena
na teritoriji bivše Jugoslavije
od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-A
Datum: 13. maj 2014.
Original: engleski

PRED ŽALBENIM VIJEĆEM

U sastavu: sudija Theodor Meron, predsjedavajući
sudija Carmel Agius
sudija Patrick Robinson
sudija Fausto Pocar
sudija Liu Daqun

Sekretar: g. John Hocking

Nalog od: 13. maja 2014.

TUŽILAC

protiv

**JADRANKA PRLIĆA
BRUNE STOJIĆA
SLOBODANA PRALJKA
MILIVOJA PETKOVIĆA
VALENTINA ĆORIĆA
BERISLAVA PUŠIĆA**

JAVNO

**NALOG U VEZI SA ZAHTJEVOM SEKRETARA
NA OSNOVU PRAVILA 45(E) PRAVILNIKA**

Tužilaštvo

g. Douglas Stringer
g. Mathias Marcussen

Odbrana optuženih:

g. Michael G. Karnavas i gđa Suzana Tomanović za g. Jadranka Prlića
gđa Senka Nožica i g. Karim A.A. Khan, QC, za Brunu Stojića
g. Slobodan Praljak
gđa Vesna Alaburić i g. Guénaél Mettraux za g. Milivoja Petkovića
gđa Dijana Tomašević-Tomić i g. Dražen Plavec za g. Valentina Ćorića
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za g. Berislava Pušića

1. Žalbeno vijeće Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Žalbeno vijeće, odnosno Međunarodni sud) rješava po "Zahtjevu sekretara za povrat sredstava na ime pravne pomoći" (dalje u tekstu: Zahtjev), koji je sekretar Međunarodnog suda (dalje u tekstu: sekretar) podnio na javnoj osnovi, s povjerljivim i *ex parte* dodatkom, 20. januara 2014. Slobodan Praljak (dalje u tekstu: Praljak) je dostavio odgovor na Zahtjev 27. januara 2014.¹ Sekretar je uložio repliku 10. februara 2014.²

I. KONTEKST

2. Dana 13. septembra 2004. Praljak je Sekretarijatu podnio izjavu o imovnom stanju, u skladu s članom 7 Uputstva,³ tražeći da mu se dodijeli branilac o trošku Međunarodnog suda, s obrazloženjem da nema dovoljno sredstava da plati branioca (dalje u tekstu: Zahtjev za pravnu pomoć).⁴ Dana 17. juna 2005., zamjenik sekretara Međunarodnog suda (dalje u tekstu: zamjenik sekretara) je odbio Praljkov zahtjev za pravnu pomoć, konstatujući da je, odbijanjem da pruži informacije koje su potrebne Sekretarijatu da okonča istragu o njegovoj mogućnosti da plati branioca, Praljak propustio iznijeti svoj teret dokazivanja.⁵

3. Dana 5. jula 2005. Praljak je Pretresnom vijeću I Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pretresno vijeće I) podnio zahtjev za za preispitivanje Odluke zamjenika sekretara o dodjeli branioca iz 2005.⁶ Pretresno vijeće I je 21. septembra 2005. potvrdilo Odluku zamjenika sekretara o dodjeli branioca iz 2005., konstatujući da: (i) Praljak nije iznio svoj teret

¹ Odgovor Slobodana Praljka na Zahtjev sekretara za povrat sredstava na ime pravne pomoći, 27. januar 2014. (dalje u tekstu: Odgovor).

² Podnesak sekretara u vezi s Odgovorom Slobodana Praljka na Zahtjev sekretara za povrat sredstava na ime pravne pomoći, 10. februar 2014. (dalje u tekstu: Replika).

³ Uputstvo za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, IT/73/Rev.11, 11. juli 2006. (dalje u tekstu: Uputstvo).

⁴ V. *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Odluka, 22. avgust 2012. (javno s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom I i javnim Dodatkom II) (dalje u tekstu: Odluka sekretara o imovnom stanju), str. 1.

⁵ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka, 17. juni 2005. (javno s povjerljivim i *ex parte* Dodatkom I) (dalje u tekstu: Odluka zamjenika sekretara o dodjeli branioca iz 2005.), str. 2-3.

⁶ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Zahtjev optuženog Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke zamjenika sekretara od 17. juna 2005. u vezi sa zahtjevom optuženog za dodjelu branioca, 5. juli 2005. (povjerljivo i *ex parte*).

dokazivanja da ne može platiti branioca; (ii) Praljak uporno odbija pružiti informacije koje traži Sekretarijat; i (iii) da je odluka Sekretarijata bila "razumna";⁷

4. Dana 22. decembra 2005. sekretar je, odbio Praljkov zahtjev za ponovno razmatranje Zahtjeva za pravnu pomoć, konstatujući da Praljak nije pružio informacije koje su potrebne za utvrđivanje slabog imovnog stanja.⁸

5. Dana 5. januara 2006. Praljak je zatražio od Pretresnog vijeća II Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pretresno vijeće II) da preispita Odluku sekretara od 22. decembra 2005., da mu dodijeli branioca i da mu obezbijedi "razumna sredstva potrebna za (razumnu) pripremu odbrane".⁹ Dana 15. februara 2006. Pretresno vijeće II je odobrilo Praljkov zahtjev za preispitivanje Odluke sekretara od 22. decembra 2005. i naložilo Sekretarijatu da mu u interesu pravde dodijeli branioca.¹⁰ Pored toga, Pretresno vijeće II je naložilo Praljku da dostavi i obrazloži odgovore na pitanja Sekretarijata i Pretresnog vijeća II u vezi s eventualno raspoloživim finansijskim sredstvima.¹¹

6. Dana 6. marta 2006. zamjenik sekretara je donio odluku, bez prejudiciranja u odnosu na pravilo 45(E) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik) i član 18 Uputstva, da Praljku dodijeli branioca o trošku Međunarodnog suda.¹²

7. Međutim, sekretar je 22. avgusta 2012. donio odluku da Praljak ne ispunjava uslove za dodjelu branioca o trošku Međunarodnog suda i da može u potpunosti platiti branioca.¹³ Sekretar je stoga povukao dodjelu Praljkovog branioca, i to od dana donošenja prvostepene presude u ovom predmetu.¹⁴ Sekretar je takođe odlučio da Praljak mora Međunarodnom sudu

⁷ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke zamjenika sekretara od 17. juna 2005. u vezi sa zahtjevom optuženog za dodjelu branioca po službenoj dužnosti, 21. septembar 2005. (povjerljivo i *ex parte*), par. 20-22, str. 10. Javna redigovana verzija zavedena je 5. oktobra 2005.

⁸ V. Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 2.

⁹ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Zahtjev Slobodana Praljka za preispitivanje mišljenja sekretara Međunarodnog suda i Zahtjev za dodjelu branioca, 12. januar 2006. (dalje u tekstu: Zahtjev za preispitivanje Odluke sekretara od 22. decembra 2005.), par. 22, 24.

¹⁰ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka o dodjeli branioca po službenoj dužnosti, 15. februar 2006. (javno s povjerljivim Dodatkom) (dalje u tekstu: Odluka o dodjeli branioca), par. 12, str. 7.

¹¹ Odluka o dodjeli branioca, par. 13, str. 7.

¹² *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Odluka, 7. mart 2006. (dalje u tekstu: Odluka zamjenika sekretara o dodjeli branioca), str. 2.

¹³ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6.

¹⁴ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6-7.

vratiti sva sredstva za pravnu pomoć koja je Međunarodni sud već stavio Praljkovoj odbrani na raspolaganje, u ukupnom iznosu od 3.293.347, 49 eura.¹⁵

8. Dana 22. januara 2013. Praljak je zatražio od Pretresnog vijeća III Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pretresno vijeće III) da preispita Odluku sekretara o imovnom stanju i da u mu potpunosti vrati pravo na pravnu pomoć za sve vrijeme dok se vodi postupak protiv njega, uključujući žalbenu fazu.¹⁶ Alternativno, Praljak je zatražio da se pitanje njegove imovine uputi sekretaru na ponovno razmatranje u interesu pravde.¹⁷ Pretresno vijeće III je uputilo Zahtjev za preispitivanje predsjedniku Međunarodnog suda (dalje u tekstu: predsjednik).¹⁸

9. Dana 29. maja 2013. Pretresno vijeće III je donijelo presudu u ovom predmetu,¹⁹ što je dovelo do opoziva Praljkovih branilaca o trošku Međunarodnog suda u skladu s Odlukom sekretara o imovnom stanju.²⁰ Međutim, predsjednik je istog dana izdao privremeni nalog o odgodi opoziva branilaca do donošenja odluke po Zahtjevu za preispitivanje.²¹

10. Dana 28. juna 2013. Praljak je dostavio najavu žalbe na Prvostepenu presudu.²²

11. Dana 25. jula 2013. Predsjednik je djelimično odobrio Zahtjev za preispitivanje i poništio Odluku sekretara o imovnom stanju u dijelu u kom je Praljku naloženo da nadoknadi troškove Međunarodnom sudu, konstatujući da je "sekretar postupio suprotno pravilu 45(E) Pravilnika kada je naložio Praljku da vrati sredstva Međunarodnom sudu, umjesto da se obrati relevantnom vijeću da ono izda nalog o doprinosu kako bi se povratili troškovi angažovanja branioca".²³ Predsjednik je odbio Zahtjev za preispitivanje u svim drugim aspektima i zaključio da je Odluka sekretara o imovnom stanju bila razumna i u skladu s

¹⁵ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6-7.

¹⁶ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Zahtjev Slobodana Praljka za preispitivanje Odluke sekretara sa zahtjevom za prekoračenje ograničenja broja riječi, 22. januar 2013. (povjerljivo i *ex parte* s povjerljivim i *ex parte* dodacima) (dalje u tekstu: Zahtjev za preispitivanje), par. 124. Prijevod na engleski jezik zaveden je 1. februara 2013.

¹⁷ Zahtjev za preispitivanje, par. 125.

¹⁸ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za preispitivanje sekretarove Odluke od 22. avgusta 2012., 24. januar 2013. (povjerljivo i *ex parte*), str. 4. Prijevod na engleski jezik zaveden je 29. januara 2013.

¹⁹ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Presuda, 29. maj 2013. (dalje u tekstu: Prvostepena presuda).

²⁰ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6-7.

²¹ *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-T, Nalog u vezi s dodjelom branioca Slobodanu Praljku, 29. maj 2013. (povjerljivo i *ex parte*), str. 1

²² Najava žalbe Slobodana Praljka, 28. juni 2013.

mjerodavnim pravom.²⁴ Predsjednik je takođe naložio sekretaru da Praljku dostavi detaljnu specifikaciju troškova na ime pravne pomoći koje treba nadoknaditi.²⁵

12. Dana 12. septembra 2013. Praljak je zatražio preispitivanje Odluke predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje.²⁶ Praljak je tvrdio da predsjednik nije uzeo u obzir "niti jednu od činjenica kojima Fonž osporava sekretarove greške".²⁷ Dana 7. oktobra 2013. Predsjednik je odbio Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje, na osnovu toga što: (i) Praljak nije predočio "novu činjenicu koja nije razmatrana" u Odluci predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje; i da (ii) čak i da je Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje tretiran kao zahtjev za ponovno razmatranje, Praljak "niFjež identifikovao jasnu grešku u rezonovanju" u Odluci predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje niti "postojanje okolnosti koje opravdavaFjuž ponovno razmatranje kako bi se spriječila nepravda, budući da on samo ponavlja ranije odbačene tvrdnje".²⁸

13. Dana 13. decembra 2013. Sekretar je pozvao Praljka da dobrovoljno izvrši obavezu da Međunarodnom sudu nadoknadi troškove odbrane, bilo u cijelosti bilo u ratama, u roku od 30 dana od prijema sekretarovog poziva.²⁹ Sekretar je takođe dostavio Praljku specifikaciju troškova koje treba nadoknaditi, napominjući da je ukupan iznos koji je Međunarodni sud platio za Praljkovu odbranu do donošenja Odluke predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, do dana 25. jula 2013., zaključno s tim datumom, 2.807.611,10 eura.³⁰

II. MJERODAVNO PRAVO

14. Pravilo 45(A) Pravilnika predviđa sljedeće: "Kad god to zahtijevaju interesi pravde, osumnjičenima i optuženima koji nemaju sredstava da plate branioca, dodijeliće se branilac po službenoj dužnosti". Pravilo 45 (E) Pravilnika predviđa da "Fvğijee može, na molbu sekretara, izdati nalog za povrat troškova branioca osobi kojoj je dodijeljen branilac po

²³ Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka da se preispita sekretareva Odluka o imovinskom stanju, 25. juli 2013. (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje), par. 82-83. Javna redigovana verzija zavedena je 28. avgusta 2013.

²⁴ Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 38, 82-83.

²⁵ Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 83.

²⁶ Dopis g. Praljka, 12. septembar 2013. (povjerljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Zahtjev za dodatno preispitivanje).

²⁷ Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje, str. 2.

²⁸ Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za dodatno preispitivanje, 7. oktobar 2013. (dalje u tekstu: Odluka po Zahtjevu za dodatno preispitivanje), str. 2.

²⁹ Zahtjev, Dodatak (povjerljivo i *ex parte*), str. 1-3. V. *takođe* Zahtjev, par. 7-8.

³⁰ Zahtjev, Dodatak (povjerljivo i *ex parte*), str. 1-2. V. *takođe* Zahtjev, par. 7.

službenoj dužnosti, a za koju se naknadno utvrdi da joj ne nedostaju sredstva da plati branioca".

15. Član 11(A) Uputstva predviđa sljedeće:

(A) Poslije razmatranja izjave o imovnom stanju utvrđene članom 7 i eventualnih informacija pribavljenih na osnovu člana 9 i nakon što osumnjičenog ili optuženog obavijesti o svojim nalazima, sekretar Suda će utvrditi da li i u kojoj mjeri osumnjičeni ili optuženi može platiti branioca i odlučiti, navodeći razloge za svoju odluku:

- (i) da dodijeli branioca po službenoj dužnosti, u koju svrhu će odabrati jedno ime sa spiska sastavljenog u skladu sa pravilom 45(B) Pravilnika i članom 14, izuzev u slučajevima predviđenim članom 19; ili
- (ii) da osumnjičeni, odnosno optuženi posjeduje sredstva da djelimično plati branioca, u kojem slučaju će u odluci naznačiti koje troškove će snositi Međunarodni sud, izuzev u slučajevima predviđenim članom 19; ili
- (iii) da ne odobri zahtjev za dodjelu branioca po službenoj dužnosti.

16. Član 19(A) Uputstva predviđa sljedeće: "Ako je branilac već dodijeljen, sekretar može opozvati njegovo imenovanje ukoliko pribavi informacije koje pokazuju da osumnjičeni ili optuženi ima dovoljno sredstava da plati branioca" i da, u takvim slučajevima, sekretar može "povratiti troškove dodjele branioca u skladu s pravilom 45(E) Pravilnika".

III. ARGUMENTI STRANA U POSTUPKU

17. Sekretar tvrdi da Praljak ne ispunjava uslove za pravnu pomoć zato što je, nakon istrage o njegovom imovnom stanju na osnovu člana 9 Uputstva, utvrđeno da on može doprinijeti plaćanju troškova svoje odbrane u postupku koji se protiv njega vodi sa 6.456.980,00 eura.³¹ Sekretar dalje tvrdi da je ovaj zaključak, koji je bio podvrgnut sudskom preispitivanju, u potpunosti potvrđen od strane predsjednika.³² Po mišljenju sekretara, Praljku je pružena prilika da Međunarodnom sudu dobrovoljno nadoknadi troškove na ime pravne pomoći, ali on na tu ponudu nije reagovao.³³ Sekretar stoga od Žalbenog vijeća traži da na osnovu pravila 45(E) Pravilnika izda Praljku nalog o doprinosu u iznosu od 2.807.611, 10 eura.³⁴

³¹ Zahtjev, par. 12, gdje se upućuje, između ostalog, na Odluku sekretara o imovnom stanju, Odluku predsjednika po zahtjevu za preispitvanje.

³² Zahtjev, par. 4, 12.

³³ Zahtjev, par. 7-9, 13, Dodatak (povjerljivo i *ex parte*).

³⁴ Zahtjev, par. 14; Replika, par. 2, 7.

18. Praljak odgovara da, imajući u vidu korištenje riječi "može" u pravilu 45(A) Pravlnika, Žalbeno vijeće ima diskreciono ovlaštenje da odluči da li treba izdati nalog o doprinosu.³⁵ On tvrdi da, koristeći to diskreciono ovlaštenje u ovom slučaju, Žalbeno vijeće treba odbiti zahtjev sekretara, na osnovu toga što Praljak nema sredstava da plati branioca, odnosno da Međunarodnom nadoknadi sudu troškove svoje odbrane.³⁶ Praljak u tom pogledu tvrdi da: (i) njegova sredstva nisu likvidna; (ii) da je sva njegova imovina, izuzev dvije nekretnine, u velikoj mjeri u zakonitom vlasništvu drugih osoba; i (iii) da su dvije nekretnine koje su u njegovom vlasništvu netačno procijenjene i da on ne njima može raspolagati.³⁷ Praljak takođe traži da se sekretaru naloži da mu dostavi detaljan obračun pravnih troškova koje treba povratiti po mjesecima, koji će odražavati isplate izvršene za svakog člana tima odbrane.³⁸

19. Sekretar u replici kaže da Žalbeno vijeće, vršeći svoje diskreciono ovlaštenje na osnovu pravila 45(E) Pravilnika, ne može "[š]tititi u potpunosti solventnog optuženog od njegove dužnosti da Međunarodnom nadoknadi sudu troškove".³⁹ Sekretar dodaje da Praljak odbija nadoknaditi troškove Međunarodnom sudu iako je utvrđeno da su Praljkova sredstva raspoloživa i što je taj zaključak potvrdio predsjednik.⁴⁰ Nadalje, sekretar tvrdi da Praljkov zahtjev za dodatnu specifikaciju troškova utrošenih na njegovu odbranu ne sprečava i ne treba da utiče na izdavanje naloga Žalbenog vijeća o doprinosu.⁴¹ Sekretar stoga od Žalbenog vijeća traži da izda nalog o doprinosu na osnovu pravila 45(E) Pravilnika, a takođe se obavezuje da će dostaviti Praljku popis troškova koje treba povratiti, u skladu s Praljkovim zahtjevom.⁴²

IV. ANALIZA

20. Žalbeno vijeće podsjeća da se nalog o doprinosu na osnovu pravila 45(E) može izdati ako, nakon što je nekom optuženom dodijeljen branilac o trošku Međunarodnog suda, sekretar provede istragu o njegovom imovnom stanju u skladu s članom 9 Uputstva i utvrdi

³⁵ Odgovor, par. 6.

³⁶ Odgovor, par. 6.

³⁷ Odgovor, par. 3-5.

³⁸ Odgovor, par. 10-11. V. *takođe* Odgovor, par. 8-9.

³⁹ Replika, par. 5. Sekretar tvrdi da Praljak nije uložio nikakav odgovarajući napor da Međunarodnom sudu nadoknadi troškove.

⁴⁰ Replika, par. 2-3, 7.

⁴¹ Replika, par. 6.

⁴² Replika, par. 2, 6-7.

da optuženom ne nedostaje sredstava da plati branioca.⁴³ U ovom slučaju, nakon istrage o Praljkovom imovnom stanju, sekretar je utvrdio da je, na dan donošenja njegove odluke, Praljak zapravo bio u stanju da doprinese troškovima svoje odbrane u iznosu od minimalno od 6.456.980,00 eura, i da prema tome ne ispunjava uslove za pravnu pomoć na osnovu člana 11(A) Uputstva.⁴⁴ Predsjednik je potvrdio meritum sekretarove Odluku o imovnom stanju,⁴⁵ nakon čega je odbacio Praljkov zahtjev za dodatno preispitivanje.⁴⁶ Žalbeno vijeće stoga može izdati nalog o doprinosu na osnovu pravila 45(E) Pravilnika.

21. Praljkovi argumenti protiv izdavanja takvog naloga odnose se samo na raspoloživost i vrijednost njegovih sredstava.⁴⁷ Praljak tvrdi da će "eventualni nalog za naknadu biti bez svrhe i učinka", budući da on nema nikakva raspoloživa sredstva.⁴⁸ Ovi argumenti su, međutim, izneseni i ranije, a razmotrili su ih i odbili i sekretar i predsjednik.⁴⁹ Praljak je u prošlosti imao brojne prilike da u skladu s pravilom 45 Pravilnika i članom 8 Uputstva izvrši obavezu iznošenja dokaza o tome da nije u mogućnosti da plati branioca.⁵⁰ Ipak, Praljak uporno sprečava sekretarovu istragu u vezi s njegovim imovnim stanjem time što odbija pružiti informacije i izjasniti se o informacijama koje je sekretar prikupio kada mu se pruži prilika da to učini.⁵¹ Sekretar je na kraju zaključio da je Praljak solvenan i sposoban da doprinese pokrivanju troškova svoje odbrane, zaključak koji je predsjednik potvrdio kao razuman.⁵² Žalbeno vijeće ne može ponovo razmatrati zaključke sekretara i predsjednika u vezi s Praljkovom mogućnošću da nadoknadi Međunarodnom sudu troškove svijje odbrane.⁵³ Shodno tome, Praljkovi argumenti se odbacuju.

⁴³ V. *supra*, par. 14, 16. V. *takođe* Tužilac protiv Batona Haxhiua, predmet br. IT-04-84-R77.5-A, Nalog po zahtjevu sekretara na osnovu pravila 45(E) Pravilnika, 21. mart 2011., str 3

⁴⁴ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6.

⁴⁵ Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 81, 83.

⁴⁶ Odluka po zahtjevu za dodatno preispitivanje, str. 2.

⁴⁷ V. *gore*, par. 18.

⁴⁸ Odgovor, par. 7.

⁴⁹ V. Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 3-6; Predsjednikova Odluka po Zahtjevu za preispitivanje, par. 40-83.

⁵⁰ Odluka o dodjeli branioca, par. 12; Predsjednikova Odluka po Zahtjevu za preispitivanje, par. 40-83.

⁵¹ Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 2-3, Dodatak I (povjerljivo i *ex parte*); Odluka o dodjeli branioca, par. 13. V. *takođe* Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 36.

⁵² Odluka sekretara o imovnom stanju, str. 6 Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 81-82.

⁵³ Žalbeno vijeće podsjeća da samo organ koji donosi odluku ima inherentna diskreciona ovlaštenja da takvu odluku ponovo razmatra (pod uslovom da su ispunjeni određeni uslovi). V.npr. *Tužilac protiv Vujadina Popovića i drugih*, predmet br. IT-05-88-A, Odluka po Zahtjevu tužilaštva za ponovno razmatranje statusa zavedenja Odluke Žalbenog vijeća o privremenom puštanju na slobodu Vinka Pandurevića od 11. januara 2012, 17. januar 2012. (prvobitno zavedeno kao povjerljivo; status promijenjen u javni Odlukom Žalbenog 22 februara 2012.). V. *Tužilac protiv Vujadina Popovića i drugih*, predmet br. IT-05-88-A, Odluka po Zahtjevu tužilaštva za nalog za izdavanje javne redigovane verzije Odluke Žalbenog vijeća o ponovnom razmatranju Odluke od 17. januara 2012.

22. Osim pokretanja pitanja koja su ranije razmotrena i odbijena,⁵⁴ Praljak ne nudi nikakav valjan razlog zbog kog u njegovom slučaju takav doprinos ne treba da se naloži. U odsustvu takvog razloga, Žalbeno vijeće zaključuje da u ovom slučaju treba izdati nalog o doprinosu i uputiti sekretara da preduzme sve potrebne mjere za izvršenje tog naloga.

23. Što se tiče Praljkovog zahtjeva za detaljan popis troškova utrošenih na njegovu odbranu, Žalbeno vijeće napominje da je sekretar u Replici već preuzeo obavezu da Praljku dostavi obračun honorara i drugih troškova isplaćenih svakom članu tima odbrane po mjesecima.⁵⁵ Stoga je Praljkov zahtjev da mu se dostavi takav obračun bespredmetan.

V. DISPOZITIV

24. U svjetlu gorenavedenog i na osnovu pravila 45/E) i 107 Pravilnika, Žalbeno vijeće:

ODOBRAVA Zahtjev sekretara;

NALAŽE Praljku da vrati Međunarodnom sudu iznos od 2.807.611,10 eura na ime troškova pravne pomoći. Ukupan iznos mora se uplatiti sekretaru u roku od 90 dana od dana obavještenja o ovom nalogu. Alternativno, Praljku se dopušta da, ako to želi, otplaćuje ukupan iznos u mjesečnim ratama tokom perioda od tri godine, pod uslovom da se minimalna uplata od 10% uplati u roku od 90 dana od obavještenja o ovom nalogu, a da se nakon toga svakog prvog u mjesecu uplati mjesečna rata u iznosu od 70.190,28 eura, počevši sa mjesecom koji slijedi nakon uplate rate od 10%.

UPUĆUJE sekretara da preduzme potrebne mjere za izvršenje ovog naloga za doprinosu; i

ODBACUJE kao bespredmetan Praljkov zahtjev da mu se dostavi detaljan popis mjesečnih honorara i drugih troškova isplaćenih svakom članu tima odbrane.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavan tekst na engleskom.

Dana 13. maja 2014.

godine, str. 2),, str. 2 i na njoj naveden reference. U ovom slučaju, Žalbeno vijeće napominje da je Praljak već tražio dodatno preispitivanje Odluke predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, ali da je predsjednik njegov zahtjev odbio. V. Odluka po Zahtjevu za dodatno preispitivanje, str. 2.

⁵⁴ Odluka sekretara o imovnom stanju; Odluka predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, par. 40-83.

⁵⁵ V. gore, par. 19.

U Haagu,
Nizozemska

/potpis na originalu/
sudija Theodor Meron,
predsjedavajući

[pečat Međunarodnog suda]

**TRI PISMA SLOBODANA
PRALJKA UPUĆENA SUCIMA
MEĐUNARODNOG SUDA U
HAAGU (ICTY)**

DOKUMENTI I-D1 DO I-D3

Den Haag, 29. kolovoza 2013.

Međunarodni sud za
bivšu Jugoslaviju
Predsjednik Suda
Theodor Meron

Časni suče Meron,

Ad. 1.

Optužnicu Suda primio sam 01. 04. 2004. godine. Optužnica je bila tajna (zapečaćena), a prije Optužnice, nitko nikada nije sa mnom razgovarao ili uzimao kakav iskaz.

I tako sam ja, naivno, vjerovao da sam do tog datuma bio slobodan građanin RH i da sam kao slobodan građanin mogao raditi, putovati, birati i biti biran, pa i raspolagati svojom imovinom slobodnom voljom, poštujući zakone države čiji sam građanin.

Vašom presudom kojom ste potvrdili Tajnikove navode, bome nije tako. Ja sam presumptivno kriv i bez optužnice, samo još nismo utvrdili od kada.

Tajnik navodi da sam pokušao „*muljati*“ od 1993. godine, pa 1999., 2001., itd., i ne znamo kada je to prestalo.

Časni suče Meron,

Ja, Slobodan Praljak (rođ. 02. 01. 1945., Čapljina, BiH), diplomirani inženjer elektrotehnike, profesor filozofije i sociologije, diplomirani kazališni i filmski redatelj Sveučilišta u Zagrebu, general-pukovnik HV u mirovini, s pročitanih više od 3.000 knjiga, s IQ koji i danas, ako želite, možete provjeriti, tvrdim da je to sumrak prava.

Što bi mogle biti slijedeće optužbe ?

Možda sam kriv, jer sam „*travao bunare*“, pa se pojavila kolera.

Koliko daleko smo od toga ?

Koliko daleko smo od nove varijante „*Istočnog grijeha*“ ?

Kada u Vašoj presudi pišete da je optuženi Praljak 2001. ili 2002. učinio nešto, onda neka mi bude dopušteno napomenuti da tada nisam bio optužen i da s jezikom i pismom „*kućom ljudskog bitka*“ treba postupati precizno.

Ad 2.

Pristao sam odgovarati na Tajnikove zahtjeve o mojoj imovini i prije 02. 04. 2004., jer ništa nisam imao potrebe skrivati, sve je to javan posao i javne činjenice.

Sve je to bilo provjerljivo, i danas je provjerljivo i bit će provjerljivo.

Odgovarao sam iskreno, točno i precizno, i prilagao sam dokumente kako se to od mene tražilo.

Časni suče Meron, iz Vaše presude je razvidno da se niste bavili niti jednom činjenicom kojom sam ja osporavao netočnosti Tajništva i pokazivao apsurdnost logike kojom je izvodio zaključke.

Tajnik se nije udostojao niti prevesti moj zadnji odgovor (i nanovo složene dokaze), a Vi ste to prihvatili.

Niste imali potrebu postaviti mi niti jedno pitanje o činjenicama i logičkom zaključivanju Tajnikovih epistola.

Uz sve uvažavanje Vašeg znanja i položaja, pa i godina, takav postupak nije ni pravda ni pravičnost i ja o tome šutjeti ne mogu i neću.

Uvijek mi u obrani osobnog dostojanstva ostaje „*mala kutija olovnih slova*“.

Reći riječ i spasiti dušu svoju.

Ad 3.

Posebno me kao dobrog matematičara „ubija“ zaključak o istini kao „*većoj vjerojatnosti*“ u odnosu na neistinu kao „*manjoj vjerojatnosti*“.

Može i obratno.

U kakvoj sam zabludi bio s mišljenjem da pravni postupak utvrđuje istinu „*van svake razumne sumnje*“?

Tajnikovo načelo „*najveće vjerojatnosti*“ koje ste Vi, časni suče Meron, u presudi prihvatili, odbacujem s najdubljom indignacijom.

Ne bavimo se ruletom, pokerom, konjskim trkama, ne izračunavamo vjerojatnost da će nas pogoditi grom ili da ćemo poginuti u avionskoj nesreći.

Kako završiti !

Slobodno pitati ?!

Da li ste Vi, gospodine Theodore Meron, časni suče Tribunala, Predsjedniče Suda, samo potpisali presudu ili ste je Vi i napisali ?

Od časnog suca Theodora Merona tražim, a gospodina Merona molim da preispita presudu.

S poštovanjem,

Slobodan Praljak

Međunarodni sud za
bivšu Jugoslaviju

Den Haag
2. prosinca 2013.

Časni suci:

Theodor Meron
Patrick Robinson
Carmel Agius
Fausto Pocar
Liu Daqun

Molim časne suce da razmotre samo jednu točku u kojoj Tajništvo suda neshvatljivom logikom meni pripisuje imovinu u vrijednosti od 3.392.323,65 €.

Stavak – zaključak Tajništva:

iii Filijala Oktavijana, Pristanište i skladišta

- 153.** Dionice u *Pristaništu i skladištima* gotovo su u potpunosti u vlasništvu *Oktavijana*, koji ima 99,75% vlasništva. Po osnovu prijenosa vlasničkog udjela optuženog u *Oktavijanu* na brata, može se reći da je g. Zoran Praljak većinski vlasnik *Pristaništa i skladišta*.

Međutim, kao što je već navedeno, sekretar smatra da optuženi i dalje ima kontrolu nad *Pristaništem i skladištima* i da figurira kao *de facto* vlasnik. Pored toga, optuženi je na dan 2011. godinom još bio registriran kao prokurist *Pristaništa i skladišta* i imao puno ovlaštenje da predstavlja poduzeće. Temeljni kapital *Pristaništa i skladišta* evidentiran je u iznosu od 25.484.000,00 HRK. Sekretarijat nema informacija koje ukazuju na to da je tržišna vrijednost poduzeća manja od tog iznosa. Stoga se vrijednost dionica *Oktavijana* u *Pristaništu i skladištima* procjenjuje na 25.484.000,00 HRK (3.392.323,65 €).

Tajništvu Suda su davno dostavljena dva dokumenta:

Dokument 1. – u prilogu,
Dokument 2. – u prilogu.

Dokumenti pokazuju i dokazuju da je 21. 01. 2002. dr Zoran Praljak (zajedno sa dr Katom Praljak vlasnik stomatološke ordinacije više od 30 godina) uplatio sa svog računa u RBA banci novac za kupnju poduzeća „*Pristanište i skladišta*“.

Poduzeće je kupljeno na Varaždinskoj burzi, na javnoj ponudi, preko ovlaštenog brokera.

Prva uplata – cca 450.000 € je kupnja dionica, a druga uplata – cca 50.000 € je obvezujući polog kako bi, ako to žele, svi mali dioničari, po istoj cijeni dionice mogli prodati svoj dio.

I time bi ta priča trebala biti završena, jer ja nisam dr Zoran Praljak i nisam kupio tu firmu.

A potom Tajništvo Suda izvodi čitav niz nevjerojatnih zaključaka:

1. Tajništvo kaže da je dr Zoran Praljak većinski vlasnik „*Pristaništa i skladišta*“, ali smatra da Slobodan Praljak **ima kontrolu** i da **figurira kao de facto** vlasnik.

A na osnovu čega to zaključuje:

Ja sam bio registriran kao prokurist ??!

Ja, Slobodan Praljak, nisam ni u Nadzornom odboru, nisam ni direktor, ja sam prokurist. Znaju li ti ljudi uopće što je to prokurist i što radi prokurist za takvu firmu koja je vlasnik starih skladišta? Traži uokolo, kako bi nagovorio nekoga da skladišti soju ili šećernu repu ili slično tome i da za uspješno obavljen posao dobije mizernu proviziju.

2. Tajništvo Suda tvrdi da firmu možete kupiti na tržištu za 450.000 €, ali da to nema veze s vrijednošću firme, jer je vrijednost temeljnog kapitala 3.392.323,65 € i da sam ja vlasnik tog novca, a radim kao prokurist ??!

Ta je ekonomska logika Tajništva neshvatljiva.

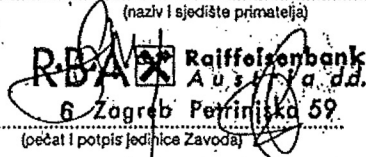
3. Kada Slobodan Praljak ne bi bio u pritvoru, i kada bi imao novaca i kada bi me sve to skupa zanimalo, obzirom na više nego loše gospodarske prilike u Hrvatskoj, s procjenom na gore, lošije, ja za tu firmu ne bih, danas, dao niti 100.000 € .

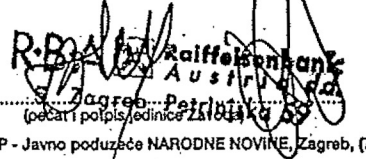
Na taj način zaključuje Tajništvo Suda i o ostalim navodima moje imovine.

Molim i tražim od časnih Sudaca zaštitu od te i takve logike, tražim pravedno suđenje, tražim da me netko sasluša, tražim **PRAVDU**.

Prof. Slobodan Praljak, dipl.ing.

P.S. U prilogu: Pismo koje sam uputio časnom sucu **Theodoru Meronu**.

| | | | |
|---|--|---|---|
| ZAVOD ZA PLATNI PROMET 30101 ZAGREB <small>(jedinica Zavoda)</small> | | POSEBAN NALOG ZA PRIJENOS Potvrda primitka | |
| Po nalogu vlasnika računa RAIFFEISENBANK AUSTRIA DD ZAGREB PRALJAK ZORAN <small>(naziv i sjedište nalagodavca)</small> | | broj računa 30101-620-154 | način izvrš. <input type="checkbox"/> |
| Svrha doznake PRALJAK ZORAN ZA OKTAVIJAN D.O.O. KUPNJA VRIJEDNOSNIH PAPIRA | | poziv na broj (zaduž.) <input type="checkbox"/> 016-2709-91998 | Šifra <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Knjižite u korist računa CREDOS D.O.O. <small>(naziv i sjedište primatelja)</small> | | broj računa 30105-749-406 | kn 362.500,00 |
|  | | poziv na broj (odobr.) <input type="checkbox"/> 00123-02 | Napomena: Nalogodavac može ovaj nalog povući prije izvršenja ZAGREB, 21.01.2002. <small>(mjesto i datum)</small> |
| Obr. 41 ZAP - Javno poduzeće NARODNE NOVINE, Zagreb, (75) 300441 | | 2 | |

| | | | |
|---|--|---|---|
| ZAVOD ZA PLATNI PROMET 30101 ZAGREB <small>(jedinica Zavoda)</small> | | POSEBAN NALOG ZA PRIJENOS Potvrda primitka | |
| Po nalogu vlasnika računa RAIFFEISENBANK AUSTRIA DD ZAGREB ZORAN PRALJAK <small>(naziv i sjedište nalagodavca)</small> | | broj računa 30101-620-154 | način izvrš. <input type="checkbox"/> |
| Svrha doznake PRALJAK ZORAN ZA OKTAVIJAN d.o.o. KUPNJA VRIJEDNOSNIH PARIRA | | poziv na broj (zaduž.) <input type="checkbox"/> 016-2709-91998 | Šifra <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Knjižite u korist računa CREDOS d.o.o. <small>(naziv i sjedište primatelja)</small> | | broj računa 30105-749-406 | kn 3.262.500,00 |
|  | | poziv na broj (odobr.) <input type="checkbox"/> 00123-02 | Napomena: Nalogodavac može ovaj nalog povući prije izvršenja Zagreb, 21.01.2002. <small>(mjesto i datum)</small> |
| Obr. 41 ZAP - Javno poduzeće NARODNE NOVINE, Zagreb, (75) 300441 | | 2 | |

Den Haag, 26.05.2014.

Međunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju

Sudac Theodor Meron, predsjedavajući Žalbenog vijeća
 Sudac Carmel Agius
 Sudac Patrick Robinson
 Sudac Fausto Pocar
 Sudac Liu Daqun

Predsjednik Suda u Haagu Theodor Meron

Prijevod Presude od 13.05.2014. primio sam 20.05.2014.

1. U točki 18. Presude piše:

„Praljak također traži da se Sekretaru naloži da mu dostavi detaljni obračun pravničkih troškova koje treba povratiti po mjesecima, koji će odražavati isplate izvršene za svakog člana Tima obrane.“

2. U točki 19. Presude piše:

„Nadalje, Sekretar tvrdi da Praljkov zahtjev za dodatnu specifikaciju troškova utrošenih na njegovu obranu ne sprječava i ne treba da utiče na izdavanje naloga Žalbenog vijeća o doprinosu.“

Obje tvrdnje su netočne i neistinite !

Slobodan Praljak nije tražio to što Tajnik tvrdi.

Tražim da se to ispravi.

O b r a z l o ž e n j e :

- a) 22.08.2012. godine Tajnik je napisao završno obrazloženje o mojem imovinskom stanju i zaključio da sam dužan vratiti Sudu na ime troškova 3.293.347,49 €.
- b) Slobodan Praljak napisao je odgovor Tajniku na 103 stranice i priložio kompletnu dokumentaciju (dokaze) o svojem imovinskom stanju u dva registratora.
- c) 25.07.2013. Predsjednik Suda, Theodor Meron, donio je presudu kojom potvrđuje nalaze Tajnika i obvezuje Slobodana Praljka da vrati novac.
- d) Predsjednik Suda Theodor Meron naložio je Tajniku „*da Praljku dostavi specifikaciju troškova koje treba nadoknaditi.*“
- e) Po nalogu Predsjednika Suda Theodora Merona, Tajnik je dostavio Slobodanu Praljku specifikaciju troškova i taj iznos je 2.807.611,10 €.
- f) Račun:

| | |
|------------------|--------------|
| 3.293.347,49 € | |
| - 2.807.611,10 € | |
| | 485.736,39 € |

Moj dug je umanjen za „*sitnicu*“ od 485.736,39 €.

Toliko o serioznosti Tajnikova rada i njegovih tvrdnji.

3. U stavku 28. Presude od 25. 07. 2013. piše:

„Sekretar napominje da Sekretarijat, s obzirom na sve što je dosad rečeno, ionako ograničena sredstva (nije preusmereno) na prevođenje dodatnih materijala, pa se u odgovoru nije bavio pitanjem dodatnih materijala.“

4. U presudi Žalbenog vijeća od 13. 05. 2014. godine u stavku 12. piše:

„Dana 12. Septembra 2013. Praljak je zatražio preispitivanje odluke predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje. ¹ Praljak je tvrdio da Predsjednik nije uzeo u obzir „niti jednu od činjenica kojima on osporava Sekretarove greške“. ² Dana 7. oktobra 2013. Predsjednik je odbio Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje, na osnovu toga što:

- (i) Praljak nije predočio „novu činjenicu koja nije razmatrana“ u odluci Predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje; i da
- (ii) „čak i da je Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje tretiran kao zahtjev za ponovno razmatranje, Praljak nije identifikovao jasnu grešku u rezonovanju“ u Odluci Predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, niti „postojanje okolnosti koje opravdavaju ponovno razmatranje kako bi se spriječila nepravda, budući da on samo ponavlja ranije odbačene tvrdnje“. ³

Pitanje prvo:

Kako se može znati da li su nove činjenice relevantne za odluku Suda, ako one nisu prevedene i stavljene sucima na uvid „zbog ograničenih sredstava“ Tajništva.

¹ Dopis g. Praljka, 12. septembar 2013. (poverljivo i *ex parte*) (dalje u tekstu: Zahtjev za dodatno preispitivanje).

² Praljkov Zahtjev za dodatno preispitivanje, str. 2.

³ Odluka po Zahtjevu Slobodana Praljka za dodatno preispitivanje, 7. oktobar 2013. (dalje u tekstu: Odluka po Zahtjevu za dodatno preispitivanje), str. 2.

Pitanje drugo:

Nije razvidno iz Presude koje dokumente su suci uopće imali na uvidu, jer se u obje presude (25.07.2013. i 13.05.2014.) samo ponavljaju argumenti Tajnika od 22.08.2012.

O mojim odgovorima, pobijanju Tajnikove logike i dokumentima koje sam od početka dostavljao Tajniku, nema ni riječi.

5. U Presudi Žalbenog vijeća od 13. 05. 2014. godine, u stavku 21. piše:

„Žalbeno vijeće ne može ponovno razmatrati zaključke Sekretara i Predsjednika u vezi s Praljkovom mogućnošću da nadoknadi Međunarodnom sudu troškove svoje obrane,⁴ shodno tome, Praljkovi argumenti se odbacuju.“

Konstatacija prva:

A ja sam „jadan i naivan“ bio uvjeren da Žalbeno vijeće i može i mora preispitati svaku odluku.

Konstatacija druga:

Odakle Tajniku pravo (kako god se zvalo) da moj uredno dostavljen podnesak, primljen i zaveden u Tajništvu, koji sadrži nove žalbene argumente, odbaci prije nego što ga je pročitao (sam kaže: tako što ga nije preveo na sebi razumljiv jezik), pa u svojoj Odluci konstatira: *„Novih žalbenih argumenata uopće nema, pa pošto ih nema, onda nema ni osnova za preispitivanje Odluke.“* Tako informira Sud, pa i Sud kaže da: *„Kako nema novih argumenata, nema ni preispitivanja Odluke.“*

Konstatacija treća:

Ovakva se sudska praksa i pravda kod nas, čiji su pradjedovi živjeli u Otomanskom carstvu, zvala i zove se: *„Kadija te tuži, Kadija te sud“*.

Slobodan Praljak

4

Žalbeno vijeće podsjeća da samo organ koji donosi odluku ima inherentna diskreciona ovlaštenja da takvu odluku ponovo razmatra (pod uslovom da su ispunjeni određeni uslovi). V. npr. *Tužilac protiv Vujadina Popovića i drugih*, Predmet broj IT-05-88-A, Odluka o Zahtjevu Tužilaštva za ponovno razmatranje statusa zavođenja Odluke Žalbenog vijeća o privremenom puštanju na slobodu Vinka Pandurevića od 11. januara 2012., 17. januara 2012. (prvobitno zavedeno kao povjerljivo, status promijenjen u javni Odlukom Žalbenog vijeća 22. februara 2012.) V. *Tužilac protiv Vujadina Popovića i drugih*, Predmet broj IT-05-88-A, Odluka po Zahtjevu Tužilaštva za nalog za izdavanje javne redigovane verzije Odluke Žalbenog vijeća o ponovnom razmatranju Odluke od 17. januara 2012. godine, str. 2) i na njoj navedene reference. U ovom slučaju, Žalbeno vijeće napominje da je Praljak već tražio dodatno preispitivanje Odluke Predsjednika po Zahtjevu za preispitivanje, ali da je Predsjednik njegov zahtjev odbio. V. Odluka po Zahtjevu za dodatno preispitivanje, str. 2.

Slobodan Praljak – kratka biografija

Rođen sam 02.01.1945. godine u Čapljini, BiH.

Osnovno i srednje obrazovanje (Realna gimnazija):

4 godine – Rama, 6 godina – Široki Brijeg, 2 godine – Mostar.

Sveučilište u Zagrebu – diplomirao sam osam-semestralni studij:

- a) Elektrotehnički fakultet – zvanje: Dipl.ing.elektrotehnike (slaba struja-telekomunikacije);
- b) Filozofski fakultet – zvanje: Profesor filozofije i sociologije;
- c) Akademija za kazalište i film – zvanje: Diplomirani redatelj.

- Kao student, radio sam u Stockholmu u firmi „Akla“ i prao suđe u restoranima, te isto kao student radio sam pet ljeta kao konobar u Njemačkoj, Titisee;
- Voditelj laboratorija za elektroniku – Tehnička škola „Nikola Tesla“, Zagreb;
- Na Višoj školi predavao sam: „Osnove elektrotehnike“, „Teorijsku elektrotehniku“, „Teoriju automatske regulacije“;
- 1973. godine postajem „slobodni umjetnik“, živim od honorara;
- Režiram u kazalištima u Hrvatskoj, BiH, snimam dva TV filma, seriju za djecu, jedan igrani film i dokumentarne filmove;
- U užoj grupi ljudi, sudjelujem u osnivanju HDZ-a /Hrvatska Demokratska Zajednica/;
- Postajem glavni tajnik HDS-a /Hrvatska Demokratska Stranka/;
- U proljeće 1991. napuštam politički angažman;
- Kao dragovoljac, odlazim u Sunju (pokraj Siska), a 05. 09. 1991. imenovan sam Zapovjednikom obrane Sunje;
- 26. 11. 1991. dobio sam čin pukovnika HV /Hrvatska Vojska/;
- 10. 03. 1992. promaknut sam u brigadira HV;
- 14. 03. 1992. napuštam Sunju i postajem pomoćnik Ministra obrane RH za IPD /Informativno-psihološka djelatnost/;
- 03. 04. 1992. dobio sam čin general bojnika;
- Od 11. 04. 1992. – 07. 05. 1992. dragovoljno odlazim u BiH /u Hercegovinu/ i obavljam dužnost zapovjednika Operativne zone Jugoistočna Hercegovina – Čapljina – Mostar – Jablanica – Konjic;
- 27. 10. 1992. Imenovan sam u VONS /Vijeće obrane i nacionalne sigurnosti/ RH;
- 01. 06. 1993. tražim razrješenje iz HV radi odlaska u BiH;
- 15. 06. 1993. razriješen sam dužnosti u HV;
- 24. 07. 1993. imenovan sam zapovjednikom HVO-a /Hrvatsko Vijeće Obrane/;

- 09. 11. 1993. predao sam dužnost zapovjednika HVO-a;
- Vraćam se u HV;
- Kasnije u HV obavljam razne funkcije, pa i funkciju Pročelnika vojnog kabineta Predsjednika RH dr Franje Tuđmana;
- Kao dragovoljac, sudjelovao sam u „*Oluji*“ na pravcu Hrvatska Kostajnica – Dvor na Uni;
- Umirovljen sam, na osobni zahtjev, 01. 12. 1995. godine;
- Poslije umirovljenja, radio sam kao direktor, zatim kao predsjednik Nadzornog odbora u tvornici „*Chromos boje i lakovi*“, surađivao sam sa tvrtkom „*Sigma*“ iz Amsterdama (proizvodnja boja za brodove);
- Početkom travnja 2004. završio sam u pritvoru u Den Haagu, optužen za mnoga zlodjela;
- 29. 05. 2013., prvostupanjskom presudom, osuđen sam na 20 godina zatvora.

Slobodan Praljak